

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 52C/155/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211220592
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Roštárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1211220592.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred samosudkyňou: JUDr. Alenou Roštárovou, v právnej veci navrhovateľa: W. W. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. X, Z., zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/a, Bratislava, ako kolíznym opatrovníkom, proti odporcom v I. rade: L. I., bytom W. X, Z., v II. rade: Z. I., bytom Š. N. XX, Z., o prípustnosti zapretia otcovstva, takto

rozhodol:

Súd p r i p ú š ť a , aby maloletý W. I., nar. XX. XX. XXXX z matky L. I., nar. XX. XX. XXXX podal návrh na zapretie otcovstva.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Maloletý navrhovateľ, zastúpený kolíznym opatrovníkom, svojim návrhom zo dňa 18. 08. 2011 žiadal, aby mu súd umožnil konanie o zapretie otcovstva. Návrh odôvodnil tým, že jeho biologickým otcom nie je matričný otec a uplynula zákonná lehota na podanie takéhoto návrhu. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa sa stotožnil s návrhom a uviedol, že je v záujme dieťaťa, aby bolo stanovené, kto je jeho biologickým otcom, nakoľko odporca v II. rade podľa vyjadrenia matky, nie je jeho biologickým otcom.

Odporkyňa v I. rade v písomnom vyjadrení k návrhu s návrhom navrhovateľa súhlasila.

Odporca v II. rade v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že s ním v celom rozsahu súhlasí, nakoľko zodpovedá skutočnosti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie prednesmi kolízneho opatrovníka maloletého navrhovateľa, účastníkov konania, výsluchom svedka - H. K., ako aj oboznámením sa s rodným listom mal. dieťaťa, obsahom spisu tunajšieho súdu 16C/80/07 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Maloletý navrhovateľ sa narodil odporkyne v I. rade počas trvania jej manželstva s odporcom v II. rade. Na rodnom liste maloletého dieťaťa je zapísaný ako otec odporca v II. rade, ktorý bol v tom čase manžel odporkyne v I. rade.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava II, 16C 80/2007 zo dňa 18. 06. 2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02. 07. 2007 vyplýva, že manželstvo odporkyne v I. rade a odporcu v II. rade

bolo rozvedené. Maloletý W. I. (navrhovateľ) bol na základe rodičovskej dohody zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať mu výživným v sume 3 500,- Sk mesačne.

Zo šetrenia opatrovníčky maloletého navrhovateľa vyplýva, že maloletý W. žije v spoločnej domácnosti s matkou a H. K., ktorý zabezpečuje potreby rodiny a stará sa o výchovu maloletého navrhovateľa. Maloletý navrhovateľ vie, že jeho otec je H. K., oslovuje ho otec a chce, aby ho mal v rodnom liste uvedeného ako otca.

Z výpovede svedka H. K. vyplýva, že svedok žije v spoločnej od roku 2006 domácnosti s odporkyňou v I. rade a s maloletým navrhovateľom W. a finančne sa o nich stará. S odporkyňou v I. rade sa poznal už pred narodením W., spolu sa intímne stýkali aj počas jej manželstva s pánom I. a preto je presvedčený, že W. je jeho biologické dieťa. Žiadne lekárske potvrdenie, ani testy otcovstva nemá. W. ho od malička pozná, vie že je jeho biologický otec. Uviedol, že je pripravený prevziať na seba záväzok dieťa živiť a plniť si všetky povinnosti rodiča. Má ešte tri deti pochádzajúce z manželstva, avšak výživovaciú povinnosť má len voči jednému synovi, ktorý ešte študuje na vysokej škole. Uviedol, že návrh na zapretie otcovstva môže podať po troch rokoch iba maloleté dieťa. preto čakali kým W. dorastie. Myslí si, že teraz sa sám rozhodol a že je v jeho záujme, aby bol v rodnom liste uvedený ako jeho otec a bolo to dané na správnu mieru, čo prispeje aj k zlepšeniu vzťahov medzi nimi.

Odporkyňa v I. rade v priebehu konania uviedla, že je v záujme dieťaťa, aby sa skúmalo otcovstvo, nakoľko odporca v II. rade nie je otcom maloletého W.. Je presvedčená o tom, že otcom je H. K., ktorý o svojom otcovstve vie. Jej syn taktiež vie o skutočnosti, že odporca v II. rade nie je jeho biologickým otcom a že jeho biologickým otcom je H. K., ktorý sa mu od malička aj venuje. Uviedla, že od svojho rozvodu s odporcom v II. rade žije spolu so synom v spoločnej domácnosti s H. K., tvoria spoločnú rodinu a vzájomné vzťahy medzi nimi sú dobré.

Odporca v II. rade v priebehu konania uviedol, že sa necíti byť otcom maloletého navrhovateľa, hoci ho bral ako svojho syna a tak ho aj vychovával. Od začiatku však vedel, že nie je jeho biologickým otcom, nakoľko nemal s jeho matkou v rozhodnom období intímny styk a preto je jeho otcovstvo vylúčené. V súčasnosti sa s maloletým navrhovateľom už veľmi nestýka, nakoľko má svoju vlastnú rodinu. Vie, že biologickým otcom je H. K..

Podľa § 96 ods. 1, 2, Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom. Ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

V tomto konaní súd posudzuje oprávnenosť nároku maloletého dieťaťa a jeho záujem na tom, aby bolo určené, kto je jeho biologickým otcom. Keďže uplynula zákonná lehota na podanie návrhu na zapretie otcovstva, bolo potrebné najprv rozhodnúť o návrhu, ktorým súd pripustí podanie návrhu na zapretie otcovstva. Podľa zhodného tvrdenia všetkých účastníkov konania, odporca v 2. rade nie je biologickým otcom dieťaťa, čo potvrdil aj sám v tomto konaní, keď uviedol, že sa s matkou maloletého W. v čase rozhodnom pre jeho počatie intímne nestýkal. Súd mal ďalej z výpovede odporkyne v I. rade a výpovede svedka preukázané, že svedok H. K. sa v čase počatia dieťaťa intímne stýkal s matkou maloletého navrhovateľa. V súčasnosti maloletý navrhovateľ žije v spoločnej domácnosti s matkou a svedkom, o ktorom vie, že je jeho biologickým otcom. Zároveň maloletý navrhovateľ prejavil vôľu, aby bol v jeho rodnom liste zapísaný skutočný biologický otec. Z vykonaného dokazovania má teda súd za preukázané, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo určené, kto je jeho biologickým otcom a preto návrhu maloletého navrhovateľa vyhovel.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, O. s. p. tak, že v konaní plne úspešnému navrhovateľovi ich nepriznal, nakoľko maloletý navrhovateľ bol v konaní od súdneho poplatku oslobodený a iné trovy mu nevznikli.

Účastníci konania sa vzdali po vyhlásení rozsudku práva na odvolanie, preto súd v zmysle § 157 ods. 3 O. s. p. v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, pretože účastníci konania sa tohto práva po vyhlásení rozsudku vzdali písomne do zápisnice o pojednávaní. Rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona.