

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5Er/246/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2711207828
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2012:2711207828.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: SKP, k.s., Lazovná 64, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 44915691, správca KP úpadcu KFZ Sys, s.r.o. "v konkurze", Košútska 1342, 925 21 Sládkovičovo, IČO: 36 814 148, zastúpeného: JUDr. Pavol Konečný, Hurbanova 14A, 974 01 Banská Bystrica, proti povinnému: ICE RIVER s.r.o., Mlynská 5, 908 51 Holíč, IČO: 36 222 739, rozhodujúc o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd vyhlasuje exekúciu za neprípustnú.
- II. Súd exekúciu zastavuje.
- III. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekučného konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Skalica č.k. 5Er/246/2011-8 zo dňa 08.12.2011 bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora JUDr. Stacha Chladného, Exekútorový úrad Banská Bystrica, Hurbanova 9A, 974 01 Banská Bystrica o udelenie poverenia zo dňa 23.11.2011 na základe návrhu oprávneného zo dňa 10.11.2011 a na základe rozsudku Okresného súdu v Skalici, č.k. 3CB/62/2010-113 zo dňa 04.10.2010.

Súd z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Trnava, oddiel: Sro, vložka číslo: 10485/T zistil, že povinný bol dňa 24.11.2011 ex offo vymazaný z Obchodného registra, bez právneho nástupcu.

Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 19 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 18 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.

Podľa § 20a ods. 2 OZ právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto zákona, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 107 ods. 4 O.s.p. ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

V danom prípade mal súd jednoznačne preukázané, že povinný zanikol výmazom z obchodného registra, nemá právneho nástupcu, stratil spôsobilosť byť účastníkom konania, pričom ide o neodstrániteľnú podmienku konania, a preto súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú a v súlade s vyššie uvedeným ju zastavil.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Vzhľadom k tomu, že povinný zanikol výmazom z obchodného registra, súd preskúmal, či možno uložiť oprávnenému povinnosť uhradiť trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie. Súd skúmal, či k zastaveniu exekúcie došlo zavinením oprávneného. V tomto konaní podal oprávnený návrh na vykonanie exekúcie oprávnene, nakoľko mu nebola uhradená pohľadávka povinným a návrh bol podaný v čase, keď povinný ešte nebol zrušený. Povinný bol zrušený od 15.11.2011 a vymazaný z Obchodného registra dňa 24.11.2011. Nakoľko oprávnený nezavinil zastavenie exekúcie, súd mu nemôže v zmysle § 203 ods. 1 Exekučného poriadku uložiť povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie.

Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. Keďže je povinný vymazaný z obchodného registra, súd už neposudzuje majetnosť alebo nemajetnosť povinného, nakoľko v čase rozhodovania o zastavení exekúcie povinný neexistuje. Preto nemožno zaviazat' oprávneného na úhradu trov exekúcie ani podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku.

Vzhľadom k tomu, že iné prípady, kedy možno oprávnenému uložiť povinnosť uhradiť trovy exekúcie súdnemu exekútorovi, Exekučný poriadok neustanovuje, súd dospel k záveru, že súdnemu exekútorovi nemôže priznať trovy exekúcie.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.).

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.).