

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 12C/22/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123203383  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123203383.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v spore žalobcov 1) A. B., bytom A. C., D. XX/XX-X, 2) E. B., bytom F. G. H., I. J. XX/XXX, 3) C. C., bytom K. XX, X) L. C., bytom F. G. H., A. M. XXXX/XX, 5a) N. C., O. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, XX) P. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., A. XXXX/X, prechodne bytom C. G. H., P. P. XXXX/X, 5c) B. E. O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, 5d) L. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XX) M. A. O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., A. P. XXX/XX, 6a) H. Q. O. C. nar. XX.XXX.XXXX, bytom K. X, XX) R. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, X) J. C., bytom K. XX, X) N. C., bytom C., F. X, 9) L. C., bytom C. XXX, XX) S. C., bytom Q., A. C. XX, 11a) P. C. O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX) N. C. O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX XX) P. C., bytom K. XXX, XXX) U. C. O. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., W. XXX/XX), 13b) B. C. O. C. nar. XX.XX.XXXX, bytom K. X, XX) X. C., bytom K. XXX, XX) X. C., bytom C. XXX, XX) R. C., bytom K. XXX, XX) R. C., bytom D. XXX, XX) N. C., bytom K. XX, XXX) J. N. C. nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., A. XX, XXX) J. C. C. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., V. XXXX/XX XX) A. C., bytom F. G. H., A. M. XXX/XX, 21) A. C., bytom C. XXX, XX) A. C., bytom C. XXX, XX) D. C., C. C., 24) S. C., bytom K. XXX, XXX) N. C. G. XX.XX.XXXX, C. D. XX, XXX) P. C., O. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. H., A. XXXX/XX-XX, 25c) J. N. N. O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., Y. K. XX, XXX) A. C., O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XX) H. C., bytom K. XX, XX) H. C., bytom K. XX, XX) N. C., bytom K. XXX, XXX) U. C. O. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., W. XXX/XX, XXX) B. C., O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. X, XX) V. C., bytom K. XX, XXX) B. N. O. C. nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX) P. T. O. C. nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. H., A. M. XXXX/XX, 31c) P. V. O. C. nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XXX) N. G. O. C. nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. H., C I 28/63, 31e) L. Y., O. C. nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. H. I. J. XXXX/XXX-XX, 32) H. C., bytom G. F., D. D. I., 33) B. C., bytom K. XXX, XX) P. C., bytom K. XXX, XX) K. C., bytom K. XXX, XX) N. C., bytom K. XXX, XX) A. C., bytom K. XX, XX) N. C., bytom K. XXX, XXX) N. C. nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX), XXX) P. C. nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXX) P. C. O. C. nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XX) L. C., bytom G., E. XX, 42) O. C., bytom G., P. X. XX, XXX) B. V. O. C. nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. H., A. M. XXXX/XXX, 43b) B. C. O. N. nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX) N. C. O. C. nar. XX.XX.XXXX, bytom T., H. XXX, A. M., 43d) F. C., O. C. nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX XXX) F. C. G. XX.XX.XXXX, C. K. XXX, 45) N. T., bytom A. XXX, XXX) J. P. F. G. XX.XX.XXXX, C. F. G. H., A. M. XXX/XX, XXX) P. F. nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. H., A. M. XXXX/XXX, XXX) N. C. O. F. nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. H., A. M. XXXX/XX, XX) D. F., bytom K. XX, XX) B. F., bytom K. XXX, XXX) P. N. O. F. nar. XX.XX.XXXX, bytom G., D. XXX/XX, XXX) N. F. nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX) N. T. O. F. nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX) K. U. O. F. nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX XX) L. F., bytom K. XX, XX) Q. F., bytom J., N. XXX/XX, XX) A. F., bytom F. G. H., D. XXX/XX, 53) B. E., bytom Q. X, XX) N. A., bytom K. XX, XX) A. U., bytom K. X, XX) P. U., C. K. X, XX) B. M., bytom C. XXX, XX) H. M., bytom Q., A. XX, 59) N. M., bytom Q., C. XX, 60) P. M., bytom F. G. H., I. J. XX/X, 61) N. M., bytom D. XX, XX) B. M., bytom K. XXX, XX) A. M., bytom C. XXX, XX) P. M., bytom K. XX, XX) P. I., bytom Q., Z. X, 66a) J. H. C. nar. XX.XX.XXXX, bytom J., P. XXX/X, XXX) J. G. P. O. C. nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. H., A. M. XXXX/XXX, 67) J. N. F., bytom F. G. H., I. XX/XXX/XX, XX) J. E. F., bytom F. G. H., A. K. XXX/X, 69) P. P., bytom A. XXX, XX) N. K., bytom F. G. H., A. XXXX/XX, XX) N. K., C. G. F., D. K.. G. XX/XX, 72) M. K., bytom C. XXX, XX) P. K., bytom K. XXX, XX) J. L. K., bytom F. G. H., A. M. XXXX/XX, XX) F. K., bytom C. XXX, XXX) N. A. O. K. nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. H., A. XXX/XXX, 76b) B. C. O. K. nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. Q., F. XXXX, 77) P. K., bytom C., XXX) N. A. O. K. nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX) H. K. O. K. nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XXX) P. K. nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XXX) P. K. nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XX) N. K., bytom D. XX, XX) N. N., bytom K. XX, XX) D. N.,

bytom K. XXX, XXX) B. N. O. C. nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX) B. N. O. N. nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX) S. N. nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XX) E. N., bytom K. XX, XXX) U. U. O. N. nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, XXX) P. H. O. N. nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, XXX) R. N. G. XX.XX.XXXX, C. Q. XXX, XX) B. N., bytom K. XX, XXX) N. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX) S. Q. O. N. nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX) D. A. O. C. nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. H., I. J. XX/XX, 86d) N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. O., D. XX/XX XX) N. N., bytom F. G. H., A. M. XXX/XX, 88) A. V., bytom F. G. H., I. J. XXXX/XX-XX, 89a) D. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XXX) N. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XXX) P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. H., A. XXX/XXX, XXX) N. V. O. O. nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XX) R. V., bytom F. G. H., B. K. XXX/XX, 91) P. V., bytom F. G. H., A. M. XXXX/XX, XX) L. V., bytom F. G. H., A. M. XXX/X, 93) N. V., bytom J., W. XXX, 94) S. V., bytom F. G. H., C. XXX/XX-XX, XX) P. A., bytom K. XXX, XXX) A. A. O. A. nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XXX) P. A. G. XX.XX.XXXX C. K. XXX, XXX) B. E. O. A. nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. X, XX) A. A., bytom K. XXX, XX) B. A., bytom X. XXX, XX) V. A., bytom K. XX, XXX) N. A., bytom C. XXX, XXX) P. A., bytom D. XX, XXX) P. A., bytom C. XXX, XXX) L. A., C. K. XX, XXX) N. A., bytom M. D., 105a) R. A. O. A. nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX) C. U. O. A. nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX) C. A. G. XX.XX.XXXX, C. F. G. H., A. K. XXX/XX, XXX) V. A. nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XXX) A. A., bytom X. XXX, XXX) S. A., bytom K. XXX, XXX) B. A., bytom K. XX, XXX) N. A., bytom K. XXX, XXX) B. A., bytom C. XXX, XXX) O. A., bytom K. XXX, XXX) V. A., bytom Q., A. A. XX, 113) R. O., bytom F. G. H., K. XXXX/XX, 114) B. D., bytom Q., C. XX, XXX) P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XXX) N. J. O. D. nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX) D. D. G. XX.XX.XXXX, C. F. G. H., A. M. XXXX/XX, XXX) N. D. G. XX.XX.XXXX, C. F. XX, XXX) D. A. O. D. nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. H., A. M. XXXX/XX, XXX) F. D. O. D. nar. XX.XX.XXXX, bytom G. N. G. H., [ XXX/X, 117a) L. S. O. K. nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, 117b) N. N. S. nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX) P. S. nar. XX.XX.XXXX bytom S., K. X, X., 117d) K. F. O. S. nar. XX.XX.XXXX, bytom J., K. G. XXX/XX, 117e) N. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXX) N. N. S. O. S. nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., G. R. E. XXXX/XX, XXX) P. S. nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., P. O. XXXX/XX, XXX) P. S. nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX) C. S. O. S. nar. XX.X.XXXX, bytom K. XX, XXX) B. S., bytom K. XX, XXX) N. S., bytom K. XX, XXX) B. S., bytom K. XXX, XXX) P. S., bytom K. XXX, XXX) S. S., bytom K. XX, XXX) O. S. G. XX.XX.XXXX, C. K. XX, XXX) R. S. G. XX.XX.XXXX, C. K. XX, XXX) L. S. O. K. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX) J. P. S. nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX) V. S. nar. XX.XX.XXXX, bytom T., A. X, Q. XXXX/XX, 125c) N. N. S. O. S. nar. XX.XX.XXXX, C. D. G. A., O. F. XXX, 125d) J. B. C. O. S. nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, 125e) P. K. O. S. nar. XX.XX.XXXX, bytom A., G. D. XXXX/XX-XX, 125f) P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX XXX) H. S., bytom Q., K. XX, XXX) N. H. nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. H., Y. C. XXXX/XX, XXX) N. N. O. H. G. XX.XX.XXXX, C. K. XX, XXX) F. H. G. XX.XX.XXXX C. K. XXX, XXX) P. H. ml. nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XXX) P. H., bytom K. XXX, XXX) N. H. G. XX.XX.XXXX, C. A. XXX, 129b) B. H. O. A. nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX) F. H. G. XX.XX.XXXX, C. A. XX, XXX) P. H. G. XX.XX.XXXX, C. A. XXX, XXX) B. H., bytom G. F., Q. XXX/XXX, 131) V. [., bytom F. G. H., I. J. XX/XX-XX, 132) A. W., C. G. F., 133) F. N., bytom F. G. H., A. M. XXXX/XXX, 134) S. N., bytom C., S. X, 135) B. P., bytom A., G. XXXX/XX, 136) N. A., bytom I. XX/XX, XXX) K. M., bytom A., G. D. XXXX/XX, 138a) P. N. O. N. nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, 138b) N. C. O. N. nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX, XXX) S. N. nar. XX.XX.XXXX bytom F. G. H., A. XX/XX, XXX) X. N. G. XX.XX.XXXX, C. K., W. XXXX/XX, všetci zastúpení JUDr. Dušan Divko, advokát, spol. s r.o. so sídlom Považská Bystrica, Šoltésovej 346/1, IČO: 368 606 54, proti žalovaným 1/ A. F. C., C. XXX, C., IČO: XX XXX XXX, zast. AK SOUKENÍK – ŠTRPKA, s.r.o, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 a 2/ J. N. S., bytom F. G. H., I. J. XX/XX, zast. JUDr. Máriou Bustinovou, advokátkou so sídlom Trenčianske Teplice, Šrobárova 9, IČO: 33 907 994 o určenie, že žalovaný 2/ nie je vlastníkom nehnuteľnosti a určenie, že žalovaný 1/ je povinnou osobou v zmysle § 4 ods. 1 zák. č. 503/2003 Z.z. s prisl. takto

#### rozhodol:

I. Žaloba sa zamieťa.

II. Žalobcovia 1/ až 138d/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému 1/ náhradu trov konania v rozsahu 100 % k rukám jeho právneho zástupcu SOUKENÍK – ŠTRPKA, s.r.o v lehote 30 dní po právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti rozsudku vyčíslená výška náhrady trov konania.

III. Žalobcovia 1/ až 138d/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému 2/ náhradu trov konania v rozsahu 100 % k rukám jeho právneho zástupcu  
JUDr. Mária Bustinová v lehote 30 dní po právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti rozsudku vyčíslená výška náhrady trov konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 29.03.2023 č.k. 12C/215/2012- 663 bol žalobný návrh žalobcov v časti týkajúcej sa C KN parc. č. 469 zapísanej na LV č. XXX pre k.ú. K. proti v súčasnosti žalovaným 1/,2/ vylúčený na samostatné konanie z pôvodného konania vedeného pod sp. zn. 12C/215/2012 z dôvodu, že táto nehnuteľnosť bola predmetom exekučnej dražby, bola vydražená a z tohto dôvodu má iný právny režim ( s poukazom na uznesenie Veľkého senátu NS SR zo dňa 27.04.2021 sp. zn. 1 VO b d o 2/2020) ako ostatné nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom pôvodného konania.

2. Žalobcovia sa žalobou v pôvodnom konaní sp. zn. 12C/215/2012, doručenu na tunajší súd dňa 20.09.2012, domáhali určenia vlastníckeho práva pre žalovaného 1/ A. F. C. so sídlom v C. k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX ( D. N. C. T. XXX), XXX B. XXX pre k.ú. K. z dôvodu, že v predchádzajúcom súdnom spore vedenom žalobcami na tunajšom súde pod sp. zn. 21C/179/2006 boli určené za neplatné 2 kúpne zmluvy a to zo dňa 15.12.2003 č. V 2928/03 a zo dňa 08.03.2006 č. V 501/2006, uzavreté medzi predávajúcim – žalovaným 1/ a kupujúcimi, ktorí následne kúpené nehnuteľnosti ďalej prevádzali.

3. Súd v spore sp. zn. 12C/215/2012 čakal na právoplatné skončenie sporu sp. zn. 21C 179/2006 vrátane dovolacieho konania. Uznesením NS SR zo dňa 30.06.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.07.2022 bolo odmietnuté dovolanie žalovaných 1/,2/ proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 05.12.2019 sp. zn. 4Co/14/2019 vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 21C/179/2006.

4. Z rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 31.10.2018 č.k. 21C/179/2006 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 05.12.2019 sp. zn. 4Co/14/2019 vyplýva, že pôvodne bolo predmetom sporu určenie neplatnosti 2 kúpnych zmlúv, uvedených vyššie, ale v priebehu sporu žalobcovia zobrali žalobu späť v časti určenia neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 08.03.2006, zavkladovanej pod č. V 501/2006, ktorej predmetom bol pozemok C KN parc. č. XXX zapísaný na LV č. XXX pre k.ú. K. a v tejto časti bolo konanie zastavené, teda nebola určená neplatnosť tejto kúpnej zmluvy, iba neplatnosť predchádzajúcej kúpnej zmluvy zo dňa 05.12.2019. Nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX k.ú. K. boli predmetom exekučnej dražby, boli vydražené a bol udelený príklep v exekučnom konaní Okresného súdu Trenčín sp. zn. 60Er 1644/2011 zo dňa 10.02.2012 pre nového vlastníka – pôvodných žalovaných 4/ a 5/ N. Q. a manželky F. Q., ktorí však neskôr túto nehnuteľnosť previedli kúpnu zmluvou č. H. XXX/ XXXX na J. N. S. – súčasného žalovaného 2/.

5. V prejednávanej veci sp. zn. 12C/22/2023 súd na návrh žalobcov pripustil zmenu žaloby uznesením zo dňa 17.10.2023 č.k. 12C/22/2023-86 tak, že žalobcovia sa domáhali určenia, že žalovaný 2/ J. N. S. nie je vlastníkom predmetnej C KN parc. č. XXX k.ú. K. ako aj určenia, že povinnou osobou v zmysle § 4 ods. 1 zák. č. 503/2003 Z.z. je žalovaný 1/ A. F. C..

6. Žalobcovia zmenenú žalobu zdôvodňovali tým, žalovaný 1/ PD Bolešov bol na LV č. XXX k.ú. K. zapísaný ako vlastník bez právneho titulu. Poukázali na judikatúru súdov a to nález ÚS SR IV. ÚS 520/2012-53 a na historický vývoj vlastníctva k urbárskym nehnuteľnostiam. Zákom č. 81/1949 Zb. došlo k odňatiu vlastníckeho práva podielových spoluvlastníkov predmetných pozemkov v prospech družstva a to JRD v danej obci v období od 15.03.1949 do 01.10.1959, kedy nadobudol účinnosť zák. č. 49/1959 Zb. o JRD, ktorým došlo k obnove, priznaniu vlastníckeho práva jednotlivým pôvodným podielovým spoluvlastníkom k týmto spoločným urbárskym nehnuteľnostiam. Na tento právny stav nadväzovali reštitučné zákony. Ďalší zák. č. 122/1975 Zb. o poľnohospodárskom družstevníctve stanovoval už len právo družstevného užívania. Zák. č. 229/1991 Zb. v § 22 ods. 1a zrušil právo družstevného užívania združených pozemkov a na družstvá sa vzťahovala právna úprava podľa Obchodného zákonníka. Podľa žalobcov žalovaný 1/ vedel, že žalobcovia si chcú usporiadať svoje

vlastnícke právo formou osvedčenia podľa zák. č. 292/1992 Zb. u notárky a v inom súdnom spore sp. zn. 7C 468/99 tvrdil, že vlastníctvo na neho prešlo ex lege ( priamo zo zákona) podľa zák. č. 81/1949 Zb. dňom vzniku JRD Kameničany 30.09.1957 a takýmto spôsobom si vybavil na list vlastníctva na žalované pozemky.

7. Žalobcovia svoj naliehavý právny záujem na určovacej žalobe zdôvodnili tým, že vzhľadom na už právoplatné súdne rozhodnutie o neplatnosti pôvodnej zmluvy, ktorá bola urobená pred dňom 01.01.2004 t.j. pred účinnosťou zák. č. 503/2003 Z.z., žalovaný 1/ - PD Bolešov nemôže byť vlastníkom predmetných pozemkov, ale ostal len ich nájomcom zo zákona podľa § 22 ods. 2 zák. č. 229/1991 Zb. PD Bolešov – povinná osoba nemohla podľa § 4 ods. 2 zák. č. 503/2003 Z.z. previesť kúpnu zmluvou predmetné pozemky do vlastníctva iného a kúpna zmluva s E. N. bola súdom určená za neplatnú. Žalovaný 1/ - A. C. stratilo vlastníctvo k predmetným pozemkom už v roku 1959, ostalo len povinnou osobou, ktorá je na základe rozhodnutia orgánu štátu povinná tieto veci vydať. Žalobcovia na základe uvedeného žiadali určiť, že žalovaný 1/ - A. C. nie je vlastníkom, nemohol vlastnícke právo previesť, lebo bol len nájomcom a zároveň aby súd pre potreby pozemkového úradu určil, že žalovaný 1/ - A. C. je povinnou osobou, aby sa odstránila protiprávna evidencia vlastníctva na katastri nehnuteľností. Poukázal pri tom na Nález ÚS SR III.ÚS 194/2012 a uznesenie I. ÚS 50/2010. K námietkam žalovaných 1/, 2/ žalobcovia uviedli, že pozemkový úrad v jeho konaní nemôže zrušiť vlastníctvo žalovaného 2/ J. N. S., ale to môže urobiť len súd. Žalobcovia k právnemu názoru, uvedenému v uznesení Veľkého senátu NS SR zo dňa 27.04.2001 sp. zn. 1VObdo/2/2020, uviedli, že podľa tohto rozhodnutia nie je možné domáhať sa voči skutočnému nadobúdateľovi vlastníckeho práva, avšak žalobcovia sa nedomáhajú určenia ich vlastníckeho práva k predmetnému pozemku, pretože to v danej veci nepatrí do kompetencie súdu, ale pozemkovému úradu podľa zák. č. 503/2003 Z.z. Žalobcovia tvrdili, že žalovaný 1/ PD Bolešov odpredal predmetné pozemky E. N. s právom spätnej väzby s úmyslom, aby žalobcom podľa nového zák. č. 503/2003 Z.z. neboli vrátené ich pozemky, ale iba poskytnutá finančná náhrada. E. N. ďalšou kúpnu zmluvou pod V 501/03 previedol vlastníctvo pozemkov na J. E. S. a O. R. S. a následne bola vykonaná exekučná dražba len na predmetnú C KN parc. č. XXX na N. Q. a F. Q., ktorí následne pozemok previedli kúpnu zmluvou V 586/2013 na syna P. S. a to na žalovaného 2/ J. N. S.. Žalobcovia boli názoru vzhľadom na majetkové pomery J. P. S. s manž., ktorí vlastnili ďalšie nehnuteľnosti na 30 listoch vlastníctva v k.ú. K., že uvedená exekučná dražba bola účelová. Žalobcovia poukázali na rozhodnutia NS SR zo dňa 30.03.2011 sp. zn. 3Cdo/144/2010, zo dňa 18.12.2012 sp. zn. 2MCdo/20/2012, zo dňa 29.04.2014 sp. zn. 5MCdo/12/2011, zo dňa 27.01.2016 sp. zn. 1Cdo/2012, sp. zn. 3Cdo/223/2016. Žalobcovia predložili Rozhodnutie o prerušení konania Okresného úradu Trenčín, pozemkového a lesného odboru zo dňa 05.09.2023, listy vlastníctva.

8. Žalovaný 1/ k pripustenej zmene žaloby uviedol, že ani pôvodná a ani zmenená žaloba neslúži potrebám praktického života, jej vyhovením by sa právne postavenie žalobcov vo vzťahu k žalovanému v kontexte k existencii a evidencii vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností vôbec nezmenilo. Týmto žaloba nespĺňa procesnú podmienku naliehavého právneho záujmu na určení, že žalovaný 2/ nie je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti. Tvrdil, že z právnej doktríny vyplýva, že k splneniu tejto podmienky naliehavého právneho záujmu ide vtedy, ak určovacím rozsudkom možno neistotou alebo ohrozením práva žalobcu odstrániť. Žalovaný 1/ uviedol, že takýto výrok by bol nevykonateľný na katastri nehnuteľností. Orgán katastra nehnuteľností by nemohol vykonať žiadny úkon, zápis v evidencii katastra nehnuteľností. Ak by žaloba v tejto bola aj úspešná, viedla by k nutnosti ďalšieho súdneho konania pre potreby zápisu na katastri nehnuteľností. Žalovaný 1/ k druhej časti zmenenej žaloby uviedol, že súd nemá právomoc určovať, kto je oprávnenou osobou podľa zák. č. 503/2003 Z.z. a § 137 písm. d) CSP z dôvodu, že tento osobitný predpis neupravil právomoc súdu v zmysle CSP. O tom, kto je oprávnenou osobou v zmysle zák. č. 503/2003 Z.z. rozhoduje pozemkový úrad a na toto konanie sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní ( § 5 ods. 2,3 zák. č. 503/2003 Z.z.). Žalobcovia sa druhou časťou návrhu petitu nemôžu domáhať určenia takejto skutočnosti v zmysle § 137 písm. d) CSP. Žalovaný 1/ žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať plnú náhradu trov konania.

9. Žalovaný 2/ k zmenenej žalobe uviedol, že jeho právny predchodcovia k C KN parc. č. 469 k.ú. K. a to N. Q. s manželkou F. O. \. nadobudli tento pozemok do ich BSM v rámci dražby nehnuteľnosti dňa 04.01.2012 a to formou príklepu Okresného súdu Trenčín uznesením č.k. 60Er/1644/2011-11. EX 225/11, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.03.2012. Takéto nadobudnutie vlastníckeho práva je originálnym spôsobom nadobudnutia vlastníctva a je osobitne chránený pre nárokmi pôvodného skutočného vlastníka, teda ide o výnimku zo zásady nemo plus iuris, ktorá uprednostňuje ochranu

dobromyseľného nadobúdateľa, ktorá sú taxatívne upravené v jednotlivých právnych predpisoch ako napr. v § 61 Ex. por. v znení do 31.03.2017 resp. v § 140 ods. 2 písm. l) v spojení s § 150 ods. 2 Ex. por. v znení od 01.04.2017. Žalovaný 2/ poukázal na súdnu na takúto súdnu prax a rozhodnutia súdov a to uznesenie Veľkého senátu NS SR zo dňa 27.04.2021 sp. zn. 1VOBdo 2/2020, nález ÚS SR sp. zn. II. ÚS 289/08 zo dňa 05.11.2008, uznesenie Ú SR sp. zn. I. ÚS 46/2012 – 17. Podľa žalovaného 2/ žalobcom navrhovaný negatívne vymedzený určovací žalobný návrh nespĺňa podmienky nalievavého právneho záujmu na určovacej žalobe. Namietal aj nedostatok vecnej právomoci súdu ohľadne druhej časti navrhovaného žalobného petitu, pretože v konaní podľa zák. č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a ... sa rozhoduje podľa všeobecných predpisov o správnom konaní v správnom súdnictve. Žalovaný 2/ žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu a priznať mu plnú náhradu trov konania.

10.Súd vykonal dokazovanie listinami a to žalobou, písomnými vyjadrenia strán sporu, kúpnu zmluvou zo dňa 12.11.2012 s rozhodnutím o jej vklade, uznesením súdu o schválení príklepu sp. zn. 60Er/1644/2011-15, LV č. XXX, právoplatným rozsudkom OS Trenčín zo dňa 31.10.2018 č.k. 21C/179/2006-854 ( z pôvodného spisu sp. zn. 12C/215/2012) s rozhodnutím odvolacieho súdu a zistil tento skutkový stav veci:

11.Žalobcovia po pripustenej zmene žaloby sa domáhali : a) určenia, že žalovaný 2/- J. N. S. nie je vlastníkom predmetnej C KN parc. č. XXX k.ú. K. a b) určenia, že žalovaný 1/ je povinnou osobou v zmysle § 4 ods. 1 zák. č. 503/2003 Z.z.

12.Obaja žalovaní namietali nedostatok nalievavého právneho záujmu pri takto sformulovanom návrhu žalobného petitu podľa § 137 CSP ( Civilného sporového poriadku). Súd skúmal túto procesnú podmienku žaloby podľa nasledovných ustanovení:

13.Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom nalievavý právny záujem; nalievavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

14.Podľa § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

15.Podľa § 228 ods. 1,2 CSP (Subjektívna záväznosť rozsudku) (ods.1) výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak.

(ods. 2) Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľností bola zapísaná poznámka o súdnom konaní.

16.Podľa § 34 ods. 1,2 a 3 zák. č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych (ods. 1) Práva k nehnuteľnostiam uvedené v § 1 ods. 1, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli zo zákona, rozhodnutím štátneho orgánu, príklepom licitátora na verejnej dražbe, vydržaním, prírastkom a spracovaním, práva k nehnuteľnostiam osvedčené notárom, ako aj práva k nehnuteľnostiam vyplývajúce z nájomných zmlúv, zo zmlúv o prevode správy majetku štátu alebo z iných skutočností svedčiacich o zverení správy majetku obce alebo správy majetku vyššieho územného celku sa do katastra zapisujú záznamom, a to na základe verejných listín a iných listín. Záznamom sa zapisuje i zmena poradia záložných práv z dohody záložných veriteľov o poradí ich záložných práv rozhodujúcim na ich uspokojenie.

(ods. 2) Ak súd rozhodol o neplatnosti právneho úkonu alebo neplatnosti dobrovoľnej dražby, 10ea) okresný úrad vyznačí stav pred týmto právnym úkonom alebo pred dobrovoľnou dražbou; to platí aj

vtedy, ak právo k nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou a ak je rozhodnutie súdu záväzné pre osoby, ktorých sa táto právna zmena týka. 10eb)

(ods. 3) Na vykonanie záznamu sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní. 7)

17.Podľa § 4 ods. 1,2 a 3 zák. č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov

(ods. 1) Povinnými osobami sú právnické osoby, ktoré ku dňu účinnosti tohto zákona majú k pozemku vo vlastníctve Slovenskej republiky právo hospodárenia alebo právo správy, a poľnohospodárske družstvá.

(ods. 2) Povinná osoba je povinná s pozemkami až do navrátenia vlastníctva k pozemkom oprávnenej osobe nakladať so starostlivosťou riadneho hospodára 14) a nemôže pozemok previesť odo dňa účinnosti tohto zákona do vlastníctva iného; takýto úkon je neplatný. Právo na náhradu škody, ktorú povinná osoba spôsobí oprávnenej osobe porušením týchto povinností, zostáva nedotknuté.

(3) Oprávnená osoba, ktorej bolo navrátené vlastníctvo k pozemku, nemôže proti povinnej osobe uplatňovať iné nároky súvisiace s navrátením vlastníctva k pozemku, než sú uvedené v tomto zákone.

18.Podľa § 5 ods. 1 až 5 zák. č. 503/2003 Z.z. (ods. 1) právo na navrátenie vlastníctva k pozemku môže uplatniť oprávnená osoba do 31. decembra 2004 na obvodnom pozemkovom úrade, v ktorého obvode vlastnila pozemok, a zároveň preukáže skutočnosti podľa § 3. Neuplatnením práva v lehote právo zanikne.

(ods. 2) Rozhodnutie o navrátení vlastníctva k pozemku alebo rozhodnutie o priznaní práva na náhradu podľa § 6 ods. 2 až 4 vydá obvodný pozemkový úrad.

(ods. 3) Na konanie podľa odseku 2 sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.

(ods. 4) Ak je to nevyhnutne potrebné, môže obvodný pozemkový úrad zriadiť alebo zrušiť k pozemku, ku ktorému navracia vlastníctvo, vecné bremeno, prípadne uložiť iné opatrenia na ochranu životného prostredia alebo dôležitých záujmov iných vlastníkov.

(ods. 5) zrušený od 1.7.2016.

19.Podľa § 6 ods. 1, písm. a) a 2 zák. č. 503/2003 Z.z. vlastníctvo k pozemkom alebo k jeho častiam nemožno navrátiť, ak pozemok je vo vlastníctve fyzickej osoby a právnickej osoby okrem povinnej osoby (§ 4 ods. 1). (ods. 2) V prípade uvedenom v odseku 1 sa oprávnenej osobe prevedú bezodplatne do vlastníctva iné pozemky vo vlastníctve štátu (ďalej len "náhradný pozemok") v primeranej výmere a bonite, v akej boli jej pôvodné pozemky, a to...

20.V 1. časti žalobného výroku o určenie neexistencie vlastníckeho práva žalovaného 2/ k predmetnému pozemku súd zistil z obsahu pôvodného spisu sp. zn. 12C/215/2012 i vyjadrení strán sporu, že dňa 07.01.2020 nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 31.10.2018 č.k. 21C/179/2006-854 v spojení rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 05.12.2019 č.k. 4Co/14/2019-963, ktorým bola určená neplatnosť kúpnej zmluvy zo dňa 15.12.2003, zavkladovanej pod č. V 2928/03, uzavretej medzi žalovaným 1/ A. C. ako predávajúcim a t.č. nebohým E. N., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX. Stranami tohto sporu boli žalobcovia ako v tomto spore sp. zn. 12C/22/2023 a žalovanými v čase rozhodnutia súdu dňa 31.10.2018 bol žalovaný 1/ A. C. a žalovaným 2/ bol dedič neb. E. N. a to J. F. N. A.. V čase uzatvárania tejto kúpnej zmluvy pozemok C KN parc. č. XXX k.ú. K. ešte neexistoval, ale bol súčasťou pôvodného pozemku a to E KN parc. č. XXX/X k.ú. K., pričom k odčleneniu došlo geometrickým plánom č. 15/2006, overeným dňa 15.02.2006 pri uzatváraní kúpnej zmluvy zo dňa 08.03.2006 medzi t.č. neb. E. N. a J. P. S. a O. R. S.. Neplatnosť tejto zmluvy zo dňa 08.03.2006 sa súdom neurčovala, konanie ohľadne nej v spore sp. zn. 21C/179/2006 bolo zastavené na základe čiastočného späťvzatia žaloby.

21. Pri posudzovaní splnenia procesnej podmienky žaloby podľa § 137 CSP súd vychádzal z ustanovenia § 217 ods. 1 CSP, teda zo stavu v čase jeho vyhlásenia. V tomto čase t.j. dňa 20.11.2023 je právoplatný rozsudok súdu o určení neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 15.12.2003, ktorej predmetom bol pozemok E KN parc. č. XXX/X, ktorého súčasťou bol (teda nebol odčlenený /ako samostatný pozemok) pozemok C KN parc. č. XXX k.ú. K.. Ak by sa tento rozsudok zo dňa 31.10.2018 predložil správe katastra nehnuteľností na zapísanie do katastra, katastrálny orgán by zrejme postupoval podľa § 34 ods. 2 zák. č. 162/1995 Z.z., teda vykonal by záznam tohto rozsudku a vyznačil by stav pred týmto právnym úkonom – zapísal by za vlastníka predávajúceho A. C. za podmienky, ak právo k nehnuteľnosti, ktoré bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou a o ktorom bolo rozhodnuté súdom, je toto súdne rozhodnutie záväzné pre osoby, ktorých sa táto právna zmena týka. Tým sa zrejme myslia aktuálni vlastníci zapísaní na liste vlastníctva. V súdnom spore sp. zn. 12C/22/2023, ktorý bol vylúčený z pôvodného sporu sp. zn. 12C/215/2012, ohľadne iba I pozemku a to C KN parc. č. XXX k.ú. K. bolo zistené, že po uzavretí uvedenej zneplatnenej kúpnej zmluvy zo dňa 15.12.2003 došlo k ďalším viacerým právnym zmenám – prevodom, na základe ktorých je v súčasnosti vedený ako aktuálny vlastník tohto pozemku žalovaný 2/ J. N. S., ktorý však nebol sporovou stranou sporu sp. zn. 21C/179/2006. Ak by súd neprihliadol resp. ak by jedným z prevodov nebola súdna dražba pozemku, tak podľa znenia § 228 ods. 1 CSP by výrok rozsudku sp. zn. 21C/179/2006 zo dňa 21.10.2018 nemohol byť záväzný aj pre všetkých právnych nástupcov strán sporu pred právoplatnosťou tohto rozsudku t.j. do dňa 07.01.2020, teda ani pre J. N. S., ktorý vlastníctvo nadobudol pred uvedeným dňom právoplatnosti 07.01.2018. V takomto prípade by katastrálny orgán nemohol v súčasnosti zapísať na základe rozsudku sp. zn. 21C/179/2006 zo dňa 31.10.2018 za vlastníka predávanej nehnuteľnosti v časti súčasnej C KN parc. č. 469 z kúpnej zmluvy zo dňa 15.12.2003 predávajúceho – A. C., pretože nebola splnená podmienka záväznosti rozsudku pre právneho nástupcu podľa § 34 ods. 2 zák. č. 162/1995 Z.z. – teda vyznačiť stav pred uzavretím tejto kúpnej zmluvy, ak pred jej uzavretím bol A. C. na katastri nehnuteľností vedený ako vlastník. Ak A. C. nebol vedený na katastri ako vlastník, potom by mal katastrálny orgán vyznačiť za vlastníkov tie osoby, ktorým listiny v zbierke listín katastra preukazujú vlastnícke právo k ostatným predávaným pozemkom bez C KN parc. č. 469 ak je zároveň rozsudok sp. zn. 21C/179/2006 záväzný pre dotknuté osoby.

22. Ak by tunajší súd uvažoval len o tom, čo žalobcovia môžu dosiahnuť svojim negatívnym určovacím petitom bez prihliadnutia na uvedený rozsudok sp. zn. 21C/179/2018 podľa § 34 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z.z. katastrálny orgán by zrejme mohol takýto rozsudok zapísať do katastra Záznamom tak, že by súčasného - aktuálneho vlastníka – žalovaného 2/ „vymazal“ pre zánik jeho práva k nehnuteľnosti a zrejme logicky by sa stal evidovaným vlastníkom predchádzajúci vlastník a to N. Q. s manž. F. Q., avšak tieto osoby nie sú sporovými stranami sporu sp. zn. 12C/22/2023 a podľa § 228 ods. 1 CSP pre nich nie je tento rozsudok záväzný, čo by bolo zrejme prekážkou ich zápisu do evidencie nehnuteľností za vlastníkov. Súd nezistil a nepochopil, na aký účel by takáto zmena vlastníctva slúžila žalobcom, keď tvrdili, že žalobu v pôvodnej veci sp. zn. 12C/215/2012 podávali za účelom navrátenia vlastníckeho práva v konaní podľa reštitučného zák. č. 305/2003 Z.z. Súd je názoru, že ak by žalobcovia chceli namietat nesprávny úradný postup pri uvedenej súdnej dražbe, nie je k tomu potrebné, aby na LV boli zapísaní vydražiteľia pozemku manž. Q. a v rámci odškodnenia nesprávneho úradného postupu už nie je možné navrátiť vlastnícke právo k pozemku. Z uvedeného je súd názoru, že neexistuje žiadny naliehavý právny záujem na určení neexistencie vlastníckeho práva súčasného vlastníka – žalovaného 2/ J. N. S.. Súdu sa javí, že pôvodný žalobný návrh na určenie, že vlastníkom je žalovaný 1/- A. C. by mal skôr nejaký význam pre odstránenie spornosti, zlepšenie právneho postavenia žalobcov a domáhania sa svojich nárokov v reštitučnom konaní podľa zák. č. 503/2003 Z.z. a to v prípade, ak katastrálny orgán nemôže zapísať Záznamom rozsudok sp. zn. 21C/179/2006 ako bolo vyššie uvedené. Ak by bol A. C. zapísaný ako vlastník predmetných pozemkov z kúpnej zmluvy zo dňa 15.12.2003, zároveň by bol aj povinnou osobou v zmysle zák. č. 503/2003 Z.z. Súd poukazuje na vyjadrenie právneho zástupcu žalobcov, podľa ktorého podľa § 24 ods. 1 zák. č. 49/1959 Zb. od dňa 01.10.1959 došlo k obnoveniu individuálneho vlastníctva k pozemkom, ktoré boli v družstevnom užívaní a A. C. resp. jeho právny predchodca prestal byť vlastníkom predmetných pozemkov priamo zo zákona. Podľa takejto právnej úpravy a právoplatného rozsudku o neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 15.12.2003 sa súdu javí, že katastrálny orgán by zrejme mohol zapísať za vlastníkov pôvodných individuálnych vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti len na základe rozsudku súdu sp. zn. 21C/179/2006 zo dňa 31.10.2018 ak je záväzný pre dotknuté osoby a ak by neuplynula 10-ročná vydržacia lehota. Zrejme to ale nie je možné (vzhľadom na vydržacie doby vlastníckeho práva), keď bol vydaný zák. č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom. Podľa názoru súdu z uvedených dôvodov žalobcovia nepreukázali naliehavý právny záujem na 1. časti žalobného petitu v zmysle § 137 CSP.

23. Naliehavý právny záujem k 2. časti návrhu žalobného petitu súd vychádzal zo znenia zák. č. 503/2003 Z.z. a § 137 písm. d) CSP, podľa ktorého žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

24. Podľa § 5 ods. 2, 3 zák. č. 503/2003 Z.z. rozhodnutie o navrátení vlastníctva k pozemku alebo rozhodnutie o priznaní práva na náhradu podľa § 6 ods. 2 až 4 vydá obvodný pozemkový úrad a na konanie podľa odseku 2 sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní. Žiadne ustanovenie tohto zákona nedáva súdu v občianskoprávnom konaní určovať, kto je povinnou osobou. Ak strany konania podľa zák. č. 503/2003 Z.z. nie sú spokojné s rozhodnutím pozemkového úradu o ich odvolacom prostriedku rozhodujú správne súdy a nie Okresný súd Trenčín v civilnom konaní. Z uvedeného vyplýva, že tento osobitný predpis - zák. č. 503/2003 Z.z. neumožňuje tunajšiemu súdu rozhodovať o takejto právnej skutočnosti t.j. určení, že žalovaný 1/ je oprávnenou osobou podľa zák. č. 503/2003 Z.z. Týmto nie je splnená zákonná procesná podmienka ( procesná dovolenosť) žaloby podľa § 137 písm. d) CSP a súd ju z tohto dôvodu v tejto časti zamietol.

25. K žalobnému návrhu v 1. časti o určenie neexistencie vlastníctva žalovaného 2/ k C KN parc. č. 469 k.ú. K. pre úplnosť ( ak by neskôr došlo prípadne k správnej zmene žalobného petitu) a hospodárnosť konania súd uvádza aj posúdenie žaloby v tejto časti podľa hmotného práva.

26. Špecifikom tejto časti konania sp. zn. 12C/22/2023 ohľadne C KN parc. č. 469 k.ú. K. je to, že jediná zo všetkých pozemkov, ktoré boli predmetom súdom zneplatnenej kúpnej zmluvy zo dňa 15.12.2003 „prešla“ cez súdnu dražbu ( bola predmetom súdnej dražby) podľa Exekučného poriadku a súd udelil príklepom vlastnícke právo tretím osobám - manž. Q., ktorí pozemok následne predali v r. 2013 žalovanému 2/ J. N. S. a k týmto úkonom došlo pred právoplatnosťou rozsudku súdu, ktorý určil absolútnu neplatnosť kúpnej zmluvy zo dňa 15.12.2003. Medzi sporovými stranami nebolo sporné, že Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 10.02.2012 č.k. 60Er/1644/2011-15, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.03.2012 schválil príklep udelený súdnym exekútorom vydražiteľom manž. Q. k predmetnej C KN parc. č. 469 k.ú. Kameničany podľa § 140 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku účinného od 01.04.2017.

27. Podľa § 140 ods. 1 a ods. 2, písm. l a m) Exekučného poriadku ( zák. č. 233/1995 Z.z.) (ods. 1) po určení najnižšieho podania podľa § 142 ods. 2 určí exekútor vyhláškou termín dražby; termín dražby určí najskôr na tridsiaty deň od posledného dňa lehoty určenej osobitným predpisom na uverejňovanie údajov v Obchodnom vestníku.

(ods. 2) Dražobná vyhláška musí obsahovať:

písm. l) výzvu, aby uplatnenie práv, ktoré nepripúšťajú dražbu (§ 55 ods. 1), sa preukázalo pred začatím dražby s upozornením, že inak by sa také práva nemohli uplatniť na ujmu vydražiteľa, ktorý bol dobromyseľný,

písm. m) upozornenie, že osoby, ktoré majú k nehnuteľnosti predkupné právo, môžu ho uplatniť len na dražbe ako dražitelia a že udelením príklepu predkupné právo zaniká.

28. Podľa § 55 ods. 1 cit. Ex. por. právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde návrhom na vylúčenie veci z exekúcie podľa osobitného predpisu.

29. Podľa § 150 ods. 1,2 cit. Exekučného poriadku (ods. 1) po udelení príklepu môže sa vydražiteľ ujať držby vydraženej veci; o tom je povinný upovedomiť exekútora.

(ods. 2) Ak vydražiteľ zaplatil najvyššie podanie a súd udelenie príklepu schválil, stáva sa vydražiteľ vlastníkom nehnuteľnosti ku dňu udelenia príklepu.

30. Zo samotného znenia § 140 ods. 2 písm. l) Ex. por. bez pochybností vyplýva, že ak si žalobcovia neuplatnili a oni si neuplatnili svoje práva, ktoré nepripúšťajú dražbu žalobou o vylúčenie veci k C KN parc. č. 469 z exekúcie z dôvodov uvedených v žalobe sp. zn. 12C/215/2012 alebo sp. zn. 21C/179/2006 ešte pred začatím dražby, takéto ich práva sa už nemôžu uplatniť na ujmu vydražiteľa, ktorý bol dobromyseľný. Podľa § 150 ods. 2 cit. Ex. por. o nadobudnutí vlastníckeho práva rozhoduje súd udelením

príklepu a vydražiteľ sa stáva vlastníkom dňom udelenia príklepu t.j. v danej veci dňom 04.01.2012. Teda o nadobudnutí vlastníckeho práva v tomto prípade nerozhoduje katastrálny orgán vo vkladovom konaní podľa zák. č. 162/1995 Z.z. Samotné znenie ust. zák. č. 140 ods. 2 písm. l) Ex. por. určilo žalobcom v danej veci „prekluzívnu lehotu“ na domáhania sa svojich práv a to do začatia dražby. Ak k uplatneniu práv nedôjde, žalobcovia ich už nemôžu po dražbe uplatňovať voči vydražiteľom i ich právnym nástupcom a vlastnícke právo týchto osôb je zo zákona chránené, teda voči nim sa nemôže aplikovať zásada nemo plus iuris t.j. že nie je možné nadobudnúť vlastníctvo od nevlastníka. Skutočnosť, či žalobcovia vedeli alebo nevedeli o predmetnej dražbe podľa znenia zákona nie je právne relevantná. Táto zásada nemo plus iuris sa uplatňuje v prípadoch, keď o nadobudnutí vlastníckeho práva rozhoduje katastrálny úrad v katastrálnom konaní, dochádza k prevodom vlastníckych práv zmluvami a súd určí absolútnu neplatnosť niektorej zo zmluvy. Takýto názor je uvedený aj v rozhodnutí Veľkého senátu NS SR zo dňa 27.04.2021 sp. zn. 1VObd0 2/2020 a ďalších rozhodnutiach vyššie uvedených žalovanými 1./2/. Súd žalobu v 1. časti o určenie neexistencie vlastníckeho práva zamietol aj z tohto dôvodu.

31.Reštitučný zák. č. 503/2003 Z.z. rieši aj situácie, keď vlastníkom predmetu reštitúcie je fyzická osoba a nie je možné pozemok vydať a priznáva náhradu inou formou odškodnenia.

32.Na základe vyššie uvedeného právneho názoru okresného súdu súd zamietol všetky návrhy na vykonanie dokazovania požadovaného žalobcami z dôvodu, že nemajú žiadny vplyv na rozhodnutie súdu a z dôvodu hospodárnosti konania.

33.Podľa 255 ods. 1 CSP súd priznal úspešným žalovaným 1./2/ CSP plnú náhradu trov konania. Súd nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa odôvodňujúce výnimočne nepriznať náhradu trov konania podľa § 257 CSP vzhľadom na dôvody zamietnutia žaloby. Podľa § 232 ods. 3 CSP súd určil dlhšiu lehotu na plnenie za účelom poskytnutia primeraného času žalobcom na jej úhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.