

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/260/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811010803
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3811010803.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na hlavnom pojednávaní dňa 17.2.2012 v trestnej veci obžalovaného ml. V. M. takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný ml. V. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K., Ul. W. H. XXXX/XX,

je vinný, že :

dňa 30.10.2010 v čase okolo 02,00 hod. na Ul. ČSA v Handlovej v pohostinstve Mexiko a následne v čase o 02,30 hod. na Ul. ČSA na moste pri ceste I/50 fyzicky napadol poškodeného G. N., a to tým spôsobom, že v uvedenom pohostinstve ho minimálne jedenkrát udrel rukou do oblasti tváre a potom na uvedenom moste ho kopol jedenkrát do hrudníka, na čo poškodený spadol na zem, kde ho opakovane a to najmenej štyrikrát udrel rukou zovretou v päšť do oblasti tváre a taktiež ho dvakrát kopol do temena hlavy, čím spôsobil poškodenému pomliaždenie tváre a pomliaždenie v oblasti čelovo-spánkovej s podkožnými krvnými výronmi, ťažký opuch a výrazný krvný výron horných viečok oboch očí, podspojkové krvné výrony oboch očí, zlomeninu nosných kostí s dislokáciou a zatečenie krvou oboch čelustných dutín a otras mozgu, pričom tieto zranenia si vyžiadali dobu liečenia v trvaní 14 dní, pričom práceneschopnosť trvala u poškodeného od 2.11.2010 do 21.11.2010 a počas ktorej bol narušený aj obvyklý spôsob života u poškodeného, a to pre bolestivosť a citlivosť v mieste pomliaždenia, bolesti hlavy, zhoršenie dýchania nosom, zhoršené hygienické úkony v oblasti tváre, ako i dočasné zhoršenie videnia,

t e d a :

inému úmyselne ublížil na zdraví,
dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l :

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona,
prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l), k) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 111

Trestného zákona k trestu povinných prác vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín, ktorý je obvinený povinný vykonať najneskôr do 1 (jedného) roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného ml. V. M. (ďalej len obžalovaný) o uznaní viny za skutok, ktorý sa mu kládol za vinu v podanej obžalobe prokurátora č. 1Pv/43/11 a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku sa nevykoná a vykoná sa dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste, náhrady škody.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného mal súd preukázané, že obžalovaný na mieste prístupnom verejnosti, ktorým je každé miesto, kde má prístup väčší počet ľudí a kde sa spravidla i takýto väčší počet ľudí zdržiava, dopustil výtržnosti tým, že napadol iného, pričom inému súčasne spôsobil ublíženie na zdraví, ako dlhšie trvajúcú poruchu normálnych telesných i duševných funkcií, ktoré sa u poškodeného prejavovali bolestivým zranením, obmedzením v obvyklom spôsobe jeho života, čím tak po stránke objektívnej ako i subjektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Štát chráni život a zdravie človeka ako jednu z najdôležitejších spoločenských hodnôt. Chráni ich pred neoprávnenými zásahmi tretích osôb. Poskytuje i ochranu verejnému poriadku pred páchatelmi, ktorí ho svojim konaním narúšajú. Obžalovaný svojim konaním porušil tieto záujmy spoločnosti.

Súd vypočul obžalovaného, oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Obžalovaný spáchanie svojej trestnej činnosti na hlavnom pojednávaní priznal, jej spáchanie oľutoval. Na spáchaní trestnej činnosti mal podiel v tom čase u neho požitý alkohol. V súčasnosti sa zamestnal, zamestnal sa i preto, že matka mu požičala peniaze na splatenie škody, ktorú v súvislosti so vzniknutým zranením u poškodeného spôsobil a má záujem jej túto sumu vrátiť. Zaplatil všetkým poškodeným sumy, ktoré v prípravnom konaní uplatňovali - tak poškodenému, ako i príslušným poisťovniam. Uvedomil si nesprávnosť svojho konania, alkohol už nepožíva, požiadal súd a s tým i súhlasil o uloženie alternatívneho trestu - trestu povinných prác.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi - so správami charakterizujúcimi osobu obžalovaného, dokazujúcimi uhradenie uplatňovanej škody č.l.87,88. V mieste bydliska sú o obžalovanom známe len evidenčné údaje - správa č.l. 57a. Doposiaľ bol jedenkrát postihnutý v priestupkovom konaní - správa č.l. 54, bol jedenkrát súdne trestaný (odpis registra trestov č.l. 53,53a) - rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/73/2010 pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a iné, bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Ako vyplýva z oboznámených poštových poukážok, už v prípravnom konaní bola obžalovaným uhradená škoda uplatňovaná poškodenými vo výške 862,02 eur, Sociálnej poisťovni, pobočka Prievidza, škoda vo výške 99,40 eur a Všeobecnej zdravotnej poisťovni vo výške 766,48 eur.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, jeho následok, zohľadniac poľahčujúcu okolnosť v zmysle 36 písmeno k), l) Trestného zákona - okolnosť, že obžalovaný nahradil spôsobenú škodu a spáchanie trestnej činnosti priznal a úprimne oľutoval, existujúce dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený, teda vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, zohľadniac i osobu obvineného, jeho pomery, možnosť nápravy, zohľadniac i ostatné okolnosti vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, pri zohľadnení všetkých týchto okolností súd dospel k záveru, že na ochranu spoločnosti, no predovšetkým prevýchovu obžalovaného, morálne odsúdenie jeho konania s prihliadnutím i na aktuálny postoj obžalovaného k svojmu protiprávnemu konaniu, ktorý prezentoval i uznaním svojej viny na hlavnom pojednávaní, uhradenie spôsobenej škody, okolnosť, že ide o mladistvú osobu, dospel k záveru, že nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý by súd obžalovanému s prihliadnutím na dané ustanovenie Trestného zákona

§ 49 odsek 2 Trestného zákona musel v prípade úvahy ukladania trestu odňatia slobody uložiť, by takýto trest neplnil účel trestu, bol by pre obžalovaného neprimerane prísny a účel trestu v dostatočnej miere splní i alternatívny trest, s ktorým i obžalovaný súhlasil a ako dôvodný a zákonný, spravodlivý i primeraný považoval trest povinnej práce vo výmere 150 hodín. Práve takýto druh trestu v stanovenej výmere splní účel trestu z pohľadu tak generálnej, no predovšetkým individuálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenie rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.