

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: BA-2S/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1020200213
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová, LL.M
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2023:1020200213.2

Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: JOTUNHEIM, s.r.o., so sídlom Karpatské námestie 7770/10A, 831 06 Bratislava, IČO: 44 454 490, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102783936/2019 zo dňa 03. decembra 2019, takto

rozhodol:

- I. Správny súd v Bratislave konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Správnu žalobou podanou na Krajskom súde v Bratislave dňa 06. februára 2020 sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102783936/2019 zo dňa 03. decembra 2019, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Bratislava č. 101569883/2019 zo dňa 26. júna 2019 o vyrubení rozdielu dane z pridanej hodnoty v sume X XXX,- eur žalobcovi za zdaňovacie obdobie február 2017.

2. V zmysle § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 151/2022 Z.z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov začal s účinnosťou od 1. júna 2023 vykonávať svoju činnosť Správny súd v Bratislave (ďalej len „správny súd“), na ktorý prešiel od 1. júna 2023 výkon súdnictva v správnej agende z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre. Pred Krajským súdom v Bratislave bola vec vedená pod sp. zn. 2S/25/2020. V súlade s platným a účinným rozvrhom práce správneho súdu bola vec v zmysle § 51 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti pridelená do senátu 3S správneho súdu, pred ktorým je vedená pod sp. zn. BA-2S/37/2020.

3. Žalobca bol v súdnom konaní zastúpený advokátom JUDr. Rastislavom Posluchom, so sídlom Jakubovo námestie 1, Bratislava, na základe plnomocenstva zo dňa 30. januára 2020. Oznámením zo dňa 14. septembra 2023, ktoré bolo správne súdu doručené dňa 19. septembra 2023, právny zástupca žalovaného oznámil, že ku dňu 07. septembra 2023 bola žalobcovi vypovedaná plná moc na zastupovanie v predmetnej veci na základe odstúpenia od zmluvy o poskytovaní právnych služieb.

4. Správny súd výzvou zo dňa 25. septembra 2023 vyzval žalobcu, aby v lehote 30 dní odo dňa doručenia tejto výzvy oznámil súdu nového právneho zástupcu a preukázal splnenie podmienky zastúpenia v zmysle § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku. Výzva bola žalobcovi doručená dňa 11. októbra 2023. Lehota na predloženie plnomocenstva žalobcovi uplynula dňom 10. novembra 2023. Žalobca na výzvu súdu nereagoval.

5. Podľa § 49 ods. 1 veta prvá zákona č. 162/2015 Z. z Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo ten člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Podľa § 49 ods. 2 SSP, žalobca nemusí byť zastúpený podľa odseku 1

a) v konaní podľa § 23 ods. 2 písm. f) až h),

b) v konaní podľa § 6 ods. 2 písm. b) až e), g) a i),

c) v konaní o správnej žalobe vo veciach slobodného prístupu k informáciám podľa osobitného predpisu,

d) ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

7. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

8. Podľa § 99 písm. b) SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1 SSP.

9. V správnom súdnictve je v zásade právne zastúpenie advokátom povinné. Keďže sa v konaní pred správnym súdom preskúmava zákonnosť rozhodnutí, opatrení a iných zásahov orgánov verejnej správy, ako aj ďalších vecí ustanovených zákonom, čiže sa riešia najmä zložité právne otázky. Účelom povinného právneho zastúpenia advokátom je tak zabezpečiť účinnú ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania. Plná moc pre advokáta musí byť udelená samostatne na konanie pred správnym súdom. Povinné právne zastúpenie advokátom nemusí spĺňať ten účastník konania, ktorý má sám právnické vzdelanie druhého stupňa, prípadne jeho zamestnanec alebo člen (ak ide o právnickú osobu), ktorý za neho na správnom súde koná. Žalobca pritom musí byť zastúpený advokátom už pri spísaní žaloby a procesná podmienka povinného zastúpenia advokátom musí byť splnená počas celého správneho konania. Ak si účastník konania vzhľadom na svoje finančné a majetkové pomery nemôže dovoliť advokáta, môže požiadať Centrum právnej pomoci o poskytnutie bezplatnej právnej pomoci, prípadne o poskytnutie právnej pomoci s finančnou spoluúčasťou.

10. Správny súd v Bratislave z obsahu spisu zistil, že ku dňu 07. septembra 2023 došlo k vypovedaniu plnej moci udelenej advokátovi JUDr. Rastislavovi Posluchovi, so sídlom Jakubovo námestie 1, Bratislava, v dôsledku čoho žalobca nie je v zmysle § 49 ods. 1 SSP v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom. Žalobca na výzvu súdu na predloženie plnomocenstva v stanovenej lehote nereagoval a absenciu procesnej podmienky obligatórneho právneho zastúpenia neodstránil, správny súd preto rozhodol podľa § 99 písm. b) SSP tak, že konanie zastavil.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 170 písm. b) SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené a nebol zistený dôvod pre aplikáciu § 171 ods. 1 SSP.

12. Toto rozhodnutie senát Správneho súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote 30 dní od jeho doručenia, na Správny súd v Bratislave.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.