

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/196/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521204161
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7521204161.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tutka sudcov JUDr. Ľuboša Kunaya a Mgr. Angeliky Sopoligovej v spore žalobcov 1. A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom v C. D. E., F. G. XXX, 2. H. H., nar. XX.X.XXXX, bytom v Kalši č. 15, 3. I. J., nar. XX.X.XXXX, bytom v J. K., C. G. XXXX/XX, 4. L. M., nar. XX.X.XXXX, bytom v C. D. E., N. G. XX, a 5. I. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom v M., L. G. XX, zastúpení Advokátskou kanceláriou J&J Partners, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Palackého č. 2, proti žalovaným 1. H. F., O. E., nar. X.X.XXXX, bytom v C. D. E., N. G. X, 2. K. M., O. M., nar. XX.X.XXXX, bytom v M., F. G. X, 3. P. I., O. G., nar. X.X.XXXX, bytom v M., Q. D. G. X, 4. H. Q., zastúpenej Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom v Bratislave, Búdkova č. 36, 5. B. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom v C. D. E., N. G. XX, 6. N. G., nar. XX.X.XXXX, bytom v M., I. G. XX, 7. H. Q., nar. X.X.XXXX, bytom v M., R. G. X, 8. C. M., nar. X.X.XXXX, bytom v S. G. XX, 9. A. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom v T. G. XX, 10. H. M., nar. X.X.XXXX, bytom v M., G. G. XX, 11. Slovenskému pozemkovému fondu, so sídlom v Bratislave, Búdková č. 36, o určenie vlastníckeho práva, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 28.7.2022 č.k. 14C/89/2021-85 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o nepriznaní náhrady trov konania stranám.

Nepriznáva stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie určil, že žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, kat. úz. N. vo výmere 757 m², zároveň konanie proti žalovanému v jedenástom rade zastavil a nepriznal náhradu trov konania stranám sporu.

2. Týmto rozsudkom rozhodol súd prvej inštancie o žalobnom návrhu, ktorým sa žalobcovia domáhali určenia vlastníckeho práva k hore uvedeným nehnuteľnostiam.

3. Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že pri spracovaní ROEP v roku 1998 bola parcela č. XXX nesprávne rozdelená a LV č. XX bola zapísaná na novovytvorený LV č. XXXX a došlo k zaevidovaniu duplicitných vlastníkov k predmetnej parcele. Žalovaní žiadnymi listinnými dôkazmi nepreukázali nadobudnutie vlastníckeho práva predmetnej nehnuteľnosti a v priebehu konania po oboznámení listinných dôkazov predložených žalobcami uznal nárok žalobcov a súhlasili, aby súd určil, že predmetná nehnuteľnosť patrí do vlastníctva žalobcov.

4. Z uvedeného dôvodu preto súd žalobe vyhovel.

5. Vzhľadom na späťvzatie žaloby voči žalovanému v jedenástom rade súd konanie zastavil.

6. Výrok o trovách konania odôvodnil súd s poukazom na ust. § 257 C.s.p. majúc za to, že v prejednávanej veci sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa odôvodňujúce nepriznanie nároku na

náhradu trov konania žalobcov s poukazom na predmet sporu a postavenie sporových strán. Vlastnícke právo vlastníkov k spornej parcele bolo spochybnené a otázky duplicity vlastníctva musel vyriešiť súd v sporom konaní. Rozhodnutie súdu v prípade duplicity vlastníctva je v záujme oboch sporových strán, pretože odstraňuje neistotu v ich právnom postavení. S ohľadom na uvedené skutočnosti súd nepriznal náhradu trov konania stranám sporu.

7. Proti tomuto rozsudku vo výroku o trovách konania podali včas odvolanie žalobcovia. Žiadali, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom výroku zmenil a žalobcom priznal náhradu trov konania v celom rozsahu.

8. V odvolaní uviedli, že samotné odôvodnenie vo vzťahu k nepriznaniu trov konania považujú za nedostatočné a všeobecné a v rozpore s prísnou reštriktívnosťou aplikácie tohto ustanovenia. Uviedli, že sú obyčajní ľudia bez právnického vzdelania. V čase pred podaním žaloby o určenie vlastníckeho práva sa domáhali vyriešenia duplicity vlastníctva tým, že oslovili všetkých žalovaných s návrhom dohody, na ktorú žalovaní nereagovali, čím vyjadrili svoj nesúhlas s tým, že žalobcom vlastníctvo dotknutej parcely patrí. Zároveň poukázali na oznámenie Katastrálneho odboru Okresného úradu Košice-okolie o spochybnení hodnovernosti údajov v katastri nehnuteľností a výzva na uzavretie dohody zo dňa 3.1.2018, ktorý podľa rozdeľovníka bol doručený všetkým účastníkom predmetného konania a teda títo museli mať vedomosť o skutočnosti, že k zápisu ich osôb ako duplicitných vlastníkov došlo len v dôsledku chyby pri zápise v katastrálnom operáte. Žalovaní mali možnosť komunikovať s nimi a uzavrieť dohodu pred podaním žaloby, avšak to neurobili. Na pojednávaní však všetci prítomní žalovaní so žalobou súhlasili, čím uznali ich nároky.

9. Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal rozsudok v napadnutom výroku a konanie mu predchádzajúce a podľa § 279 v spojení s § 280 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 285 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné.

10. Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že súd prvej inštancie vo vzťahu k výroku o trovách konania správne zistil skutkový stav, ktorý následne aj správne právne posúdil, ak stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

11. Ani počas odvolacieho konania nedošlo k zmene skutkového ani právneho stavu, preto odvolací súd na skutkové zistenia a právne normy, ktoré uviedol súd prvej inštancie poukazuje a v celom rozsahu sa s nimi stotožňuje.

12. K odvolaniu žalobcov je potrebné uviesť, že toto nemožno považovať za dôvodné, ak vychádza z názoru, že v prejednávanej veci neboli splnené podmienky pre aplikáciu ust. § 257 C.s.p.

13. Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Aplikácia tohto ustanovenia naozaj prichádza do úvahy iba vo výnimočných prípadoch a má slúžiť k odstráneniu neprimeranej tvrdosti. Jej účelom je umožniť súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného práva súdu. Súd prvej inštancie správne skúmal splnenie podmienok pre aplikáciu ust. § 257 C.s.p. a dospel aj k správne právne záveru, že v prejednávanej veci existujú dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania úspešnej strane sporu.

15. V prejednávanej veci je nesporné, že duplicitu zápisu vlastníckeho práva žalobcov nezavinili žalovaní, ale k zápisu žalovaných ako duplicitných vlastníkov došlo len v dôsledku chyby pri zápise v katastrálnom operáte. Uvedená skutočnosť sama o sebe vylučuje zavinenie žalovaných so vznikom sporu, ak navyše na pojednávaní dňa 13.7.2022 všetci prítomní žalovaní so žalobou súhlasili a uznali nároky žalobcov.

16. Je nesporné, že žalobcovia sú obyčajní ľudia bez právnického vzdelania, ale za takých „obyčajných“ ľudí bez právnického vzdelania treba považovať aj žalovaných a teda samotnú okolnosť, že nereagovali na návrh dohody žalobcov, nemožno považovať za zavinenie sporu.

17. Možno preto konštatovať, že v prejednáwanej veci existujú dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania úspešným žalobcom spočívajúce v okolnostiach prejednávaného sporu, ak k duplicitnému zápisu vlastníckeho práva došlo len v dôsledku chyby pri zápise v katastrálnom operáte.

18. Vzhľadom na uvedené možno uzavrieť, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné, preto odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku o trovách konania podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako správny potvrdil.

19. Výrok o trovách odvolacieho konania vyplýva z ust. § 255 ods. 1 v spojení s § 257 C.s.p., preto rovnako ani náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd stranám sporu nepriznal.

20. Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).