

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18Co/34/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619201436  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8619201436.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a členov senátu JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Viery Kandrikovej v spore žalobcu A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. D. XXX/XX, XXX XX D., zastúpený advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, advokátska kancelária Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, proti žalovanej Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpenej: Advokátska kancelária Branislava Máčaja, s.r.o., so sídlom Bajkalská 5, 831 04 Bratislava, IČO: 46 759 875, o ochranu osobnosti, o návrhu žalovanej na vydanie dopĺňacieho rozsudku alebo opravného uznesenia jednohlasne takto

### rozhodol:

Z a m i e t a návrh na vydanie dopĺňacieho rozsudku a opravného uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Odvolaciemu súdu bolo doručené podanie žalovanej, ktorým navrhla vydanie dopĺňacieho rozsudku postupom podľa § 225 ods. 1 CSP, alebo opravného uznesenia postupom podľa § 224 CSP s poukazom na skutočnosť, že odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. v časti uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť nemajetkovú ujmu žalobkyni vo výške 500,- Eur, v prevyšujúcej vyhovujúcej časti zmenil rozsudok tak, že žalobu žalobkyne zamietol a zároveň priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %. Následne v odôvodnení rozsudku uviedol, že v takýchto prípadoch je dôvodné priznanie plnej náhrady trov konania výlučne z prisúdenej sumy. Žalovaná uviedla, že tento záver súdu sa neprejavil vo výrokovvej časti ohľadom náhrady trov konania, kde sa uvádza len to, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %, avšak v tomto výroku absentuje to, že náhrada sa priznáva iba z prisúdenej sumy. Túto skutočnosť je nutné vyjadriť vo výrokovvej časti rozsudku.

2. Odvolací súd po doručení predmetného podania posúdil tento návrh v zmysle ustanovenia § 225 CSP ako aj § 224 CSP, pričom dospel k záveru, že podaný návrh nie je dôvodný.

3. Podľa § 224 CSP, Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 225 CSP, Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

5. Úlohou súdu je v sporovom konaní rozhodnúť vždy o celej prejednávanej veci, o ktorej rozhoduje súd konečným rozsudkom. Len v prípade, že opomenie rozhodnúť o niektorej časti predmetu konania alebo aj o otázke náhrady trov konania, je možné takýto nedostatok napraviť vydaním dopĺňacieho rozsudku.

6. V danom prípade odvolací súd rozhodol o celom predmete konania s poukazom na viazanosť podaným odvolaním, pričom súčasťou rozhodnutia odvolacieho súdu bolo aj rozhodnutie o trovách konania. Otázka posúdenia náhrady trov konania je riešená v ustanovení § 255 a nasledujúcich CSP, pričom výrok o trovách konania korešponduje so znením ustanovení Civilného sporového poriadku.

7. Odvolací súd v rozsudku zo dňa 23.02.2023, č.k. XXXX/XX/XXXX - XXX vo výroku III. rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania, pričom následne o výške trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením postupom podľa § 262 ods. 2 CSP. Súdny úradník je pri rozhodovaní o výške náhrady trov konania viazaný právoplatným výrokom rozsudku odvolacieho súdu, ako aj platnými a účinnými právnymi predpismi, a to vrátane vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z., § 10 ods. 8 v platnom znení, t.j. aj v znení po zmene úpravy vykonanej vyhláškou č. 209/2009 Z.z.

8. V prejednávanej veci nie je daný ani dôvod pre postup v zmysle ustanovenia § 224 CSP, nakoľko v danom prípade nejde o chybu v písaní či počítaní, ako ani o inú zrejmu nesprávnosť.

9. Vo vzťahu k namietanému rozsudku Krajského súdu v Trnave sp.zn. 10Co 191/2017, na ktorý žalovaná poukázala, odvolací súd uvádza, že v zmysle uznesenia NS SR sp.zn. 7Cdo 136/2013 v podmienkach Slovenskej republiky pri inej právoplatne skončenej veci z hľadiska judiciálnej justifikácie nemá takéto rozhodnutie precedenčnú závažnosť, pokiaľ nie je publikované v zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí Slovenskej republiky, a preto na túto argumentáciu konajúci súd neprihliadol.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).