

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B1-18Csp/64/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122212095  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1122212095.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53255739, proti žalovanej: N. L., I. XX.X.XXXX, Z. X. W. XXX/XX, XXX XX M. Z., o zaplatenie 1 146,95 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1 146,95 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1 146,95 € od 4.3.2022 do zaplatenia, všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent (100%).

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 15.12.2022 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1 146,95 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1 146,95 € od 4.3.2022 do zaplatenia, ako aj priznania nároku na náhradu trov konania. Žalobca svoju aktívnu vecnú legitimitáciu v konaní preukázal doručením Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa ustanovenia § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., na základe ktorej postupca v prospech žalobcu postúpil pohľadávku vedenú proti žalovanej. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splatením čo i len časti svojho peňažného záväzku po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

Žalobca v žalobe uviedol, že právny predchodca so žalovanou dňa 01.07.2004 uzatvoril Zmluvu č. 1859149953 (ďalej Zmluva v príslušnom gramatickom tvare), súčasťou ktorej boli Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uzavretého právneho úkonu právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej peňažné prostriedky v rozsahu dohodnutom v Zmluve. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri nesplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v uzavretej Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach postupcu. Žalovaná napriek opakovaným výzvam právneho predchodcu žalobcu nesplnila pohľadávku riadne a včas, čím porušila zmluvne dohodnuté podmienky, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu dňa 20.01.2020 vypovedal uzatvorenú Zmluvu so žalovanou a pohľadávku zosplatnil.

Pohľadávka ku dňu postúpenia bola vyčíslená v sume 1 775,54 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1 146,95 €, riadneho úroku vo výške 628,62 €.

Žalobca si v konaní uplatnil voči žalovanej sumu 1 146,95 €, ktorá suma predstavuje neuhradenú istinu úveru, zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 628,62 €, ktorá pozostáva z neuhradeného riadneho úroku si žalobca v konaní neuplatnil.

Žalobca si nárok voči žalovanej uplatnil aj spolu s 8 % ročným úrokom z omeškania s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s poukazom na ustanovenie § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. podľa ktorého, ak záväzkový vzťah vznikol pred 01. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. S účinnosťou do 31.01.2013 je výška úrokov z omeškania určená nariadením tak, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania odo dňa 04.03.2022, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Žalobca spolu so žalobou súdu doručil listinné dôkazy - Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 spolu s prílohami, Žiadosť žalovanej doručovanú právneho predchodcovi žalobcu o poskytnutie kontokorentného úveru - flexi debetu, Zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb konta Start konto, Výzvu na zaplatenie zo dňa 20.1.2020 doručovanú právnym predchodcom žalobcu žalovanej, ktorou právny predchodca žalobcu zosplatnil pohľadávku voči žalovanej, Všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu, Cenník právneho predchodcu žalobcu, Oznamenie o postúpení pohľadávky vypracované právnym predchodcom žalobcu dňa 17.03.2022, písomnosť s označením Pokus o zmier vypracovaný právnym zástupcom žalobcu dňa 17.03.2022 a dňa 13.09.2022.

3. Súd uznesením č.k. (10Csp) 18Csp/64/2022-143 zo dňa 4.4.2023 vyzval žalovanú, aby súdu v lehote 15 dní odo dňa uznesenia doručila písomné vyjadrenie k obsahu žaloby a k obsahu listinných dôkazov, ktoré jej boli spolu s uznesením doručované. Zásielka bola žalovanej do vlastných rúk doručená dňa 24.4.2023.

Žalovaná nedoručila súdu písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, ani k obsahu doručených listinných dôkazov v súdom určenej lehote.

4. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní, na ktoré riadne a včas predvolal strany sporu. Právny zástupca žalobcu súdu doručil písomné ospravedlnenie z neúčasti na pojednávaní žiadal však, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie uplatnenej pohľadávky, keďže žalovaná žalobcovi ani časť uplatneného nároku nezaplatila. Žalovaná doručenie predvolania na termín pojednávania mala vykázané dňom 20.09.2023, svoju neprítomnosť do vyvolania veci neospravedlnila.

5. Súd považoval skutkový stav tvrdený žalobcom v žalobe za nesporný a za preukázaný. Žalobca tvrdenia uvedené súdom v bode 1. odôvodnenia rozsudku preukázal obsahom doručených listinných dôkazov spolu so žalobou.

6. Podľa ustanovenia § 2 ods.1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného ku dňu uzavretia zmluvy o Osobnom účte, obsahom ktorej bola zmenená Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 12.10.2005

banka je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky založená ako akciová spoločnosť, 1)ktorá

a) prijíma vklady a

b) poskytuje úvery

a ktorá má na výkon činností podľa písmen a) a b) udelené bankové povolenie. Iná právna forma banky sa zakazuje.

Podľa ustanovenia §2ods.2 , písm. a/ cit. zákona banka môže okrem činností uvedených v odseku 1 vykonávať, ak ich má uvedené v bankovom povolení, tieto ďalšie činnosti: poskytovanie platobných služieb 1aa) a zúčtovanie,

Podľa ustanovenia § 27 ods.1 veta prvá cit. zákona banka a pobočka zahraničnej banky vykonávajú obchody so svojimi klientmi na zmluvnom základe.

Podľa ustanovenia §92 ods.8 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov( v platnom znení v rozhodnom období uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky)ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa ustanovenia § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka( platného a účinného ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky, ďalej OZ )ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa ustanovenia § 524 ods.1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ustanovenia §524 ods.2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia § 525 ods.1 OZ postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

Podľa ustanovenia §525 ods.2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

Podľa ustanovenia § 526 ods.1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa ustanovenia §526 ods.2 OZ ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa ustanovenia § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

7. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko z dokazovania mal súd preukázané, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný subjekt. Svoju aktívnu vecnú legitimáciu žalobca súdu preukázal dorúčením Zmluvy o postúpení pohľadávky. Zmluva o postúpení pohľadávky bola uzatvorená s postupcom v písomnej forme, teda v súlade s ustanovením § 524 OZ. Postupca mohol pohľadávku postúpiť žalobcovi ako postupníkovi v súlade s citovaným ustanovením §92 ods.8 483/2001 Z.z. Pôvodný veriteľ pred uzavretím Zmluvy o postúpení pohľadávky so žalobcom žalovanej písomne oznámil, že pohľadávku voči žalovanej postupuje na žalobcu. Právny predchodca žalobcu, ktorý svoju podnikateľskú činnosť vykonáva na základe povolenia so žalovanou, ako fyzickou osobou v právnom postavení spotrebiteľa, uzatvoril platný právny úkon -Zmluvu o pôžičke. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej, ktorá si nesplnila

povinnosti dlžníka voči pôvodnému veriteľovi predstavovala ku dňu vyhlásenia rozsudku sumu vo výške 1 146,95 €. Žalobca si vo vzťahu k žalovanej neuplatnil nárok na zaplatenie neuhradeného riadneho úroku vo výške 628,62 €. Súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1 146,95 €, v lehote 15 dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

8. Podľa ustanovenia § 517 ods.1, veta prvá Občianskeho zákonníka / ďalej OZ / dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Žalovaná sa peňažným plnením dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal v súlade s citovaným ustanovením §517 OZ na zaplatenie príslušenstva žalovanej pohľadávky - úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1 146 € od 4.3.2022 do zaplatenia.

Súd pri priznaní ročného úroku z omeškania postupoval v súlade s citovaným ustanovením § 517 Občianskeho zákonníka, ako aj podľa ustanovenia § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. podľa ktorého, ak záväzkový vzťah vznikol pred 01. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. Výška úroku z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. s účinnosťou do 31.01.2013 bola o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca si nárok na zaplatenie ročného úroku z omeškania voči žalovanej uplatnil dňom 04.03.2022, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

10. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent z dôvodu, že v konaní mal žalobca plný úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) / § 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci/ § 365 ods.1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods.2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 365 ods.3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

V Bratislave, dňa 20.11.2023