

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 74PP/24/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123011373
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mičková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123011373.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. C. C. XXX, t. č. vo výkone trestu v ÚVV a ÚVTOS Ilava, o návrhu Občianskeho združenia INTEGRASA, IČO 42179670, so sídlom Vavilovova 24, Bratislava o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v lave dňa 20.11.2023 v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Mičkovej a prísediacich B. E. E. a F. G., takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 2 Tr. poriadku sa návrh občianskeho združenia INTEGRASA, so sídlom Vavilovova 24, 851 01 Bratislava, IČO 421 79 670 o podmiennečné prepustenie odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, z výkonu trestu odňatia slobody, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 11.09.2023 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh občianskeho združenia INTEGRASA, so sídlom Vavilovova 24, 851 01 Bratislava, IČO 421 79 670 o podmiennečné prepustenie odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, z výkonu trestu odňatia slobody.

V návrhu občianske združenie INTEGRASA uviedlo, že poskytne odsúdenému všestrannú pomoc pri jeho začleňovaní sa do riadneho života a spoločenskú záruku so zreteľom k neustálym aktívnym kontaktom s odsúdeným a s prihliadnutím na jeho snahu úprimnú snahu súvisiacu s jeho resocializáciou. K podanému návrhu priložilo čestné prehlásenie G. H. a spoločnosti ABEL plus spol. s.r.o. o ochote prijať odsúdeného do zamestnania, taktiež čestné prehlásenie sestry a otca odsúdeného, že odsúdenému poskytnú bývanie.

Súd si vyžiadal hodnotenie ústavu, ktorého súčasťou tvorí aj skrátený výpis klienta, odpis registra trestov a príslušné súdne rozhodnutia.

Z hodnotenia ÚVTOS Ilava zo dňa 13.09.2023 vyplynulo, že odsúdený bol prevedený zo slobody do ÚVTOS Leopoldov dňa 26.09.2015. Dňa 02.06.2016 sa vzdialil z pracoviska s dozorom – objekt strelnica, kde vykonával pomocné práce. Opätovne bol dňa 08.10.2016 prijatý do výkonu trestu odňatia slobody. Dňa 14.10.2016 bol premiestnený do ÚVTOS Ilava do oddielu s bezpečnostným režimom. Dňa 07.10.2022 bol zaradený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou B, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Správanie odsúdeného v ÚVTOS Leopoldov ako aj ÚVTOS Ilava nebolo vždy na požadovanej úrovni, čo sa postupne upravilo. Bol 4 – krát disciplinárne odmenený. Odsúdený má v súčasnosti kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, uvedomuje si svoju zodpovednosť, s dĺžkou trestu je vyrovnaný. Voľný čas trávi aktívne a zmysluplne. Zapája sa do rôznych aktivít ako vychádzky, šport, sledovanie televízneho vysielania a čítanie kníh. V minulosti s týchto aktivít zúčastňoval iba sporadicky. Prístup odsúdeného k práci nie je vždy na požadovanej úrovni. Jeho pracovná morálka, kvantita a kvalita odvedenej práce bola na slabej úrovni. Do pracovného procesu bol zaradený na viaceré pracoviská, odkiaľ

bol postupne vyradený pre prerušenie prác, z dôvodu slabej pracovnej disciplíny a naposledy dňa 25.02.2023 z dôvodu nezvládnutia technologického postupu prác. Aktuálne nie je pracovne zaradený. Zúčastňuje sa upratovacích a čistiacich prác. Kontakt s vonkajším svetom udržiava formou pravidelnej korešpondencie a telefonovania s otcom, súrodencami, priateľkou. Nárokové návštevy si uplatňuje pravidelne. Rodina ho podporuje formou balíkov a financií. Čiastočne plní program zaobchádzania. Počas výkonu sa u menovaného vyskytovali nedostatky v dodržiavaní povinností. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy. Záverom ústav uviedol, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča sa podmiennečné prepustenie.

Zo skráteného výpisu klienta a z pripojených súdnych rozhodnutí vyplynulo, že odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 8 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/74/2014 zo dňa 18.08.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/105/2014 zo dňa 04.06.2015, a to pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, ktorého výkon nastúpil dňa 26.09.2015, pričom tento trest má predpokladane vykonať dňa 16.01.2024 a rest odňatia slobody 2 roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 15T/17/2017 zo dňa 17.12.2017, a to pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého výkon má nastúpiť dňa 16.01.2024, pričom tento trest má predpokladane vykonať dňa 16.01.2026.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ, vrátane v súčasnosti vykonávaných trestov, už 3-krát súdne trestaný, naposledy pre trestný čin sprenevery rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 16T/41/2016, kedy mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie v trestnej veci sp.zn. 15T/17/2017.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na podmiennečnom prepustení, uviedol, že sa nezmenili žiadne okolnosti od podania návrhu. Mal za to, že sa resocializoval, uvedomil si chyby, ktorých sa dopustil, aj to, že sa vzdialil z pracoviska počas výkonu trestu, za čo bol ale potrestaný. Mal dva disciplinárne tresty, polepšil sa, bol disciplinárne odmenený, bol preradený z diferenciačnej skupiny C do skupiny B, pracoval aj mimo pracovného času, dostal 4 pochvaly, zúčastňuje sa rôznych aktivít. Je pre neho prekvapivé, že v hodnotení je uvedené vysoké riziko recidívy, aj keď bol v minulosti trestaný, nakoľko v dvoch prípadoch má odsúdenia zahladené. V prípade podmiennečného prepustenia má všetky podmienky na to, aby mohol viesť riadny život, čo sa týka rodinného zázemia, bývania, takisto starosta obce D. mu poskytne potrebnú pomoc. Priložil čestné prehlásenie firmy, kde pracoval pred nástupom, že ho opätovne zamestnajú. Taktiež má prísľub zamestnania Abel plus. Je si vedomý toho, čo spravil, ale spravil veľký progres. Prijme všetky obmedzenia a povinnosti, kt. mu súd uloží. Na otázku prokurátora v akom kontakte bol s OZ Integrasa uviedol, že nebol s týmto OZ v kontakte, ale jeho rodina. OZ vedelo prostredníctvom jeho rodiny to, že sa chce polepšiť a viesť riadny život. Nie je pravda, že hodnotenie je len negatívne, spravil progres, prešiel zo skupiny C do skupiny B, kde dostal 4 pochvaly. Poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu III ÚS 3/355/2021: „Ústavný súd považuje za potrebné poukázať tiež na to, že resocializačná prognóza odsúdených sa určuje na základe bodového hodnotenia jednotlivých kritérií zrejme vychádzajúcich zo štatistických ukazovateľov v recidíve trestnej činnosti, avšak niektoré z týchto kritérií, napr. pohlavie odsúdeného, sú už diskriminačné. A preto by pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení nemali zohrávať žiadnu úlohu.“ Preukázal všetky podmienky na podmiennečné prepustenie, po prepustení by som zamestnal, spolupracoval by s občianskym združením aj vzhľadom na pozitívne hodnotenie ústavu, aj keď mu to zamietol z hľadiska vysokej recidívy a zlej resocializačnej prognózy. Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k zmenám a záver hodnotenia ostal nezmenený.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že obligatórnou skutočnosťou pre rozhodnutie o tom, či odsúdený splnil podmienky na podmiennečné prepustenie je to, ako sa resocializoval, a či povedie po prepustení riadny život. Toto nemožno obísť a vzhľadom na to, že hodnotenie ústavu je, čo sa týka jeho resocializácie, negatívne, nakoľko ústav jednoznačne uvádza, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, vzhľadom k tomu, že je u neho vysoké riziko recidívy a nepriaznivá resocializačná prognóza. Ústav najlepšie pozná osobu

odsúdeného či preukazuje polepšenie, a či bude v budúcnosti schopný viesť riadny život. Odsúdený sa dopustil v minulosti trestnej činnosti, čo aj sám uviedol, hodnotenie ústavu je negatívne, a preto je na mieste zamietnuť žiadosť o podmienené prepustenie. Vo vzťahu k návrhu občianskeho združenia Integrasa toto nevykonalo ani jeden pohovor, kde by zistili postoj k náprave odsúdeného, aj podľa vyjadrenia odsúdeného je občianske združenie v kontakte len s rodinou, a teda má len sprostredkovanú informáciu. Vzhľadom k tomu by sa nemalo k tomu ani prihliadať. Navrhol teda zamietnuť žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu odňatia slobody.

Zástupca OZ Integrasa uviedol, že kontakt s odsúdeným bol zamietnutý ale doktor F., ktorý je členom s ním bol v kontakte a prostredníctvom neho mali informácie. Občianske združenie nie je varené z vody, sú 13 rokov na scéne, sú tam herci, policajti a pod... Trikrát už poskytli záruku, doteraz jeden spolupracuje, venuje sa protidrogovej problematike a mali aj prípad, že sa jeden predávkoval, ale do hlavy nikomu nevidia. Je aj členom občianskeho združenia polície a členom Únie miest pre rómsku problematiku. Pracoval aj na projekte s pani I.: „Poznaj si suseda a uprac si pred domom“. Je to o šanci, odsúdený si odsedel väčšinu trestu, riadne ho preverili, u nich zavážilo hlavne to, že jeho otec je chorý a chcel, aby išiel von. Nechce zľahčovať ten útek odsúdeného, ale zo 100 ľudí by 97 ľudí utieklo, keby mali takú možnosť. Ich záujem nie je zisťný. Dávajú veľký pozor na odsúdených, musia sa im hlásiť a oznamujú inštitúciám akékoľvek zlyhanie.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a)ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b)ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c)ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu a k nemu pripojeným prílohám zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka

na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zákona vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok,

a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život,

t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať

zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona sa pri rozhodovaní prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu, ako aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak odsúdený, s prihliadnutím na výpočet lehoty v skrátenom výpise klienta, už vykonal podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona potrebnú časť z výmery uložených, nariadených a vykonávaných trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, či odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, tak táto druhá podmienka nebola s prihliadnutím na správanie sa odsúdeného splnená. Z oboznámeného hodnotenia ÚVTOS Ilava vyplynulo, že vo výkone trestu sa u odsúdeného vyskytli viaceré nedostatky, aj keď najmä v minulosti, avšak podľa hodnotenia ústavu má odsúdený nedostatky najmä v oblasti pracovnej morálky, a preto nebol ani do práce zaradený. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Z uvedeného je zrejmé, že u odsúdeného nedošlo k takej náprave.

Vzhľadom na uvedené preto súd konštatuje, že odsúdený nepreukazuje polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená taktiež nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké ako toto aj konštatoval ústav vo svojom hodnotení. Súd posudzoval toto riziko v spojení s vyššie uvedeným správaním odsúdeného vo výkone trestu, a preto nemožno odhliadnuť od skutočnosti, že odsúdený sa dopustil vo výkone trestu odňatia slobody trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia, kedy ušiel z výkonu trestu. Súd tiež pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol už doposiaľ celkom 3-krát súdne trestaný. Vzhľadom na uvedené možno charakterizovať osobu odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, od ktorej páchania ho neodradili ani viaceré odsúdenia.

Súd dodáva, že vzhľadom k tomu, že žiadosť o podmiennečné prepustenie podalo za odsúdeného občianske združenie INTEGRASSA, ktoré sa má zaručiť za správanie odsúdeného po jeho prepustení, súd po vykonanom dokazovaní nezistil žiadne konkrétne záruky, ktorými by toto občianske združenie malo pôsobiť na odsúdeného, aby na slobode viedol riadny život. Taktiež z vykonaného dokazovania vyplynulo, že občianske združenie nebolo ani v žiadnom kontakte s odsúdeným, kedy by dôsledne zisťovalo postoj odsúdeného k jeho náprave.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (stredný stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.