

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 26C/115/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111208556
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vyskočová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2111208556.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Andreou Vyskočovou, v právnej veci ž a l o b c u : Telefónica O2 Slovakia, s. r. o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863, zastúpený: advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO 36 862 711, p r o t i ž a l o v a n e j : U. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F., X. XX/XX, zastúpená ustanoveným opatrovníkom H.. E. P., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu J., o zaplatenie 503,33 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Súd ruší platobný rozkaz č. k. 8Ro/57/2011 - 33 vydaný Okresným súdom Trnava dňa 6.6.2011.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 503,33 eur s úrokmi z omeškania vo výške :

8,50 % p.a. zo sumy 358,66 eur od 19.4.2008 do zaplatenia,

8,50 % p.a. zo sumy 1,99 eur od 23.4.2008 do zaplatenia,

8,50 % p.a. zo sumy 22,92 eur od 23.2.2008 do zaplatenia,

8,50 % p.a. zo sumy 9,29 eur od 26.1.2008 do zaplatenia,

8,50 % p.a. zo sumy 36,35 eur od 1.11.2007 do zaplatenia,

8,50 % p.a. zo sumy 35,10 eur od 28.12.2007 do zaplatenia,

8,50 % p.a. zo sumy 39,02 eur od 27.11.2007 do zaplatenia

a náhradu trov konania vo výške 30 eur za súdny poplatok a vo výške 113,40 eur za trovy právneho zastúpenia k rukám splnomocneného zástupcu žalobcu SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 18. 04. 2011 žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 503,33 eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % p.a. zo sumy 358,66 eur od 19.4.2008 do zaplatenia, 8,50 % p.a. zo sumy 1,99 eur od 23.4.2008 do zaplatenia, 8,50 % p.a. zo sumy 22,92 eur od 23.2.2008 do zaplatenia, 8,50 % p.a. zo sumy 9,29 eur od 26.1.2008 do zaplatenia, 8,50 % p.a. zo sumy 36,35 eur od 1.11.2007 do zaplatenia, 8,50 % p.a. zo sumy 35,10 eur od 28.12.2007 do zaplatenia, 8,50 % p.a. zo sumy 39,02 eur od 27.11.2007 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Tunajší súd vydal dňa 6.6.2011 platobný rozkaz číslo konania 8Ro/57/2011 - 33, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, na základe čoho súd v zmysle ust. § 173 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz vo výroku rozsudku zrušil .

Nakoľko bolo zistené, že žalovaná sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava a jej súčasný pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani po vykonaní všetkých dostupných šetrení, uznesením č. k. 26C 115/2011 - 62 zo dňa 5. 1. 2012 bol žalovanej ustanovený opatrovník pre konanie v záujme ochrany jej práv a možnosti pokračovania v konaní.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, s obsahom celého spisového materiálu, keď pojednával v neprítomnosti žalobcu, splnomocneného zástupcu žalobcu a opatrovníka žalovanej v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Súd z návrhu žalobcu zo dňa 14.4.2011 zistil, že žalobca uzavrel so žalovanou dňa 7.9.2007 zmluvu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica 02 Slovakia, s.r.o. a cenník. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby žalobcom žalovanej vo verejnej telefónnej sieti žalobcu prostredníctvom SIM karty a žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Nakoľko žalovaná napriek viacerým výzvam nezaplatila služby poskytnuté žalobcom, žalobca v zmysle § 43 odsek 5 písmena b) Zákona o elektronických komunikáciách v spojení s článkom 6.7 písmena a) všeobecných podmienok odstúpil od zmluvy. Porušením povinností zo strany žalovanej uvedených v článku II 2.2 Dodatku, ktoré malo za následok odstúpenie od zmluvy zo strany žalobcu, vznikla žalovanej v zmysle článku II bod 2.3 dodatku povinnosť uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu, na ktorú žalobca vystavil žalovanej penalizačnú faktúru. Zmluvná pokuta zabezpečovala nasledovné benefity : zo Zmluvy o pripojení na telefónne číslo 0948 765 282 podľa článku 1 bod 1.2 dodatku telekomunikačné zariadenie Nokia 5200 za cenu 16,27 eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 182,37 eur. Podľa článku 1 bod 1.3. dodatku benefit „do všetkých sietí za 1,- Sk s DPH“, v rámci ktorého získala žalovaná po prevolaní mesačného programu Pre mňa 70 volania za cenu 1,- Sk s DPH za minútu namiesto štandardnej ceny 6,50 Sk za minútu až do prevolania 1000 minút v rámci jedného zúčtovacieho obdobia a to po dobu 6 mesiacov. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti sa dostala žalovaná v zmysle ustanovenia § 517 odsek 2 a násl. Občianskeho zákonníka do omeškania, a preto má žalobca nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia. Žalobca žiada, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 503,33 eur s úrokmi z omeškania vo výške : 8,50 % p.a. zo sumy 358,66 eur od 19.4.2008 do zaplatenia, 8,50 % p.a. zo sumy 1,99 eur od 23.4.2008 do zaplatenia, 8,50 % p.a. zo sumy 22,92 eur od 23.2.2008 do zaplatenia, 8,50 % p.a. zo sumy 9,29 eur od 26.1.2008 do zaplatenia, 8,50 % p.a. zo sumy 36,35 eur od 1.11.2007 do zaplatenia, 8,50 % p.a. zo sumy 35,10 eur od 28.12.2007 do zaplatenia, 8,50 % p.a. zo sumy 39,02 eur od 27.11.2007 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd zo Zmluvy o pripojení zo dňa 7.9.2007 zistil, že žalobca a žalovaná ako účastníci uzavreli Zmluvu o pripojení v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003Z.Z. o elektronických komunikáciách, ktorej predmetom bol účastnícky program: Pre mňa 70.

Súd z Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 7.9.2007 zistil, že žalobca a žalovaná sa dohodli v zmysle čl. II 2.3 na zmluvnej pokute vo výške 10.805,05 Sk v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka podľa tohto dodatku.

Súd z faktúry č. 1000051504 zistil, že žalobca vyfakturoval žalovanej sumu 1.175,50 Sk za služby poskytnuté v období od 1.10.2007 do 31.10.2007 so splatnosťou 26.11.2007.

Súd z faktúry č. 1000475544 zistil, že žalobca vyfakturoval žalovanej sumu 60,-Sk za služby poskytnuté v období od 1.3.2008 do 31.3.2008 so splatnosťou 22.4.2008.

Súd z faktúry č. 1000276166 zistil, že žalobca vyfakturoval žalovanej sumu 690,30 Sk za služby poskytnuté v období od 1.1.2008 do 31.1.2008 so splatnosťou 22.2.2008.

Súd z faktúry č. 1000212252 zistil, že žalobca vyfakturoval žalovanej sumu 280,-Sk za služby poskytnuté v období od 1.12.2007 do 31.12.2007 so splatnosťou 25.1.2008.

Súd z faktúry č. 1000118473 zistil, že žalobca vyfakturoval žalovanej sumu 1.057,30 Sk za služby poskytnuté v období od 1.11.2007 do 30.11.2007 so splatnosťou 27.12.2007.

Súd z faktúry č. 1000007005 zistil, že žalobca vyfakturoval žalovanej sumu 1.095,20 Sk za služby poskytnuté v období od 1.9.2007 do 30.9.2007 so splatnosťou 26.10.2007.

Súd z faktúry č. 5100141530 zistil, že žalobca vyfakturoval žalovanej sumu 10.805,- Sk ako zmluvnú pokutu so splatnosťou 24.4.2008.

Súd z odstúpenia od zmluvy zo dňa 20.2.2008 zistil, že žalobca oznámil žalovanej, že eviduje neuhradené pohľadávky zo strany žalovanej vo výške 3.608,- Sk, ktoré napriek viacerým výzvam neuhradila, a preto ukončuje zmluvu o pripojení v zmysle § 43 odsek 5 písmeno b) Zákona o elektronických komunikáciách a článku 6.7 písmena a) všeobecných podmienok ku dňu 31.3.2008.

Podľa § 77 bod 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách (ďalej len Zákon o elektronických telekomunikáciách, zrušuje sa zákon č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení zákona č. 308/2000 Z. z.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách (ďalej len Zákon o elektronických telekomunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona o elektronických telekomunikáciách, podstatnými časťami

zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 písm. c) Zákona o elektronických telekomunikáciách, zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

Podľa § 43 ods. 5, písm. b), e) Zákona o elektronických telekomunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti alebo opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Súd z vykonaného dokazovania zistil, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená Zmluva o pripojení podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej si žalobca riadne splnil svoju povinnosť a poskytol žalovanej služby v dohodnutom rozsahu a žalovaná sa zaviazala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, ale svoju povinnosť vyplývajúcu jej z predmetnej zmluvy si riadne a včas nesplnila, keď nezaplatila cenu poskytovaných služieb vo výške 144,67 eur a ani v Dodatku k zmluve o pripojení dohodnutú zmluvnú pokutu za porušenie zmluvných povinností vo výške 10.805 Sk (358,66 eur).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne a preto súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 517 ods.1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vláda Slovenskej republiky, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka č. 87/1995 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy sa odporca dostal do omeškania, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska.

Nakoľko žalovaný nezaplatil žalobcovi cenu služieb a ani zmluvnú pokutu v lehote splatnosti, žalobca má právo na úrok z omeškania, ktorý si správne uplatnil v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, keď výška základnej úrokovej sadzby ku dňu 19.4.2008, 23.4.2008, 23.2.2008, 26.1.2008, 1.11.2007, 28.12.2007, 27.11.2007 predstavovala 4,25 %, preto súd i v tejto časti vyhovel návrhu žalobcu v celom rozsahu.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žalobcovi, ktorý bol plne úspešný v konaní, súd priznal náhradu trov konania vo výške 30 eur za zaplatený súdny poplatok za návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 113,40 eur (podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb - ďalej len „vyhláška“ za 2 úkony právnej služby á 39,84 eur + 20% DPH 1. prevzatie veci a príprava zastúpenia, 2. písomné podania na súd - návrh na začatie konania, 2 x režijný paušál á 7,41 eur + 20% DPH podľa §16 ods. 3 vyhlášky), ktoré v súlade s ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd zaviazal žalovaného zaplatiť splnomocnenému právnomu zástupcovi žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.