

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5P/13/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312201664  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5312201664.1

## Uznesenie

Okresný súd v Č a d c i Mgr. Andreou Kubjatkovou vo veci starostlivosti o mal. G. G., nar. X.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca dieťa rodičov Ľ. G. F.. G., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. X. Hlu, X.. Z. XXX/XX a O. G., nar. XX.X.XXXX, bytom Č., C. XXX/XX, o vydanie predbežného opatrenia o úpravu styku s mal. dieťaťom, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na vydanie predbežného opatrenia doručený súdu dňa 14.2.2012 **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Otec návrhom podaným na súd dňa 14.2.2012 žiadal súd, aby upravil jeho styk s mal. G. G. každú nedeľu od 10.00 hod. ráno do 19.00 hod. večer, ako aj cez letné prázdniny v rozsahu minimálne dvoch týždňov a počas kratších prázdnin zimných a jarných aspoň v rozsahu troch dní.

Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že s odporkyňou boli manželia od 2.10.2004 do 11.1.2012, ich manželstvo bolo právoplatne rozvedené rozsudkom 13C63/2011 zo dňa 20.10.2012. Mal. G. bola týmto rozsudkom zverená do starostlivosti matky, on bol zaviazaný prispievať na výživu mal. 100 € a súd ponechal styk na dohode. Vyživovaciu povinnosť k mal. si riadne plní, s dcérou má pekný vzťah, má o ňu záujem, pravidelne sa s ňou chce stretávať, čo mu však odporkyňa neumožňuje, naopak stretnutia s dcérou marí. Odporkyňa mu nedvíha telefón, na SMS nereaguje. Nevie ani kde v súčasnosti s dcérou bývajú, či je zabezpečená riadne starostlivosť o jeho dcéru, postarané o jej výživu, výchovu, vzdelávanie, ako aj zdravotnú starostlivosť. Keď sa chcel s dcérou aspoň na chvíľu stretnúť, bol nútený sa s ňou stretnúť len na krátky čas v škole. Vzhľadom na to žiada, aby ÚPSVaR preskúmal pomery v akých mal. žije a aby súd vyhovel návrhu, nakoľko maloletá na výchovu potrebuje nielen matku, ale aj otca.

Podľa § 74 ods. 1) Osp. - pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla i keď len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Predbežné opatrenie predpokladá aspoň osvedčenie práva (nároku), pričom nesmú byť závažnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Takto rozhodnúť je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o vydaní predbežného opatrenia súd rozhoduje.

Z predloženého návrhu mal súd preukázané, že rodičia mal. dieťaťa nebývajú v spoločnej domácnosti. Ako otec uvádza, matka mu bráni v styku s mal. dieťaťom, nevie ani kde sa t.č. matka s dieťaťom zdržiava.

Súd je toho názoru, že v danom prípade nie je potrebný okamžitý zásah súdu, nemá preukázané, že by mal. dieťa bolo ohrozené na živote alebo zdraví, preto súd návrh otca zamietol.

Súd zdôrazňuje otcovi, že mu nič nebráni v tom, aby si podal riadny návrh na súd o úpravu styku s mal. dcérou, kde po vykonanom dokazovaní na základe dôkladného posúdenia všetkých okolností v konaní vo veci samej, kde budú prešetrené pomery na strane mal. dieťaťa ako aj rodičov, súd rozhodne rozsudkom vo veci samej. Takéto dokazovanie svojim rozsahom presahuje rámec osvedčovania skutočností potrebných pre rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení. V tomto prípade by dokazovanie v potrebnom rozsahu bolo v rozpore s účelom predbežného opatrenia, preto súd návrh zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí ( § 42 ods. 3 , t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.