

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16P/40/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311200997  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5311200997.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci, samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou, v právnej veci navrhovateľky Q. W., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXXX, Č. proti odporcovi B. W., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXXX, Č. o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky sumou 70 € mesačne vždy do 15 dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 2.11.2011.

Návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného sa z a m i e t a .

Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. Q. W. svojim návrhom svojim návrhom podaným na súd dňa 11.2.2011, t.j. 3 dni pred dosiahnutím plnoletosti mal. Q. žiadala, aby súd určil odporcovi prispievať na výživu Q. sumou 170 € mesačne od 1.2.2011. Matka vo svojom návrhu uviedla, že odporcovi bolo určené rozsudkami 8C 135/2008 zo dňa 29.4.2009 a 5P 38/09 zo dňa 8.4.2009 povinnosť platiť výživné na mal. Q. v sume 93 € mesačne. Výživné odporca zasielal nepravidelne, preto podala naňho trestné oznámenie, požiadala exekútorský úrad o vykonanie exekúcie a o náhradné výživné. Okresný súd v Čadci vydal trestný rozkaz 3T 55/2010-64 zo dňa 14.5.2010, ktorým bol odporca odsúdený za neplatenie výživného. Q. navštevuje 5-ročnú hotelovú akadémiu, štúdium je veľmi náročné. Výdaje na Q. činia 220 € mesačne a keďže od poslednej úpravy došlo k zmene pomerov žiada, aby súd vyhovel návrhu.

Dňa 2.11.2011 podal odporca návrh na zníženie výživného zo sumy 93 € mesačne na sumu 60 € mesačne z dôvodu svojho zdravotného stavu, z dôvodu, že poberá len opatrovateľský príspevok vo výške 113,74 € na svoju matku a taktiež z dôvodu, že v októbri 2011 jeho exmanželka odpredala rekreačnú chatu v E.. Z tohto predaja nedostal žiadne vyplatené finančné prostriedky a matka navrhovateľky si z týchto finančných prostriedkov zadovážila 2-izbový byt na Ž.. Takže ako navrhovateľka, tak aj exmanželka majú dostatok finančných prostriedkov ako na bývanie, chod domácnosti, tak aj na náklady na štúdium na dcéru.

Keďže tri dni po podaní návrhu mal. Q. nadobudla plnoletosť, v ďalšom konaní súd s ňou konal ako s účastníčkou, t.j. ako s navrhovateľkou. Navrhovateľka Q. W. na prvom pojednávaní uviedla, že navštevuje 3-ročnú hotelovej akadémie, býva v rodinnom dome na J. so svojou matkou. Pokiaľ ide o náklady na školu 20 € mesačne ju stoja exkurzie, na ktoré chodievajú do hotelov, stravné na obedy jej dáva matka 1,50 € denne, svačiny 5 € týždenne, cestovné 30 € mesačne. Knihu z nemeckého jazyka jej zakúpila za 15 €, francúzskeho jazyka 20 €, 15 € mesačne sa skladajú na varenie a 20 € každých 5-mesiakov na stužkovú. Je zdravá, vážne zdravotné problémy nemá. Vlastní polovicu rodinného domu,

ktorý kúpila jej matka, otec jej nič nedal. Od malička sa otec o ňu nezaujímal a málokedy im dal peniaze, nestýkali sa s ním. Dom v E. nie je napísaný na matku, ale inú spoločnosť. Autá, ktoré otec uvádzal v jeho výpovedi sú jeho. Odporca sa stále vyhýba plateniu výživného, návrh bol podaný 11.2.2011, pričom odporca 22. zrušil živnosť. Jej matka si žiadnu kozmetiku neobjednávala, nevie aký balík jej prišiel, dovolenku do zahraničia vrátane všetkých výdavkov spojených s touto dovolenkou jej zaplatil priateľ. Jej matka dlh na chate v E. nesplácala, tento sa neustále navyšoval, preto matka vyzvala firmu P. Q., aby predali túto chatu. Firma chatu predala, ale žiadne finančné prostriedky z tohto predaja nezvýšili, keďže dlh bol veľmi vysoký. Prenajali si byt od p. P., oni dve platia sumu 200 €, jej priateľ sumu 100 €. Dopredu dali dve platby. Jej matka pracovala v Tesco jeden mesiac, pre bolesti ľadvín to musela nechať. V súvislosti so zaobstaraním tohto bytu sa im zvýšili výdavky. Po zaplatení nájmu nemajú žiadne zvyšné peniaze, koľkokrát nemajú čo jesť, živoria, musela nechať aj krúžok z nemeckého jazyka, požičiavajú si peniaze od starej matky, predtým sa mali lepšie, lebo nemuseli starej matke zaplatiť, keď nemali peniaze. Po skončení strednej školy chce ísť študovať na vysokú školu, avšak nemôže si to dovoliť vzhľadom na výživné, ktoré jej platí otec. Od babky sa odsťahovali z dôvodu, že pokiaľ meškal autobus, nemala sa ako dostať do školy. To, čo platili babke, v súčasnosti platia za nájom bytu, pričom im vypomáha priateľ. U babky bývali na hornom poschodí, kde nebolo urobené celé kúrenie, bolo tam chladno. Preto sa s matkou dohodli, že si obstarajú byt. Je pravdou, že chatu v E. kúpil Q. K., nevie uviesť za akú cenu. Odporca bol vyzvaný, aby si hnutelné veci prevzal.

Odporca na pojednávaní uviedol, že zrušil podnikanie dňa 22.2.2011 najmä zo zdravotných dôvodov ako svojich, tak aj svojej matky. V súčasnosti sa o ňu stará, požiadal o zaopatrovací príspevok. Teraz nemá žiaden príjem okrem zaopatrovacieho príspevku vo výške 113 €. Býva v 3-izbovom byte, ktorý vlastní, avšak pre nedoplatky z podnikania je založený daňovým úradom. Požiadal daňový úrad o súhlas na odpredaj tohto bytu, finančné prostriedky, ktoré by získal predajom, by vrátil daňovému úradu. V súčasnosti by mal platiť za služby v byte sumu 129 €, tieto neplatí. Za elektriku a vodu platí 3,64 €. Vlastnili dom v Trávnici, ktorý je napísaný na M. W., elektriku a vodu v tomto dome plail on. Taktiež užívali chatu na M., ktorá je vo vlastníctve švagra, elektrika bola napísaná na jeho bývalú manželku, platil ju on. Oplácal aj autá, ktoré sú napísané na jeho exmanželku M. W. a to zákonné poistenie, STK, emisnú kontrolu. Vlastní len byt, v ktorom býva, inú nehnuteľnosť nemá, nevlastní žiadne auto, úspory nemá žiadne. Má zdravotné problémy so srdcom a vysokým krvným tlakom. Absolvoval niekoľko vyšetrení, aj v januári 2012 mal plánované ERGO vyšetrenie, ktoré však nemohol absolvovať pre zlé výsledky testov. Užíva lieky Perindobril, Trimetazidin, vitamíny a pod. Opätovne je objednaný na Ergometriu. Problémy so srdcom a vysokým krvným tlakom má vrodené, trpí na ne aj jeho matka. Taktiež vážne zdravotné problémy má jeho matka, ktorú opatruje. Predložil súdu doklad od firmy P. Q. Z. Tren, že jeho bývala manželka predáva chatu v E. za 49.900 €, pričom predtým túto chatu splácal on v slovenských korunách po 16.800,-Sk, čo sa rovná 557 €, celkove zaplatil okolo 350.000,-Sk. Táto chata bola založená na úver, ktorý si zobrala jeho bývala manželka vo výške 420.000,-Sk. Jeho exmanželka firmu P. Q. nútila, aby túto chatu predala a v podstate takto získala peňažné prostriedky, začo si kúpila byt na Ž.. Uvedenú chatu napokon odkúpil najlepší svokrov kamarát Q. K., finančné prostriedky boli vyplatené z ruky. Tretia osoba v tomto byte nebýva. Jeho bývala manželka v Tesco nepracovala, predložil súdu oznámenie o uložení zásielky, že má na pošte balík za 85 €. Poľovnú činnosť ukončil a vystúpil zo združenia dňa 1.1.2009, keďže mali spoločný revír so svokrom a problémy medzi sebou. Jeho jediným príjmom je suma 113 €, pričom po odpočítaní liekov, elektriny, vozenia jeho matky a jeho návštev u lekára, pokiaľ by mal zaplatiť aj nájom, ktorý neplatí, požiadal o odklad platieb, jeho náklady sú vo výške 253,64 €. Navrhovateľka spolu s matkou bývali na J. u rodičov od 1.1.2009, takže 3-roky. Pokiaľ by tam mali nejaké problémy, tieto by riešili už skôr, riešili ich až po 3-rokoch až potom, čo dostali peniaze z predaja chaty v E.. V dome na J. je urobené kompletne kúrenie, sám ho pomáhal zrekonštruovať, takže sa nemohli sťažovať na chlad. Ohľadne predaja chaty v Trávnici podal na súd žalobu o vydanie hnutelných vecí. Dom, ktorého polovicu vlastní navrhovateľka a polovicu jeho bývala manželka zakúpili spolu s bývalou manželkou za trvania manželstva a on prepísal svoju polovicu na dcéru.

Okrem výsluchu účastníkov súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkov a oboznámením sa s celým spisovým materiálom.

Matka navrhovateľky M. W., ktorá pôvodne návrh podávala, neskôr v konaní vystupovala ako svedkyňa, vo svojej výpovedi na prvom pojednávaní uviedla, že býva v rodičovskom dome spolu s dcérou a rodičmi, ktorým prispieva na stravu a bývanie sumou 150 €, cestovné do práce ju stojí 30 € mesačne. Je zamestnaná na U.-O.-A. Č. s čistým mesačným zárobkom okolo 300 € mesačne. Poberá prídavky na

jedno dieťa, iný príjem nemá, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Dcére platí do školy obedy 20 € mesačne vrátane svačiny a pitia, asi po 20 € jej kúpila knihy z cudzích jazykov. V septembri dala dcéru na zošity a pomôcky 40 €, platí jej stužkovú 2x20 € polročne, na varenie jej dáva 15 € mesačne, na exkurzie 15-20 € mesačne. Kvôli nemeckému jazyku ju zapísala na Keric, kde platí 66 € za rok. Obe sú zdravé, vlastní na polovicu s dcérou rodinný dom v Č.. Rodinný dom v E. má na seba napísaná realitná kancelária. Autá sú vedené na ňu, ale užíva ich otec, ona nemá ani vodičský preukaz. Otec vlastní auto Mercedes, Tuarek, ktoré sú napísané na iné osoby.

Svedkyňa Z. Š., stará mama navrhovateľky na pojednávaní uviedla, že v rodinnom dome, ktorý má v BSM s manželom býva jej dcéra a vnučka. Výživné určené na vnučku odporca neplatí. Platia im 150 € na bývanie a stravu. Jej dcéra má na vnučku veľké náklady na školu, knihy, cestovné, mohla by ísť aj do zahraničia, avšak nemajú finančné prostriedky, keďže musia prerábať rodinný dom. Dorábali izbu, WC, kúpeľňu, idú robiť plyn, kanalizáciu. Ona s manželom majú vážne zdravotné problémy. Firma, kde chce odporca ukončiť podnikanie, nefunguje už asi 10-rokov. Na čierne vozil alkohol a cigarety, o dcéru sa nikdy nezaujímal, majetok prepisuje na druhých, má dve autá napísané na iných.

Svedkyňa M. W., matka odporcu na pojednávaní uviedla, že odporcu nevydedila, má tri deti, všetky podelila rovnakým dielom. On dostal pred 10-rokmi výplatu 50.000,-Sk z chalupy a dostal tri záhony. Taktiež mu požičala 5-6 razy výživné po 100 €. Je pravdou, že dňa 26.6.2011 bola na vyšetrení. Keď k nej chodievala vnučka, vždy už jej na sviatky alebo inokedy najskôr kupovala veci, potom dávala peniaze. Rodinný dom v Čadci postavil odporca.

Svedkyňa C. F., spolužiačka navrhovateľky na pojednávaní uviedla, že keď nastúpili do I. ročníka, museli si zakúpiť pracovné oblečenie, na začiatku školského roka všetky školské pomôcky. Skladajú sa 40 € ročne na stužkovú, 15 € stálo ZRPŠ, zakupovali knihu z nemeckého jazyka za 15 €, z francúzskeho za 20 €. Na varenie sa skladajú po 10 € mesačne, na predmet technika obsluhy po 15 € jedenkrát do mesiaca, chodia na exkurzie, ktoré stoja po 20 €. V rámci školy chodia na koncerty, do kina, do divadla, taktiež chodia spolu na doučovanie v Kericu, keďže maturujú z nemeckého jazyka. Prax v zahraničí je dobrovoľná, pomáha naučiť sa jazyk, letenka na Cyprus stála 150 €, do Francúzska 120 €, poistenie stojí 100 €, ubytovanie, strava sú zdarma. Celé náklady na Cyprus stáli okolo 10.000,-Sk. Vie o tom, že Q. má s matkou vytvorený veľmi dobrý vzťah, s otcom nemá žiaden vzťah. V minulosti ju napadol, o čom sú aj dôkazy.

Zo spisu OS v Čadci 8 C 135/08 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 29.4.2009 bolo manželstvo rodičov navrhovateľky rozvedené. V tom čase mal. navrhovateľka bola zverená do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 93 € mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 20.5.2009.

Zo spisu 5P 38/09 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 8.4.2009 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola navrhovateľka ako maloletá zverená do starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 93 € mesačne. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.4.2009.

Z oznámenia o ukončení podnikania mal súd preukázané, že živnostenské oprávnenie odporcovi zaniklo dňa 22.2.2011.

Zo správy od ÚPSVaR v Čadci súd zistil, že odporca bol zaevidovaný dňom 22.2.2011 na úrade práce.

Z potvrdenia od Sociálnej poisťovne zo dňa 22.3.2011 súd zistil, že odporcovi nevznikol nárok na dávku v nezamestnanosti od 22.2.2011.

Zo správy od Strednej odbornej školy obchodu a služieb Č. súd zistil, že navrhovateľka mala v r. 2010-2011 finančné náklady a to 10 € mesačne na výučbu predmetu technológia a prípravy pokrmov a nákup bežných školských potrieb učebnica francúzskeho jazyka v hodnote 18,23 € a učebnica nemeckého jazyka v hodnote 13 €.

Zo žiadosti o poskytnutie peňažného príspevku na opatrovanie súd zistil, že odporca požiadala o poskytnutie tohto príspevku za opatrovanie svojej matky a zo správy od ÚPSVaR v Čadci súd zistil, že peňažný príspevok za opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím - matky W. M. bol odporcovi priznaný rozhodnutím č.j. 2011/145143/004 zo dňa 1.6.2011 vo výške 113,74 € od 1.3.2011.

Z trestného rozkazu OS v Čadci 3 T 55/10 zo dňa 14.5.2010 súd zistil, že odporca bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 4-mesiace s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok za spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy.

Súd sa oboznámil s dokladmi o zdravotnom stave odporcu z čl.I. 106,117,118,124,141,149,150,168-170), z ktorých vyplýva, že otec má vážne zdravotné problémy so srdcom a vysokým krvným tlakom.

Z výpisu z LV č. XXXX k.ú. I. vyplýva, že otec je vlastníkom parcele XXXX o výmere 1366 m<sup>2</sup> v 1/1-ine, z výpisu z LV č. 4184 vyplýva, že otec je spoluvlastníkom parcele XXXX o výmere 911 m<sup>2</sup> v pomere 2/8. V oboch prípadoch ide o pozemok lúky a pasienok trvalo porastenými trávami alebo pozemok dočasne nevyužívaný pre trvalý trávnatý porast umiestnený mimo zastavaného územia obce.

Z výpis z LV č. XXXX kat. územie Č. súd zistil, že odporca je vlastníkom bytu č. 13 v obytnom dome č. XXXX na p.č. XXX. Na tomto byte viaznu farchy a to rozhodnutie o určení záložného práva v prospech daňového úradu, niekoľko ďalších príkazov exekútorov na zriadenie exekučného záložného práva.

Z výpis z LV č. XXXX súd zistil, že navrhovateľka a jej matka sú vlastníčkami každá po 1-ici rodinného domu č. súp. XXXX kat. územie Č..

Zo správy od Daňového úradu Čadca súd zistil, že z daňových priznaní za zdaňovacie obdobie 2008,2009,2010 u daňového subjektu B.G. W. vyplýva, že jeho základ dane v týchto rokoch bol 0.

Podľa § 26 ods. 1) Zák. o rod. - ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1) Zák. o rod. - plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2) Zák. o rod. - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4) Zák. o rod. - pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5) Zák. o rod. - výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1) Zák. o rod. - pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1) Zák. o rod. - dohody a súdne rozhodnutia vo výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možná len na návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že naposledy bolo rozhodnuté o výživnom rozsudkom OS v Čadci 8 C 135/2008 zo dňa 29.4.2009, ktorým rozsudkom bolo manželstvo rodičov navrhovateľky rozvedené, navrhovateľka bola ako maloletá zverená do starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 93 € mesačne.

V čase posledného rozhodovania o výživnom matka navrhovateľky, ktorá bola v tom čase maloletá, pracovala na U.-O. Z. s čistým mesačným zárobkom okolo 9.500,-Sk, kde pracuje aj dnes, zarába okolo

300 €. V tom čase bývali u starých rodičov navrhovateľky, ktorým prispievali na bývanie a stravu sumou 100 €. U týchto bývali aj na začiatku tohto konania, príspevok na stravu a bývanie sa zvýšil na sumu 150 €. Matka navrhovateľky vlastní polovicu rodinného domu. V súčasnosti býva matka navrhovateľky spolu s navrhovateľkou v prenajatom byte, za ktorý platia 200 € mesačne.

Odporca bol v čase posledného rozhodovania o výživnom živnostníkom. Z daňového priznania za r. 2008 vyplýval jeho základ dane vo výške 0. Od 4-mesiaca 2008 do 3-mesiaca 2009 dostával odmeny vo výške 398 € mesačne. Už v tom čase uviedol, že má zdravotné problémy so srdcom a vysokým krvným tlakom, ktoré však nepreukázal. Vlastnil byt. V súčasnosti dňom 22.2.2011 ukončil podnikanie zo svojich zdravotných dôvodov, ako aj zdravotných dôvodov svojej matky a požiadal o zaopatrovací príspevok na svoju matku, ktorý mu bol priznaný od 1.3.2011 vo výške 113,74 €, iný príjem v súčasnosti nemá. Ako mal súd preukázané, na byte viazne viacero tiarch a to záložné právo od daňového úradu, taktiež niekoľko ďalších príkazov súdnych exekútorov na zriadenie exekučného záložného práva. Súd mal preukázané, že odporca vlastní aj ďalšie dva pozemky na l.. Ide o pozemky mimo obce, pasienky, ktoré sú ťažko využiteľné a ťažko predateľné.

Navrhovateľka bola v čase posledného rozhodovania o výživnom maloletá, navštevovala I. ročník hotelovej akadémie, matka jej platila cestovné vo výške 12 €, stravné + školu 36 €, taktiež jej zaplatila knihy z cudzích jazykov a dávala jej vreckové. V súčasnosti navštevuje navrhovateľka 5.ročník hotelovej akadémie, cestovné jej matka platí vo výške 30 € mesačne, obedy + svačiny 2,50 € denne, 20 € mesačne jej dáva na exkurzie, 15 € mesačne na varenie, musela si taktiež zakúpiť knihy z cudzích jazykov. Navrhovateľka je zdravá, je vlastníčkou polovice rodinného domu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že k podstatnej výraznej zmene pomerov na strane ako matky navrhovateľky, tak aj samotnej navrhovateľky nedošlo. Je pravdou, že matka navrhovateľky sa spolu s navrhovateľkou presťahovali do prenajatého bytu, za ktorý platia 200 € mesačne, pričom predtým starým rodičom platili za bývanie a stravu 100 € mesačne, avšak súd je toho názoru, že matka navrhovateľky spolu s navrhovateľkou sa presťahovali z toho dôvodu, že získali určité finančné prostriedky z predaja domu v E., ktorý bol predtým písaný na matku a ku ktorému patrili aj vinice. V opačnom prípade by matka navrhovateľky spolu s navrhovateľkou vzhľadom na jej príjem ostali bývať u starých rodičov, ktorí v prípade, že finančné prostriedky nemali, im platby za bývanie, resp. stravu odpustili. Navrhovateľka v čase posledného rozhodovania o výživnom navštevovala I. ročník strednej školy, v súčasnosti navštevuje 5.ročník strednej školy. Je pravdou, že postupom do vyšších ročníkov navrhovateľke pribúda viac učiva, viac predmetov, škola sa stáva náročnejšou a to aj po finančnej stránke. Taktiež súd poukazuje na to, že životné náklady v našej republike neustále rastú. Tieto však nerastú len navrhovateľke, ako oprávnenej, ale aj odporcovi, ako povinnému platiť výživné. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že má priateľa, ktorý platí 1/3-inu nájomného vo výške 100 €, pričom im zakúpil dovolenku do zahraničia. Celú túto dovolenku vrátane všetkých príprav jej preplatí. Takéto tvrdenie sa však súdu zdalo účelové, keď navrhovateľka tvrdila, že živoría, koľkokrát nemajú čo jesť, musela nechať krúžok nemeckého jazyka, pričom ide so svojim priateľom na zahraničnú dovolenku. Súd je teda toho názoru, že k výraznej zmene pomerov, ako to vyžaduje zákon na strane navrhovateľky nedošlo, naďalej je študentkou strednej školy, vlastní polovicu rodinného domu, ktorý ne je nijakým spôsobom zaťažný a vážne zdravotné problémy nemá, takže tieto skutočnosti neodôvodňujú zvýšenie výživného.

Podstatnú zmenu pomerov mal preukázanú od poslednej doby rozhodnutia súd na strane otca, ktorý v tom čase bol živnostníkom. Z jeho daňového priznania v r. 2008 vyplýval základ dane 0, avšak dostával odmenu vo výške 12.000,-Sk mesačne. Dňom 22.2.2011 skončil podnikanie zo svojich zdravotných dôvodov, ako aj zdravotných dôvodov svojej matky, začal poberať od 1.3.2011 zaopatrovací príspevok na matku vo výške 113 €. Uvedené zdravotné dôvody ako svoje, tak aj svojej matky odporca v konaní preukázal, súd mal preukázané, že absolvoval niekoľko vyšetrení týkajúcich sa srdca, krvného tlaku, je objednaný na ergometriu, ktorú nemohol absolvovať pre zlé krvné testy. Taktiež súdu predložil komplexný posudok na svoju matku, ktorá má 60 % ťažké zdravotné postihnutie, je odkázaná na sprievodcu. Odporca vlastní byt, avšak na tomto viazne ako záložné právo v prospech daňového úradu, tak aj exekučné príkazy viacerých súdnych exekútorov na zriadenie exekučného záložného práva. Pokiaľ odporca tento byt predá, finančné prostriedky budú vyplatené daňového úradu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, nakoľko súd nemal preukázanú podstatnú zmenu pomerov na strane navrhovateľky, naopak odporcoví sa značným spôsobom znížil príjem od poslednej doby rozhodnutia, preukázal svoje vážne zdravotné problémy so srdcom a vysokým krvným tlakom, taktiež sa v súčasnosti stará o svoju ťažko zdravotne postihnutú matku, preto súd vyhovel jeho návrhu a znížil výživné zo sumy 93 € mesačne na sumu 70 € mesačne dňom podania jeho návrhu na zníženie výživného, t.j. dňom 2.11.2011. Týmto návrhom odporca žiadal znížiť výživné na sumu 60 € mesačne, avšak súd prihliadal na to, že otec vlastní aj nehnuteľnosti a to pozemky, ktoré však nemajú až takú vysokú hodnotu, pretože sa nachádzajú mimo zastavaného územia obce. Ide o pasienky, ktoré sú ťažko využiteľné a bude zrejme problematické ich aj predať. Tieto pozemky na rozdiel od bytu otca nie sú ničím zaťažené.

Keďže súd vyhovel návrhu odporcu a znížil výživné na sumu 70 € mesačne, návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného musel zamietnuť.

Aj keď mal odporca v konaní plný úspech, súd mu náhradu trov konania nepriznal, nakoľko nemal preukázané, že by otcovi v konaní nejaké trovy vznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí ( § 42 ods. 3 , t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.