

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/89/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611203221
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8611203221.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Anna Frigová, v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičová 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom, so sídlom Zámocká 10, 811 01 Bratislava proti žalovanej T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T. č. XX, štátna občianka SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Q. na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 816,80 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu žalobcu **z a m i e t a .**

Žalovanej trovy konania **n e p r i z n á v a** a žalobca **n e m á** právo na ich náhradu.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 332,81 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku vedeného v SLSP, a. s. Stropkov, č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobu proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 816,80 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 12.4.2010 do zaplatenia.

Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť T-Mobile dňa 11.11.2008 uzavrel so žalovanou Zmluvu o pripojení č. 3050519 a č. 3050572 s Dodatkom k zmluve. Využívaním služieb verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete žalovanou vznikla žalobcovi celková pohľadávka v sume 816,80 eura ako nezaplatené poplatky za hovorné, mesačné poplatky a nároku na zmluvnú pokutu v zmysle Dodatku. Žalovanej bol zaslaný pokus o zmier s rozpisom neuhradených faktúr. Žalovaná na písomný pokus o zmier nereagovala.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 6C/89/2011-42 zo dňa 9.6.2011.

Na podporu žalovanej vstúpilo do konania ako vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove. Právny zástupca vedľajšieho účastníka v písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že listom zo dňa 30.1.2009 požiadal žalobca žalovaného uhradiť pohľadávku za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby vo výške 742,54 eura. Pre prípad, že pohľadávka

nebude uhradená najneskôr v lehote do 12.2.2009, odstupuje žalobca od zmluvy o pripojení ku dňu 13.2.2009. Pohľadávka nebola žalovaným zaplatená. Odstúpením od zmluvy nastúpil medzi účastníkmi právny režim bezdôvodného obohatenia. S poukazom na § 107 ods. 1 O.s.p. vzniesol námietku premlčania celej pohľadávky, pretože žaloba bola doručená súdu dňa 31.8.2011, teda po uplynutí dvojiročnej premlčacej lehoty. Preto navrhol žalobu zamietnuť a žalobcu zaviazať na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu spoločnosť T-Mobile dňa 17.6.2008 uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení č. 2926158 s Dodatkom k zmluve, ktorej neoddeliteľnú súčasť tvoria všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s.. Predmetnou zmluvou sa spoločnosť zaviazala poskytovať žalovanému verejnú elektronickú komunikačnú službu vo svojej verejnej telefónnej sieti prostredníctvom SIM karty. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby a platiť za ne riadne a včas. Využívaním služieb verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete žalovaným vznikla žalobcovi celková pohľadávka v sume 419,07 eura ako nezaplatené poplatky za hovorné, mesačné poplatky a nároku na zmluvnú pokutu v zmysle Dodatku. Zo špecifikácie pohľadávky je zrejmé, že žalovaný nezaplatil za poskytované služby zo strany žalobcu vyfakturované faktúrami č. 7808832836 s dátumom splatnosti dňa 5.11.2008 sumu 79,17 eura, č. 7809804458 s dátumom splatnosti 5.12.2008 sumu 104,16 eura, č. 7810772221 s dátumom splatnosti 5.1.2009 sumu 184,64 eura, č. 7900419387 s dátumom splatnosti 5.2.2009 sumu 3,30 eura. Faktúrou č. 7910734592 s dátumom splatnosti 5.12.2009 vyfakturoval žalobca žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eura.

Z pokusu o zmier - Predsporová výzva zo dňa 30.1.2009 je zrejmé, že žalobca žiada žalovaného uhradiť dlžné sumy najneskôr do 12.2.2009. Pre prípad, že pohľadávka nebude uhradená v stanovenej lehote v celom rozsahu, s účinkami odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty, teda k 13.2.2009 odstúpil žalobca od zmluvy o pripojení.

Z výsluchu právneho zástupca žalobcu na pojednávaní súd zistil, že žalobca trvá na podanej žalobe, uviedol, že právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným, ktorý trval medzi nimi po určitú dobu do odstúpenia od zmluvy a z toho vzniknuté práva a povinnosti uplatňované žalobcom na splnenie povinností žalovaného už pojmovovo vylučujú bezdôvodné obohatenie.

Z výsluchu právneho zástupca vedľajšieho účastníka súd zistil, že vedľajší účastník trvá na svojom písomnom vyjadrení k žalobe. Uviedol, že ide o spotrebiteľskú vec, a preto aj na odstúpenie od zmluvy treba aplikovať v zmysle § 54 ods. 1

Podľa § 39 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 48 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa Občianskeho zákonníka sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku (ex tunc; § 48 ods. 2) a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bezdôvodné obohatenie, náhrada škody). Účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia (§ 457 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré zachovávajú právo zo zmluvnej pokuty aj napriek zrušeniu zmluvnej pokuty s účinkami od vzniku zmluvy odstúpením od spotrebiteľskej zmluvy, zhoršujú postavenie spotrebiteľa, pretože spotrebiteľa zaväzujú nad rámec povinností vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka v dôsledku odstúpenia od zmluvy. Akékoľvek rozšírenie záväzkov spotrebiteľa vrátane platenia zmluvnej pokuty popri vzájomnej reštitučnej povinnosti po zániku zmluvy s účinkami ex tunc, postavenie spotrebiteľa zhoršuje. Inými slovami povedané dôsledky odstúpenia od zmluvy podľa zmluvy dohodnutej medzi účastníkmi konania sú nevýhodnejšie, ako dôsledky odstúpenia podľa úpravy v Občianskom zákonníku.

Spotrebiteľia môžu právom očakávať, že zmluvné podmienky koncipované v rámci štandardnej typovej zmluvy ich nezaväzujú, pokiaľ sú nevýhodnejšie oproti právnej úprave podľa Občianskeho zákonníka (princíp právnej istoty, dôvery v objektívne právo). Ide o akúsi jednostrannú kogentnosť ustanovení Občianskeho zákonníka v záujme vyššej ochrany pri štandardných typových zmluvách.

Nemožno tiež prehliadnuť, že je to dodávateľ, ktorý naformuloval zmluvu (štandardná typová zmluva) a dobrovoľne sa rozhodol využiť ustanovenie zmluvy o odstúpení, aj keď existujú iné inštitúty súkromného práva, ktoré zmluvu komplexne nerušia s účinkami od momentu jej uzavretia (napríklad výpoveď).

Vzhľadom na zánik práv a povinností z predmetnej zmluvy, vrátane práv a povinností zo zmluvnej pokuty, keďže sú koncipované nevýhodnejšie oproti úprave v civilnom kódexe, a teda sú neplatné pre rozpor so zákonom (§ 54 ods. 1 v spojení s § 39 Občianskeho zákonníka) bola žaloba o plnenie zo zmluvnej pokuty nedôvodná.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Súd v predmetnej veci prihliadol na námietku premlčania uplatnenej pohľadávky, ktorú vzniesol vedľajší účastník ako aj žalovaná. Z vykonaných dôkazov súd zistil, že žalobca odstúpil od zmluvy so žalovanou ku dňu 13.4.2009. Ako bolo už uvedené, podľa Občianskeho zákonníka sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku a momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva. Žalobcovi tak vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žaloba bola podaná na súd dňa 27.5.2011, teda po uplynutí dvojročnej premlčacej doby. Vznesenú námietku premlčania považoval súd za dôvodnú, a preto žalobu žalobcu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.. Úspešná žalovaná si žiadne trovy konania neuplatnila, preto súd jej trovy konania nepriznal. Vedľajšiemu účastníkovi boli priznané trovy konania v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov z tarifnej hodnoty 816,80 eura (ďalej len AT). Bola priznaná odmena

za 4 úkony právnej pomoci po 51,45 eura a to: prevzatie a príprava zastúpenia (§14 ods. 1 písm. a/ AT), odpor zo dňa 22.7.2011, (§ 14 ods. 1 písm. b/ AT), vyjadrenie zo dňa 13.9.2011 (§ 14 ods. 1 písm. b/ AT), účasť na pojednávaní dňa 16.2.2012 (§ 14 ods. 1 písm. c/ AT), 1 úkon po 12,86 eura účasť na pojednávaní dňa 6.10.2011 (§ 14 ods. 1 písm. b/ AT), 4 x 7,41 eura režijný paušál, 1 x 7,63 eura, cestovné Stropkov-Svidník a späť na pojednávanie dňa 16.2.2012 (sadzba 0,29 eura/km) 0,29 x 30 km = 8,70 eura, náhrada za stratu času dňa 16.2.2012 (§ 17 ods. 1 AT), 1 začatá polhodina 12,71 eura, odmena spolu 277,34 eura a 20 % DPH v sume 55,47 eura. Celkom boli priznané trovy konania v sume 332,81 eura.

Povinnosť žalobcu zaplatiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba

predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.