

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 5T/24/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323010395
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323010395.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Ondrejom Hertelom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému K.. X.. V. S., R.. XX.XX.XXXX C. R. U., pre zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. f) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v súbehu so zločinom marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. novembra 2023 v Galante, takto

rozhodol:

Obžalovaný: K.. X.. V. S., R.. XX.XX.XXXX C. R. U., T. D. P. XXXX/XX, R. U., I.,

je vinný, že

obvinený K.. X.. V. S. ako príslušník Policajného zboru, služobne zaradený ako vyšetrovateľ oddelenia vyšetrovania odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Š., Krajského riaditeľstva Policajného zboru v R., v kancelárii č. XXX Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Š. na adrese Š., I. XX, v úmysle uľahčiť si vykonávanie úkonov v trestnom konaní a v úmysle prispôsobiť si dôkaznú situáciu k ním vopred zamýšľanému rozhodnutiu v trestnom konaní v súvislosti s vykonávanou služobnou činnosťou počas procesných úkonov v trestnom konaní, zapisoval do zápisnice o výsluchu vypočúvaných osôb skutočnosti, ktoré sa v merite nestotožňovali s tým, čo verbálne uvádzala vypočúvaná osoba, čím úmyselne menil obsah výpovedí vypočúvaných osôb o podstatných skutočnostiach, ktoré zmanipulované výpovede následne mali zásadný vplyv na rozhodnutie v trestnom konaní, ako aj neoprávnene vplýval na vypočúvané osoby, aby na účely trestného konania poskytli nepravdivý dôkaz, a to od presne nezisteného času, minimálne:

v bode 1/

dňa 09.07.2021 v čase od 13:59 h do 14:50 h vo vyšetrovacom spise ČVS: ORP-153/VYS-SA-2021 vo veci zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona počas výsluchu zadržaného - podozrivého mladistvého K. K., R. XX.XX.XXXX, T. D. I., S. XXX/XX, ktorý okrem iného verbálne uviedol k priebehu vyšetrovaného skutku: „Išli sme hen tam jak je škola. Tam ukazovala mi telefón. Zobral som jej to. Kryt som zahodil.“, pričom obvinený K.. X.. V. S. na šiestu stranu zápisnice o výsluchu zadržaného podozrivého K. K. zo dňa 09.07.2021 v rozpore s týmito skutočnosťami zapísal „tak som na ňu začal kričať, aby mi dala peniaze alebo veci čo má pri sebe. Aj som jej povedal, že keď mi to nedá, tak dostane odo mňa bitku a nájdem si ju. Tá stará žena sa zľakla a povedala mi že peniaze nemá tak tie mi nemôže dať. Vybrala mobil, ten držala v ruke a ja som ten mobil jej z ruky vytrhol.“, ďalej zapísal: „Len som na ňu nakričal a povyhrážal som sa jej bitkou, keď mi nedá nejaké veci alebo peniaze. Tá stará žena sa ma naľakala a preto mi radšej ten telefón vydala, lebo nechcela dostať odo mňa bitku“, pričom obvinený K.. X.. V. S. vediač o K. K., že sa jedná o mladistvú osobu a očakávajúc vzhľadom na jeho vek a nižšiu mieru prípadného odporu zvýšenie šance na úspešné dosiahnutie svojho zámeru, neuviedol menovanému, čo zapísal do zápisnice, zápisnicu mu neprečítal, ani ho nevyzval na prečítanie, ale len na podpis, za čo mu následne dňa 09.07.2021 vzniesol obvinenie podľa § 206 Trestného poriadku, čím obvinený mjr. X.. V. S. nepostupoval v súlade s ustanoveniami § 1, § 2 odsek 1, odsek 10 Trestného

poriadku, s ustanovením článkom 17 odsek 2 Ústavy Slovenskej republiky ako aj s ustanovením § 2 odsek 1 písmeno b) zákona o Policajnom zbore tým, že nevykonával dôkaz v súlade s Trestným poriadkom tak, aby umožnil súdu spravodlivé rozhodnutie v úmysle privediť mladistvému K. K. trestné stíhanie v zmysle § 206 Trestného poriadku nezákonným dôvodom a spôsobom na základe ním sfaľovaných, zmanipulovaných a do trestného konania doložených dôkazov, čím obvinený K.. X.. V. S. zároveň konal v príkrom rozpore s ustanovením § 48 odsek 3 písmeno a), písmeno g), písmeno i) zákona číslo 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície,

v bode 2/

A/ dňa 26.08.2021 v čase od 08:07 h do 08:52 h, vo vyšetrovacom spise ČVS: ORP-197/VYS-SA-2021 vo veci zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na podľa § 139 odsek 1 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, počas výsluchu osoby K. J., R. XX.XX.XXXX, T. D. T. R. C. XXX, ktorá, okrem iného, verbálne uviedla k priebehu vyšetrovaného skutku, že s A. F. sa niekedy pohádajú, do extrému vôbec nie, nie je pravda, že nechce prispievať na deti, nie je pravda, že ich vydieral, že by sa vyhrážal, že by ich podrezal, zabil, on ju nevydiera, len obrazne, nezbil by ju, vyjadril sa, že s nimi zatočí, ak by išiel na základe vymysleného skutku do väzenia, bez konkrétnej špecifikácie slova „zatočí“, bez vyhrážky na ujme na živote, zdraví, majetku alebo ujme na iných právach, ktoré sama K. J. verbálne negovala, bez vyjadrenia, že by mala strach, obavu, k A. F. uviedla len, že je výbušný, kričí len, že je hlúpa, že nevie, čo robí, menovaná ďalej uviedla, že v minulosti žiadny email neposielala, ani nemá email, menovaná nič neuviedla k tomu, že by niečo kvôli A. F. zatajila alebo zatĺkala pred políciou, pričom obvinený K.. X.. V. S. jej počas výsluchu uvádzal, že bude vypovedať pod prisahou, že nesmie klamať, na čo menovaná uviedla: „tak vydieral ma, ale v živote ma neudrel a v živote ma nenapadol“, na čo obvinený mjr. X.. V. S. uviedol: „práve toto, práve toto je treba povedať, nesmiete to zamlčovať“, na čo menovaná odpovedala: „len obrazne“, ďalej menovaná uviedla, že sa A. F. bojí, lebo každý sa „mu vyhráža, lebo raz povedal, že ho nikto neodlúči od jeho detí, na čo teta mala uviesť, že to sa ešte uvidí, pričom obvinený K.. X.. V. S. na druhú a tretiu stranu zápisnice o výsluchu osoby K. J. zo dňa 26.08.2021 v príkrom rozpore s týmito skutočnosťami zapísal: „Vykrikuje na mňa (A. F.), že som sprostá a že keď ho dám zavrieť, tak sa mi škaredo pomstí, a že mi ublíži. Ja sa ho preto bojím a mám pred ním obavu a strach. Už v minulosti som sa obrátila zo žiadosťou o pomoc na Okresný súd do Galanty s tým, aby mi v mojej zúfalej životnej situácii pomohli. Ja som napísala mail, že mám pred A. strach, že sa cítim byť vydieraná z jeho strany. Potom som aj vypovedala u vyšetrovateľa, to bolo teraz na jar myslím, a práve u Vás som vypovedala pán vyšetrovateľ, veď to nie je tak dávno. A tam som Vám musela zaklamať, že som žiaden mail nepísala, že ani mail nemám. To ma prinútil A. F., aby som zaklamala. Čakal ma vonku pred policajnou stanicou, veď sme vtedy na vypočutie prišli spolu. On sa mi vyhroził, že keď niečo na neho policajtom ceknem, že ma dobije a ublíži mi. Veď aj to som bola tiež tehotná. Preto som sa ho naľakala, aby ma skutočne nezbil, nech mi neublíži. Bála som sa, že môžem potraťiť, keď dostanem od neho bitku. Preto som ho poslúchla a radšej som vtedy policajtom do zápisnice klamala a nehovorila som im pravdu. Teraz však pravdu už dnes hovorím, som už odhodlaná sa brániť. A. je násilník, vyhráža sa mi doma keď je najedovaný, kričí na mňa, a ja ako tehotná žena toto veľmi zle znášam. Tie jeho vyhrážky, že ma zahluší, že ma dobre a ublíži mi, keď na neho niečo ceknem policajtom a on pôjde sedieť, na mňa veľmi zle vplývajú. Ja sa ho preto bojím. Je nevyspytateľný. Ja sa cítim byť vydieraná takýmto násilníckym správaním môjho druha A. F.. Keby sa správal ku mne normálne, tak by som ho mala viac rada, ale keďže je takýto vydierač z neho a núti ma klamať, aby som ho kryla, že keď on pôjde do basy, tak sa mi potom pomsti a dobije ma, tak mám skutočný strach z neho. Je pritom zvýšene agresívny, doma sa mi zvykne dosť často vyhrážať, aby som ho nepraskla policajtom, lebo sa mi doma vyhrážal viacej razy v poslednom čase, že keď na neho niečo prasknem a on pôjde sedieť tak nech si ho neželám, že ma dobije a ublíži mi. Nie je síce nejaký veľký chlap, on je taký nízky a tenký, ale je jedovitý a zákerný. Preto sa ho bojím a mám pred ním strach. Ja viem tiež potvrdiť, že môj druh A. F. sa zvykne hádať u nás doma aj s mojou mamou, a tiež aj s mojím otcom K. J.. Počula som viac razy ako sa aj môjmu otcovi A. vyhrážal, že keď bude musieť ísť sedieť, tak nás všetkých dobije a pomsti sa nám. Preto si myslím, že aj môj otec má určitú obavu a strach pred A.. Ostanem bývať u mojich rodičov v T. R. C.. Môj otec K. nás už síce vyhadzoval, a dokonca A. už viackrát vyhodil od nás z domu, ale A. vždy prišiel naspäť, vrátil sa. Bol pár dní dobrý a kľudný, ale potom mu zase niečo prešlo v hlave a zase začal vykrikovať a vyhrážať sa ublížením mne a aj môjmu otcovi.“

B/ ďalej dňa 26.08.2021 v čase od 08:52 h do 09:42 h počas výsluchu osoby A. F., narodený 20.04.2000, trvale bytom C., ktorý okrem iného verbálne uviedol k priebehu vyšetrovaného skutku, že: povedal

priateľke K. J., že keď ho udá, tak bude k nej zlý, bez bližšej konkretizácie slova „zlý“, že keď pôjde kvôli nej alebo kvôli jej rodine do väzenia tak si to odskáču, bez bližšej konkretizácie slova „odskáču“ bez vyhrážky na ujme na živote, zdraví, majetku alebo ujme na iných právach, pričom obvinený K.. X.. V. S. na druhú a tretiu stranu zápisnice o výsluchu osoby A. F. zo dňa 26.08.2021 v rozpore s týmito skutočnosťami zapísal: „Je pravda, že spolužitie medzi nami nie je dobré, hádame sa doma spolu. Ja som taká prchká a výbušná povaha a keď mi niečo nie je po vôli tak kričím na ženu K.. Viem, že ona ma v minulosti už udala a napísala na mňa udanie na súd, aby ma dala zatvoriť do basy. Ja som do basy nechcel ísť a preto som s ňou doma narobil krik, že prečo ma udala a prečo ma chce dať zatvoriť. Vykrikoval som vtedy na ňu, že ak pôjdem zadarmo sedieť kvôli nej, tak ju dobijem a polámam ju. Že si to škaredo odskáče a odskáču si to aj jej rodičia, jej rodina. S K. otcom tiež nemám dobrý vzťah, on sa do nás montuje a aj jemu som povedal, že ak ma udajú a pôjdem kvôli nim sedieť, že uvidia, odskáču si to, dobijem ich a pomstím sa im za to. Áno je pravda, že prvýkrát, niekedy teraz asi z jari v tomto roku, keď moja žena K. bola vypočúvaná na polícii, tak ja som sa jej povyhrážal predtým, že ak povie niečo na mňa a dostane ma do väzenia, tak sa jej škaredo za to pomstím. K. mi vtedy povedala, že všetko zatajila a zatĺkala pri výsluchu a neprezradila na mňa nič.“, v dôsledku čoho obvinený K.. X.. V. S. dňa 26.08.2021 vo vyšetrovacom spise ČVS: ORP-197/VYS-SA-2021 začal trestné stíhanie uznesením o začatí trestného stíhania podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku, kde v skutkovej vete uviedol, že vo veci preverovania zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona pod ČVS: ORP-129/VYS-SA-2021 páchatel kričal na poškodenú K. J., že ak kvôli nej pôjde zadarmo do väzenia, tak s ňou, ako aj jej rodinnými príslušníkmi zatočí, zbije ich a ublíži im, pričom poškodená má z násilníckeho správania strach a obavy o svoje zdravie a život, tak sa podvolila a dňa 14.06.2021 na jeho naliehanie vypovedala klamlivo a nepravdivo,

C/ po čom obvinený K.. X.. V. S. dňa 26.08.2021 v čase od 13:17:00 h do 13:52:25 h počas výsluchu svedka K. J., R. XX.XX.XXXX, T. D. T. R. C. Č.. XXX, ktorý, okrem iného, verbálne uviedol k priebehu vyšetrovaného skutku, že: A. F. mu nehovoril, že keď pôjde zadarmo sedieť kvôli dcére a jemu, že s nimi zatočí, že ešte uvidia, tie slová patrili švagrinej, jemu nič nepovedal, pričom obvinený K.. X.. V. S. na tretiu stranu zápisnice o výsluchu svedka K. J. zo dňa 26.08.2021 v príkrom rozpore s týmito skutočnosťami zapísal: „A. má hádavú a násilnícku povahu, často sa zvykne hádať s mojou dcérou K., kričí na ňu, všelijako škaredo jej nadáva. Ja som už viacej razy povedal, že keď žije pod mojou strechou, v mojom dome, tak nech sa správa slušne a nie takto násilnícky a agresívne. Už aj so mnou sa A. pohádal viackrát a aj mne vykrikoval niečo v tom smere, že keď ho dáme zavrieť, a pôjde kvôli nám zadarmo do väzenia, tak sa nám všetkým pomstí, veď uvidíme, aké nám narobí on ešte problémy, keď ho náhodou udáme a jeho zatvorí.“,

D/ ďalej dňa 26.08.2021 v čase od 15:56:30 h do 16:35:30 h počas výsluchu svedka D. D., R. XX.XX.XXXX, T. D. N.W., XX. O. XX/X, ktorá, okrem iného verbálne uviedla k priebehu vyšetrovaného skutku, že: niekedy je A. F. agresívny, nervózný, kričí vyhráža sa, keď niečo povedala, vyskočil po nej, buchne po nej, pričom ju nezranil, nevyhrážal sa jej, nedovolil by si to, vyhrážal sa jej tým, že čo sa do neho stará, pričom obvinený K.. X.. V. S. na tretiu stranu zápisnice o výsluchu svedka D. D. zo dňa 26.08.2021, v príkrom rozpore s týmito verbálne uvádzanými skutočnosťami zapísal: „Povedal mi (A. F.), že keď nevypadne, tak ma nakope a zbije ma. Dostala som trošku aj strach a mala som pred jeho agresívnym vystupovaním obavu, lebo aj keď je A. nízky a tenký muž. Má určite silu. Veď je predsa šľachovitý a má iba asi 20 rokov, teda je v plnej sile. Kdežto ja som už 50 ročná žena, starší človek som už a zďaleka sa nemôžem silou rovnať mladému A.. Preto som radšej ostala ticho a odišla som, aby ma náhodou A. nenapadol. Takéto hádky medzi A. a jeho družkou K. som zaregistrovala vždy, keď som prišla ku sestre H. do T. na návštevu. Teda ja viem ako svedkyňa potvrdiť, že A. je agresívny muž, správa sa ku svojej že K. škaredo, nepekne, násilnícky. Veď aj na mňa si jeho drzú hubu otváral. A keď mi začal sa vyhrážať, tak som radšej ustúpila, aby ma náhodou nenapadol radšej. Na všetkých doma útočí, väčšinou slovnou iba, ale je to taký zákerný pomsty chtivý muž. Preto aj ja a myslím, že aj moja sestra s mužom a K., sa A. boja a majú pred ním strach.“,

príčom obvinený K.. X.. V. S. neuviedol menovaným osobám čo zapísal do zápisnice o ich výsluchu, zápisnicu im neprečítal, ani ich nevyzval na prečítanie, ale vyzval ich len na podpis, v dôsledku čoho na základe týchto výpovedí obvinený K.. X.. V. S. dňa 06.10.2021 A. F. vzniesol obvinenie podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, čím obvinený K. nepostupoval v súlade s ustanoveniami § 1, § 2 odsek 1, odsek 10 Trestného poriadku, s ustanovením článku 17 odsek 2 Ústavy Slovenskej republiky ako aj s ustanovením § 2 odsek 1 písmeno b) zákona o Policajnom zbore tým, že nevykonával dôkazy v

súlade s Trestným poriadkom tak, aby umožnil súdu spravodlivé rozhodnutie, a to v úmysle privodiť A. F. trestné stíhanie v zmysle § 206 Trestného poriadku nezákonným dôvodom a spôsobom na základe ním sfalšovaných, zmanipulovaných a do trestného konania doložených dôkazov, čím obvinený K.. X.. V. S. zároveň konal v príkrom rozpore s ustanovením § 48 odsek 3 písmeno a), písmeno g), písmeno i) zákona číslo 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície,

v bode 3/

dňa 07.10.2021 v čase od 08:03 h do 08:44 h, vo vyšetrovacom spise ČVS:ORP-197/VYS-SA-2021 vo veci obvineného A. F., R. XX.XX.XXXX, T. D. Š., stíhaného za zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, počas výsluchu svedka - poškodenej K. J., R. XX.XX.XXXX, T. D. T. R. C. XXX, v siedmom mesiaci tehotenstva, vplýval obvinený K.. X.. V. S. na menovanú, aby sa vyjadrila, že A. F. povedal, že ju zabije, ak pôjde zadarmo sedieť do väzenia, načo menovaná uviedla, že on taký nie je, pričom obvinený K.. X.. V. S. uviedol, že to potvrdí jej mama, otec, teta, susedia, následne vplýval na menovanú, aby sa vyjadrila v duchu, že A. F. ju roztrhne, ak pôjde zadarmo sedieť do väzenia, načo menovaná uviedla, že on by také neurobil, v dôsledku čoho jej obvinený K.. X.. V. S. uviedol, že keď to bude negovať, tak sa dopustí krivej výpovede a krivej prísahy a keď ju odsúdia ako matku troch detí, kto sa bude starať o deti, že bude sedieť v llave vo väznici 5 rokov, nech si nerobí zle, že keď bude klamať, tak ju budú chcieť zavrieť a 5 rokov neuvidí svoje deti, či to potrebuje, načo uviedla, že nie, načo obvinený K.. X.. V. S. povedal, že je potrebné vypovedať v tomto duchu, ako hovorila dňa 26.08.2021, pričom v uvedený deň počas svojej verbálnej výpovede tieto skutočnosti vôbec neuviedla, čo vyplýva aj z bodu č. II tejto obžaloby, následne jej obvinený mjr. X.. V. S. uviedol, že keď bude negovať tieto okolnosti, tak sa postarajú o to, aby tých 5 rokov dostala, aby 5 rokov nevidela svoje deti, pôjde do väzenia za klamstvo, načo sa ho menovaná opýtala, či má klamať, k čomu obvinený K.. X.. V. S. uviedol, že čo jej hovoril, že je potrebné povedať, pričom menovaná aj napriek tomu do zápisnice o svojom výsluchu uviedla pravdivé skutočnosti, čím obvinený mjr. X.. V. S. nepostupoval v súlade s ustanoveniami § 1, § 2 odsek 1, odsek 10 Trestného poriadku, s ustanovením Čl. 17 odsek 2 Ústavy Slovenskej republiky ako aj s ustanovením § 2 odsek 1 písmeno b) zákona o Policajnom zbore v úmysle privodiť A. F. trestné stíhanie v zmysle § 206 Trestného poriadku nezákonným dôvodom a spôsobom, a to navádzaním svedka, aby vypovedal nepravdivo, inak svedka nechá zavrieť do väzenia, čím obvinený K.. X.. V. S. zároveň konal v príkrom rozpore s ustanovením § 48 odsek 3 písmeno a), písmeno g), písmeno i) zákona číslo 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície,

v bode 4/

dňa 31.08.2021 v čase od 13:14 h do 13:23 h, vo vyšetrovacom spise ČVS: ORP-196/VYS-SA-2021 vo veci zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, počas rozhovoru so svedkom mladistvým J. D., R. XX.XX.XXXX, T. D. R. XXXX, bez prítomnosti zákonného zástupcu menovaného svedka, po jeho verbálnom poučení na možnosť odňatia veci a uloženia poriadkovej pokuty vo výške 1.600,- eur, obvinený K.. X.. V. S. vediac o J. D., že sa jedná o mladistvú osobu a očakávajúc vzhľadom na jeho vek a nižšiu mieru prípadného odporu zvýšenie šance na úspešné dosiahnutie svojho zámeru, tomuto uviedol: „Treba hocijaký nôž doniesť, aby si neplatil ani ty 1 600,- Eur pokutu, ani mama, alebo otec 1 600,- Eur pokutu. Ja si myslím, že za 1 600,- Eur toľko nožov si kúpiš. Bár koľko. Len treba doniesť ten, nehovorím, že konkrétne tú vyskakováčku, keď máš. Máš doma nôž s čiernou rukoväťou?“, o čom obvinený K.. X.. V. S. nespísal žiadnu zápisnicu, ani záznam, čím obvinený K.. X.. V. S. nepostupoval v súlade s ustanoveniami § 1, § 2 odsek 1, odsek 10 Trestného poriadku, s článkom 17 odsek 2 Ústavy Slovenskej republiky ako aj s ustanovením § 2 odsek 1 písmeno b) zákona o Policajnom zbore v úmysle viesť voči mladistvému F. Q. trestné stíhanie v zmysle § 206 Trestného poriadku nezákonným spôsobom, navádzaním svedka, aby doložil do trestného konania nezákonný dôkaz, čím obvinený K.. X.. V. S. zároveň konal v príkrom rozpore s ustanovením § 48 odsek 3 písmeno a), písmeno g), písmeno i) zákona číslo 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície,

v bode 5

A/ dňa 16.09.2021 v čase od 16:55 h do 17:59 h, vo vyšetrovacom spise ČVS: ORP-214/VYS-SA-2021 vo veci zločinu pozbavenia osobnej slobody podľa § 182 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona počas výsluchu osoby R. K., R. XX.XX.XXXX, T. D. I., P. XXX/X, ktorá, okrem iného verbálne uviedla k priebehu vyšetrovaného skutku, že: K. F., R. XX.XX.XXXX, T. D. I., P. XXX, ju neľúbi, veľa od neho dostala a dôvod, prečo konanie menovaného neuviedla v Nemecku bol ten, že nevedela vyjsť z domu, škaredo sa s ňou rozpráva, menovaná drogy nekupuje ani neužíva, už sa bojí K. F., nechce, aby sa k nej priblížil, z obce R. odišla tak, že poslala menovaného von, že mu doniesli drogy, čo si vymyslela, ktorý ju následne s jeho otcom zatvoril a jej mama K. H. zastavila pred domom, čo videla cez malé okno, vybehla a sadla do auta, chce len, aby ju K. F. nechal na pokoji, veľmi veľa zlého s ňou porobil, drogy skúsila 13.09.2021, pričom jej bolo zle, alkohol absolútne neužíva, pričom obvinený K.. X.. V. S. na druhú a tretiu stranu zápisnice o výsluchu osoby R. K. zo dňa 16.09.2021 v príkrom rozpore s týmito skutočnosťami zapísal: „Chcela by som dnes oznámenie, ktoré som učinila včera v noci u vyšetrovateľky v Komárne, dnes poopraviť a veci chcem dať na pravú mieru. Porozprávala som jej všelijaké veci, dosť vecí som si u tej vyšetrovateľky povymýšľala, lebo ma bolelo brucho a bola som ovplyvnená drogami. Nepopieram, občas si šnupnem pervitín a potom robím všelijaké veci. Dnes vyhlasujem, že okolnosti ktoré som uviedla policajtky v J. včera v noci, nie sú pravdivé. Cítila som ešte, že mám v sebe pervitín, ale už pomaličky táto droga zo mňa vyprchala a už sa necítim byť nafetovaná, preto som chcela dať veci na správnu mieru. Uvádzam teda, že s K. sme mali taký divoký vzťah, sme sa hádali, to je pravda, to sa nedá poprieť. Ale K. ma nikdy nikde nezamykal, mala som voľnosť a mohla som ísť, kam som chcela. Ak som včera tvrdila, že ma K. zbil, tak to nie je pravda. Nehovorila som pravdu. K. ma nebil nikdy. Preto som ani žiadnych lekárov nikdy v minulosti nevyhľadala. Nezobúdza ma zo spánku, neviem prečo som také veci na neho včera porozprávala.“,

B/ ďalej dňa 16.09.2021 v čase od 18:03 h do 18:30 h vo vyšetrovacom spise ČVS: ORP-214/VYS-SA-2021 vo veci zločinu pozbavenia osobnej slobody podľa § 182 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona počas výsluchu osoby K. H., R. XX.XX.XXXX, T. D. D. J. XXX, ktorá, okrem iného verbálne uviedla k priebehu vyšetrovaného skutku, že K. F. to so svojím konaním už preháňa, pričom sa vôbec nevyjadřila k akejkolvek súvislosti s užívaním drog jej dcérou R. K., pričom obvinený K.. X.. V. S. na druhú stranu zápisnice o výsluchu osoby K. H. zo dňa 16.09.2021 v príkrom rozpore s týmito skutočnosťami zapísal: „Mne sa síce R. nezdaľa včera, ona bola taká čudná, akoby zaskočená. Poviem to na rovinu, mala byť vypité alebo bola na drogách. Priznala sa mi potom, že u K. C. R. užila pervitín. Mne volala včera R., aby som ju došla do R. zobrať. Tak som prišla po ňu do R.. Bola už nahodená, vyfintená a teda nasadla mi do auta a odviezla som ju domov do D. J.. Ona sa mi počas cesty v aute smiala, chichotala sa, bola proste taká veselá. To robia asi tie drogy, čo ona užila v R., preto si myslím, že sa tak správala.“,

pričom obvinený K.. X.. V. S. neuviedol menovaným osobám, čo zapísal do zápisnice ich výsluchu, zápisnicu im neprečítal, ani ich nevyzval na prečítanie, ale len na podpis, kedy dňa 18.09.2021 bola vec uznesením obvineného K.. X.. V. S. podľa § 197 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku pod ČVS:ORP-214/VYS-SA-2021 odmietnutá z dôvodu, že je v dostatočnej miere preukázané, že oznamovateľka R. K. pri podávaní trestného oznámenia klamala, nehovorila pravdu, čo je dokázané samotným dopočutím oznamovateľky, ktorá v zápisnici uviedla, že si pred vyšetrovateľkou v J. povymýšľala veci, nakoľko bola ovplyvnená pervitínom, čím obvinený K.. X.. V. S. nepostupoval v súlade s ustanoveniami § 1, § 2 odsek 1, odsek 10 Trestného poriadku, článkom 17 odsek 2 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj s ustanovením § 2 odsek 1 písmeno b) zákona o Policajnom zbore tým, že nevykonával dôkazy v súlade s Trestným poriadkom v úmysle zľahčiť trestné oznámenie R. K. a ukončiť tak trestné konanie voči podozrivému K. F., R. XX.XX.XXXX, T. D. I., P. XXX, postupom podľa § 197 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku na základe ním sfalšovaných a doložených dôkazov, čím obvinený K.. X.. V. S. zároveň konal v príkrom rozpore s ustanovením § 48 odsek 3 písmeno a), písmeno g), písmeno i) zákona číslo 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície,

teda

v bode 1/

- ako verejný činiteľ v úmysle spôsobiť inému škodu a zadovážiť sebe neoprávnený prospech, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - ľstou a na chránenej osobe - dieťati,
- v trestnom konaní predložil dôkaz, o ktorom vedel, že je sfalšovaný, na účel použiť ho ako pravý a falšoval dôkaz v úmysle inému spôsobiť obzvlášť závažný následok a v úmysle zmariť inému uplatnenie jeho základných práv a slobôd,

v bode 2/

- ako verejný činiteľ v úmysle spôsobiť inému škodu a zadovážiť sebe neoprávnený prospech, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - ľstou a na viacerých osobách,
- v trestnom konaní predložil dôkaz, o ktorom vedel, že je sfalšovaný, na účel použiť ho ako pravý a falšoval dôkaz v úmysle inému spôsobiť obzvlášť závažný následok a v úmysle zmariť inému uplatnenie jeho základných práv a slobôd,

v bode 3/

- ako verejný činiteľ v úmysle spôsobiť inému škodu a zadovážiť sebe neoprávnený prospech, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu a tento čin spáchal na chránenej osobe - tehotnej žene,
- v trestnom konaní použil hrozbu inej ťažkej ujmy, aby pôsobil na svedka v úmysle inému spôsobiť obzvlášť závažný následok a v úmysle zmariť inému uplatnenie jeho základných práv a slobôd,

v bode 4/

- ako verejný činiteľ v úmysle spôsobiť inému škodu a zadovážiť sebe neoprávnený prospech, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu a tento čin spáchal na chránenej osobe - dieťati a preto, aby inému zmaril uplatnenie jeho základných práv a slobôd,

v bode 5

- ako verejný činiteľ v úmysle spôsobiť inému škodu a zadovážiť sebe neoprávnený prospech, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - ľstou,
- v trestnom konaní predložil dôkaz, o ktorom vedel, že je sfalšovaný, na účel použiť ho ako pravý a falšoval dôkaz a tento čin spáchal z osobitného motívu - v úmysle zakryť iný trestný čin,

čím spáchal

v bode 1/

- zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno f) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v súbehu so zločinom marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona,

v bode 2/

- pokračovací zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno f), písmeno j) Trestného zákona v súbehu so zločinom marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2, písmeno a), písmeno b) Trestného zákona,

v bode 3/

- zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona v súbehu so zločinom marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno d), odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona,

v bode 4/

- zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona,

v bode 5/

- zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno f) Trestného zákona v súbehu so zločinom marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písmeno c) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 326 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 41 ods. 2 Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Krajskej prokuratúry Trnava podal dňa 30.03.2023 na Okresný súd Galanta obžalobu pod č. k. 1 Kv 6/22/2200 zo dňa 28.03.2023 na K.. X.. V. S. (ďalej len „obžalovaný“) pre zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. f) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v súbehu so zločinom marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a iné.

Na hlavnom pojednávaní súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a preto následne vykonával dokazovanie súvisiace iba s výrokom o treste, o ochrannom opatrení, náhrade škody, a to nasledovanými dôkazmi.

Súd oboznámil na hlavnom pojednávaní listinné dôkazy s možnosťou procesných strán do nich nazrieť, a to nasledovanými listinnými dôkazmi.

Z odpisu registra trestov vyplynulo aj to, že ku dňu 05.12.2022 obžalovaný nemal žiaden záznam v registri trestov.

Z ústrednej evidencie priestupkov vyplynulo aj to, že ku dňu 05.12.2022 obžalovaný mal 3 záznamy.

Z personálneho rozkazu riaditeľa okresného riaditeľstva policajného zboru v Š. č. 23 zo dňa 4.4.2022 na č.l. 1924 vyplynulo aj to, že obžalovaný bol uvoľnený podľa § 191 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z. v znení neskorších predpisov zo služobného pomeru v štátnej službe príslušníka Policajného zboru dňom 31.5.2022, a to na základe vlastnej žiadosti menovaného uplynutím zákonom stanovenej lehoty.

Zo správy o povesti od Mesta Š. na obžalovaného na č.l. 2053 vyplynulo aj to, že obžalovaný v evidencii priestupkov riešených Mestskou políciou v Š. zákonom č. 372/1990 Zb. o priestupkoch nemá záznam.

Z pracovnej zmluvy zo dňa 01.07.2022 predloženej obhajcom na hlavnom pojednávaní vyplynulo aj to, že obžalovaný je zamestnaný vo firme T. T. I..W..V.. od 1.8.2022 na pozícii vodič autobusu.

Zo sobášneho listu zo dňa 18.10.2023 predložený obhajcom na hlavnom pojednávaní vyplynulo aj to, že dňa 14.10.2023 obžalovaný uzavrel manželstvo s K. Q., W.. Z..

Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 16C/39/2011 zo dňa 27.10.2011 predložený obhajcom na hlavnom pojednávaní vyplynulo aj to, že bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej maloletá I. S., R.. XX.X.XXXX bude na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matke, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a otec je povinný prispievať na výživu maloletej I. sumou 200,00 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku a rodičia ohľadne úpravy styku s maloletou I., R.. XX.X.XXXX uzavreli rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej otec má právo sa s maloletou sýkať každú nedeľu od 16.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky.

Z aktualizovanej lustrácie - odpis registra trestov vyplynulo aj to, že obžalovaný nemá žiaden záznam v registri trestov.

Z aktualizovanej lustrácie - výpis z ústrednej evidencie priestupkov vyplynulo aj to, že obžalovaný má 5 záznamov.

Z aktualizovanej lustrácie - lustrácia v databáze súdov vyplynulo aj to, že neexistuje také iné súdne konanie, ktoré nie je evidované v registri trestov a zároveň by bolo relevantné.

Z dokladu o psychickej spôsobilosti vodiča, predložený obhajcom na hlavnom pojednávaní vyplynulo aj to, že obžalovaný je spôsobilý na vedenie motorových vozidiel skupiny 600. pre C1, C, D1, D.

Z kvalifikačnej karty vodiča, predložená obhajcom na hlavnom pojednávaní vyplynulo aj to, že obžalovaný má oprávnenie D1 a D.

Z dokladu o zdravotnej spôsobilosti vodiča, predložený obhajcom na hlavnom pojednávaní vyplynulo aj to, že obžalovaný je spôsobilý bez obmedzenia na vedenie motorových vozidiel skupiny.

Z vodičského preukazu obžalovaného, predložený obhajcom na hlavnom pojednávaní vyplynulo aj to, že obžalovaný má oprávnenie na AM, A1, A2, A, B1, B, C1, C, D1, D, T.

Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie trestu, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcia medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a celou spoločnosťou. V treste je teda obsiahnuté spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne ako aj etické. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Tost/19/2015 zo dňa 23.6.2015)

Súd pri úvahách o treste v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd trest ukladal v zmysle ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného zákona ako trest úhrnný, nakoľko súd odsudzoval obžalovaného za viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných viacerými skutkami. Súd ukladal úhrnný trest podľa ustanovenia Trestného zákona, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný z trestnej činnosti v súbehu. Najprísnejšia trestná sadzba je podľa § 326 odsek 3 Trestného zákona, nakoľko predstavuje od 7 do 12 rokov, v porovnaní s trestnou sadzbou podľa § 326 ods. 2 Trestného zákona, ktorá je od 4 do 10 rokov, v porovnaní s trestnou sadzbou podľa § 344 odsek 2 Trestného zákona, ktorá je od 3 do 8 rokov.

Súd zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval.

Súd zistil príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný spáchal viac trestných činov v rámci ukladania úhrnného trestu.

Keďže vzájomný pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností bol vyrovnaný, s poukazom na § 38 ods. 2 Trestného zákona zákonná trestná sadzba zostala neupravená, teda 7 až 12 rokov.

Nakoľko však súd ukladal úhrnný trest za viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaný dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich neprísnejšie trestného o jednu tretinu. To znamená, že horná hranica po úprave v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona je 16 rokov.

Súd ustálil, že v preskúmanom prípade u obžalovaného bolo možné použiť ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam vzhľadom na to, že obžalovaný pred súdom učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ktoré bolo súdom aj prijaté v zmysle §

257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku. V tejto súvislosti je potrebné poukázať tiež na zjednocujúce Stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016, kde okrem iného sa konštatuje, že ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), c) Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu. V tejto súvislosti je na mieste uviesť, že obžalovaný svojím vyhlásením o vine prispel k tomu, že v konaní pred súdom nebolo nevyhnutné vykonávať dokazovanie v plnom rozsahu, a teda súd nemusel vykonávať dokazovanie v rozsahu skutku uvedeného v obžalobe. Po úprave trestnej sadzby v zmysle § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam dolná hranica trestnej sadzby znížená o 1/3 predstavovala 4 roky a 8 mesiacov.

Súd v rámci takto určenej trestnej sadzby uložil obžalovanému trest odňatia vo výmere 4 roky a 8 mesiacov, nakoľko má za to, že na prevýchovu obžalovaného a ochranu spoločnosti postačuje uloženie trestu odňatia slobody v pásme mimoriadneho zníženia trestu.

Súd zobral do úvahy skutočnosť, že obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný.

Súd zväžil, že obžalovaným má 3 záznamy v centrálnej evidencii priestupkov.

Súd zohľadnil, že obžalovaný je pracovne aktívny, keď pracuje ako vodič autobusu, a teda usiluje sa vykonávať užitočnú činnosť pre spoločnosť v oblasti, kde je všeobecne známy nedostatok vodičov autobusov.

Súd vyhodnotil aj rodinné pomery obžalovaného, že má maloleté dieťa, kde dlhšie odlúčenie by neprospeľo najlepšiemu záujmu dieťaťa, ktoré má právo na kontakt s oboma rodičmi.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd nerozhodoval o náhrade škody, keď poškodený K. K. v čase konania hlavného pojednávania už bol plnoletý, a teda ho nezastupoval zákonný zástupca K. K. ako otec, ktorý ani do skončenia vyšetrovania neuviedol výšku škody, a teda nárok na náhradu škody nebol ani riadne uplatnený, preto okresný súd nemohol o nároku na náhradu škody vôbec rozhodovať, a to ani odkázaním poškodeného K. K.Á. na uplatnenie si jeho nároku na náhradu škody v civilnom procese. (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/6/2023 zo dňa 17.8.2023)

Inštitút mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 Trestného zákona je koncipovaný na princípe fakultatívnosti a individuálnosti, a teda je na úvahu príslušného súdu, či vzhľadom na okolnosti konkrétneho prípadu trest pod dolnou hranicou trestnej sadzby uloží alebo nie. Priznanie sa páchatel'a a napomáhanie orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti, ktoré sú všeobecne poľahčujúcimi okolnosťami, ani v spojení s nepriaznivými osobnými pomermi páchatel'a nezakladajú automaticky nárok na mimoriadne zníženie trestu. (porovnaj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. II.ÚS 814/2016-20 z 4.11.2016)

V súlade so zásadou individualizácie trestu zákon umožňuje vo výnimočných prípadoch uložiť trest aj pod dolnú hranicu zákonom určenej trestnej sadzby (§ 39 ods. 1 Tr. zák.). Jedná sa o prípady uloženia trestu páchatel'om, u ktorých by uloženie trestu v rámci trestnej sadzby nezodpovedalo konkrétnym okolnostiam prípadu alebo pomerom páchatel'a. Takýmito okolnosťami budú najmä inak poľahčujúce okolnosti, najmä za predpokladu, že ich rozsah alebo význam prekračuje hranice bežné pre priznanie statusu poľahčujúcich okolností. Pomermi páchatel'a sa rozumejú okolnosti bezprostredne súvisiace s osobou páchatel'a, ktoré nesúvisia s trestným činom a existujú v čase rozhodovania o treste. Mimoriadne okolnosti vo svojej podstate vyžadujú, aby súd starostlivo a dôkladne zväžil ich povahu. Musí ísť o také okolnosti, ktoré sa pri posudzovanej trestnej činnosti bežne nevyskytujú alebo len v ojedinelých prípadoch. Súd pri rozhodovaní o mimoriadnom znížení trestu musí zistiť nielen skutočnosti nasvedčujúce mimoriadnym okolnostiam prípadu alebo pomerom páchatel'a, ale aj odôvodniť, prečo považuje uloženie trestu v rámci trestnej sadzby za neprimerané. (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 2To/39/2021 zo dňa 16. 03. 2022)

Použitie citovaného ustanovenia, ako to napokon vyplýva aj z jeho názvu, prichádza do úvahy vo výnimočných prípadoch, keď to odôvodňujú mimoriadne, či už okolnosti prípadu alebo pomery páchatel'a, teda nie také okolnosti alebo pomery, ktoré sa vyskytujú bežne. Okolnosťami prípadu je potrebné rozumieť najmä skutočnosti, ktoré majú vplyv na hodnotenie závažnosti činu, skutočnosti na základe, ktorých možno posúdiť prognózu nápravy páchatel'a a samotné znaky skutkovej podstaty trestného činu, ak charakterom spáchania vybočujú z obvyklých prípadov. Pomermi páchatel'a sa rozumie osobné a osobnostné hodnotenie osoby obžalovaného ako objektu trestu, preto sa prihliada najmä na jeho zdravotný stav alebo zdravotný stav jeho rodinných príslušníkov, starostlivosť o rodinu, či poľahčujúce okolnosti, ktoré sa prejavili až po čine v dôsledku správania sa páchatel'a a pod. Vždy však tieto skutočnosti musia mať charakter mimoriadnosti a výnimočnosti a kumulatívne s existenciou týchto skutočností musí byť splnená aj podmienka, že trest miernejší, ako zákonom stanovený, postačí na zabezpečenie ochrany spoločnosti. Podľa ustálenej súdnej praxe súhrn viacerých poľahčujúcich okolností, zvlášť pri neexistencii okolností priťažujúcich, môže v konkrétnom prípade nadobudnúť taký význam, že by viaceré poľahčujúce okolnosti vo svojom súhrne bolo možné hodnotiť ako výnimočné okolnosti prípadu tak, ako to predpokladá citované ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák. (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 5To/35/2016 zo dňa 17.05.2017)

K argumentu obhajcu o aplikácii § 36 písm. j) Trestného zákona, je potrebné sa vyjadriť, že z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov je zrejmé, že obžalovaný sa dopustil priestupku aj dňa 28.11.2018, 23.8.2019, 27.6.2020, čo je ešte pred spáchaním skutkov, čo nemožno označiť za vedenie riadneho života, a teda nebolo možné aplikovať § 36 písm. j) Trestného zákona.

K argumentu obhajcu, že navrhuje podmienený trest, keď obžalovaný pracuje, stará sa o dcéru, a k argumentu obžalovaného, že navrhuje podmienený trest, keď opustil policajný zbor, je na mieste uviesť, že toto by bolo možné len pri aplikácii ustanovenia § 39 ods. 1 Trestného zákona, k čomu však neboli splnené podmienky. Toto ustanovenie možno aplikovať len výnimočne. Na aplikáciu uvedeného ustanovenia sa vyžaduje existencia okolností, ktoré sa bežne v spisoch nevyskytujú. Obžalovaný ani netvrdil, že by on alebo jeho manželka alebo jeho dcéra trpeli vážnou chorobou, ktorá by si vyžadovala osobnú pomoc obžalovaného. V prejednávanom prípade ani nebola prevaha poľahčujúcich okolností, nakoľko pomer poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h) Trestného zákona bol vyvážený. Okrem toho obžalovaný bol uznaný za vinného z viacerých trestných činov. Samotná okolnosť opustenia policajného zboru nie je dôvodom na aplikáciu ustanovenia § 39 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko odsudzujúci rozsudok by mal aj tak za následok prepustenie policajta zo služobného pomeru v zmysle § 192 ods. 1 písm. f) zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície. Mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody v zmysle § 39 ods. 1 Trestného zákona nemožno použiť, keď okolnosti prípadu ani pomery páchatel'a nijako výnimočne otázku ukladania trestu neovplyvňujú a za týchto konkrétnych okolností takouto výnimočnosťou nie sú: obžalovaný je zamestnaný, obžalovaný je otec dcéry ktorá mu nie je zverená do osobnej starostlivosti a uzavretie manželstva. (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2To/9/2009 zo dňa 30.11.2010)

K argumentu obhajcu, že súd by mal prihliadnuť na vyjadrenie poškodeného A. F. na hlavnom pojednávaní zo dňa 21.11.2023 je potrebné uviesť, že v čase urobenia vyhlásenia obžalovaným o vine a v čase prijatia vyhlásenia súdom na hlavnom pojednávaní zo dňa 5.9.2023 uvedená skutočnosť nebola známa, pričom následné skúmanie viny, resp. jej kvalifikačnej podoby vo vzťahu k dotknutému skutku by popieralo zmysel a obsah predchádzajúceho uznania viny obžalovaným a prijatia tomu zodpovedajúceho vyhlásenia súdom prvého stupňa. (porovnaj R 36/2012, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2To/5/2011 zo dňa 7.2.2012)

K argumentu obhajcu, že poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave o väzbe, je potrebné uviesť, že väzba nemá sankčný charakter, a teda nemožno porovnávať rozhodnutie o väzbe s rozsudkom, ktorým sa rozhoduje vo veci samej o vine a treste a prípadne ďalších výrokoch.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 257 ods. 5 Trestného poriadku)

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o treste, o ochrannom opatrení, o náhrade škody možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Galanta na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).