

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/38/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423201528
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423201528.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XXX/XX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom E. F., G. H. I. A. J. K., dieťa rodičov: C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XXX/XX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., t. č. L., F. XXX/XXX, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ – otec mal. dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 18.04.2023 domáhal zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, pretože mal za to, že jeho kontakt s maloletým dieťaťom je nepostačujúci.

1.1 Na výsluchu dňa 10.05.2023 upresnil, že sa návrhom domáha striedavej osobnej starostlivosti z toho dôvodu, že styk matka pravidelne nedodríava, porušuje ho, stalo sa, že keď mu mala dať dieťa v zmysle právoplatného a vykonateľného rozsudku, nebola doma s maloletým dieťaťom. Matka mal. dieťaťa odišla na dovolenku do Egypta, čo sa dozvedel až vtedy, keď si išiel pre dieťa, od starej matky. Dieťa si zobral 04.05.2023 od starej matky, ktorá s ním bola doma a odvtedy je dieťa u neho. Na matku podal dvakrát trestné oznámenie za nerešpektovanie súdneho rozhodnutia. Stalo sa, že keď dieťa vracia v nedeľu, matka bola pod vplyvom alkoholu. V júni sa sťahuje do rodinného domu v C., kde dieťa chodí do škôlky a dieťa má v dome zariadenú aj detskú izbu. Je živnostník a vie si čas prispôbiť potrebám dieťaťa. Jeho predstava o striedavej osobnej starostlivosti by bola taká, že dieťa by bolo dva týždne u matky a dva týždne u neho. Z týchto dôvodov žiadal rozhodnúť tak, že maloleté dieťa sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti, ktorá sa bude realizovať v dvojtýždňových intervaloch. Otec bude naďalej prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou XXX M. mesačne tak, ako doteraz. Nemá žiadny problém s platením výživného aj v prípade, keď bude dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti.

2. Matka maloletého dieťaťa s návrhom nesúhlasila a žiadala ho zamietnuť.

3. Súd pojednával v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa podľa § 31 CMP, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vytyčené na termín 10.10.2023 vykázané dňa 29.09.2023 podľa § 111 ods. 3 CSP. Predvolanie na pojednávanie dňa 21.11.2023 mal riadne vykázané dňa 26.10.2023, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, ani nežiadal pojednávanie odročiť.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový a právny stav:

4.1 Správa z N. E. C. na matku mal. dieťaťa, z ktorej vyplýva, že je prihlásená na adrese C., D. XXX/XX k trvalému pobytu, kde sa aj zdržiava. Vychováva jedno mal. dieťa, ktoré chodí do materskej školy v obci a matka sa aktívne zapája do života v materskej škole. Závazky voči obci riadne platí.

X. X G. E. J. K. na matku, z ktorej vyplýva, že nie je vedená ako uchádzač o zamestnanie.

4.3 Správa kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov zo dňa 24.07.2023 (č. I. 41) a zo záveru správy vyplýva, že mal. dieťa sa vyjadrilo, že nechce ostať u ocina dlhšie, stačí mu byť u ocina tak, ako tam chodí teraz. Dieťa sa jednoznačne vyjadrilo, že chce ostať bývať u maminky a je nervózne a nekludné, keď mu ocino hovorí, že bude bývať len u neho. Ocino mu veľakrát sľúbil, že keď príde k nemu pôjdu na výlet alebo mu kúpi hračku a tieto sľuby nedodrжал.

4.4 Vyjadrenie otca na pojednávaní dňa 15.08.2023, že by chcel bývať v C. od septembra, kde prerába dom. Správa z C. E. L., z ktorej mal súd preukázané, že navrhovateľ nie je prihlásený k trvalému ani prechodnému pobytu v L..

4.5 Emailové vyjadrenie matky s prílohami (na č. I. 85-105)

4.6. Správa z A. zo dňa 19.09.2023, z ktorej mal súd preukázané, že navrhovateľ sa vopred na dohodnutú spoločnú konzultáciu nedostavil a neospravedlnil svoju neúčasť.

4.7 Správa z C. L. H. C. na maloleté dieťa zo dňa 09.06.2023 a 30.10.2023, z ktorej mal súd preukázané, že maloleté dieťa do materskej školy pravidelne prináša a odnáša matka, prípadne stará matka. Dieťa chodí do zariadenia pravidelne. Matka sa o dieťa a dianie v materskej škole zaujíma, na školských aktivitách sa pravidelne zúčastňuje aj s partnerom, aj s ostatnými členmi rodiny. Dieťa chodí do materskej školy vždy čisté a upravené. Dieťa sa adaptovalo na prostredie veľmi rýchlo a dobre, i napriek tomu, že nerozumelo po maďarsky. Bez ťažkostí si osvojilo cudziu reč. V kolektíve je veľmi obľúbené, má veľa kamarátov. S učiteľkami i niektorými deťmi komunikuje v materinskom jazyku po slovensky.

4.8 Zo správy z N. F. J. (z č. I. 128) mal súd preukázané, že navrhovateľ za obdobie od 05.10.2022 doteraz podal 3 trestné oznámenia, kde je poškodeným. Oznámenie vo veci prečinu nátlaku bolo dňa 26.06.2023 odmietnuté a spis sa nachádza na N. F. J. K. od 12.07.2023 na rozhodnutie o sťažnosti. Trestné oznámenie vo veci prečinu ohovárania bolo dňa 26.06.2023 odmietnuté a spis sa nachádza na N. F. J. K. od 27.06.2023 na previerke. Dňa 02.10.2023 bolo prijaté trestné oznámenie vo veci prečinu krádeže.

4.9 Správa z daňového úradu J., pobočka L., z ktorej mal súd preukázané, že navrhovateľ daňové priznanie k dani z príjmov FO za obdobie rok 2021 a 2022 nepodal.

4.10 Pripojený spis tunajšieho súdu pod sp. zn. 11P/162/2022, z ktorého mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 05.10.2022 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia. Návrh odôvodňovala tým, že s otcom dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti od 20.07.2022 a je voči nemu vedené trestné stíhanie za nebezpečné vyhrážanie. K návrhu pripojila i uznesenie o začatí trestného stíhania voči otcovi maloletého dieťaťa podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 02.11.2022 vyplýva, že maloleté dieťa sa vyjadrilo, že u otca je nedobre, otec vždy klame, správa sa nepekne, lebo kričí. Chodí tam nerád a nechce tam chodiť. Vždy nadáva na maminku veľmi nepekne slová a on ich už nechce počúvať. S otcom chodí aj po krčmách a čašníčka sa volá O.. Otec si kúpil ďalšie pivo a on tam pije horúcu čokoládu. Uznesením č. k. 11P/162/2022 – 24 zo dňa 10.11.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť 08.12.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa zveril dočasne do starostlivosti matky a otca zaviazal na platenie výživného vo výške 40 eur mesačne. Zároveň začal konanie o úpravu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu. Právny zástupca otca doručil súdu návrh rodičovskej dohody po absolvovaní pohovoru rodičov na príslušnom E. s tým, že dieťa bude zverené matke, otec bude prispievať na jeho výživu sumou 150 eur mesačne a zároveň bude upravený styk. Z výpisu zo Živnostenského registra vyplýva, že otec dieťaťa podniká od 01.09.2017. Na pojednávaní dňa 10.02.2023 otec maloletého dieťaťa prítomný nebol

a jeho právny zástupca uviedol, že otec súhlasí s tým, aby bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, súhlasí s výškou výživného 150 eur mesačne a výživné za január už zaplatil. Čo sa týka styku navrhol, aby súd schválil rodičovskú dohodu v znení ako bola nadiktovaná do zápisnice zo strany matky. Otec dieťaťa je živnostník s príjmom okolo X XXX M. C., bývanie má zabezpečené formou prenájmu bytu v L., kde vie zabezpečiť potrebné podmienky pre dieťa. Mesačné výdaje vo výške XXX M., kde je zahrnuté nájomné za byt, náklady na dochádzku za živnosťou a náklady na stravu a ošatenie. Matka maloletého dieťaťa bola zamestnaná v riadnom pracovnom pomere s priemerným čistým mesačným príjmom XXX M. I. poberala rodinné prídavky vo výške XX M. mesačne. Mala ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči vtedy maloletému dieťaťu C. G., nar. XX.XX.XXXX, avšak výživné určené nebolo, pretože dieťa bolo zverené do striedavej osobnej starostlivosti. Bývala spolu s deťmi v rodinnom dome, ktorý má v osobnom vlastníctve. Náklady na bývanie plyn 110 eur, elektrina 70 eur, voda 30 eur, TV a mobil 110 eur. Otec sa s dieťaťom stýkal rôzne, niekedy to bolo dvakrát za mesiac. Otec býva v prenajatom byte a nemal by byť problém, ak by dieťa u otca prespalo jednu noc. Rozsudkom č. k. 11P/162/2022 – 75 zo dňa 10.02.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť 01.03.2023 súd rozhodol tak, že: I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov, v zmysle ktorej sa maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke od 1.1.2023 a otec je p o v i n n ý prispievať na jeho výživu vo výške 150,- eur mesačne od 1.1.2023, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk matky s tým, že zročné výživné je vyrovnané.

II. Zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok b u d ú obaja rodičia.

III. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov, v zmysle ktorej je otec o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletým dieťaťom: A. B., nar. XX.XX.XXXX, každý nepárny týždeň v roku, v čase od piatka od 16,30 hod. do soboty do 17,00 hod. a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu, v čase od 13,00 hod. do 17,00 hod.

IV. Otec je o p r á v n e n ý maloleté dieťa v určený čas prevziať v mieste bydliska matky a po ukončení styku v určenom čase je p o v i n n ý maloleté dieťa matke v mieste bydliska odovzdať.

V. Matka je p o v i n n á maloleté dieťa na tento styk pripraviť a v určený čas v mieste jej bydliska ho otcovi odovzdať.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

4.11 Z pripojeného spisu tunajšieho súdu pod sp. zn. 1T/1/2023 mal súd preukázané, že bola podaná obžaloba N. F. dňa 03.01.2023, pretože obvinený, otec mal. dieťaťa sa dňa 05.09.2021 v presne nezistenom čase od 17:00hod. do 18.30 hod. prostredníctvom sociálnych sietí vyhrážal bývalej družke so slovami“ nevidím syna, hneď ti „najebeť“ čo stupňoval slovami „mám brokovnicu, teba nechám, jeho strelím, strelím ho môžeš písať, M. dostane takú bitku, akú ešte nedostal, všetko je vybavené, kokot dostane veľkú bitku, takých ľudí, ako je on a taký psi sa strieľajú“. Trestný rozkaz N. G. J. K. č. k. 1T/1/2023 – 163 zo dňa 09.01.2023 ktorý nadobudol právoplatnosť 26.01.2023, ktorým súd rozhodol tak, že obvinený je vinný, že sa inému vyhrážal ťažkou ujmom na zdraví, takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dohodanú obavu a spáchal čin na chránenej osobe- blízkej osobe. Bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s tým, že výkon trestu sa podmienične odkladá a určuje sa skúšobná doba 18 mesiacov.

5. Matka maloletého dieťaťa vo svojej výpovedi upresnila, že s návrhom nesúhlasí. Od podania návrhu navrhovateľ nemá zaplatené výživné za 5 mesiacov. Dieťa sa snaží viesť k tomu, aby malo otca rád. Otec o dieťa nemá skutočný záujem, chce robiť zle len jej a vyjadril sa, že ju zničí. Nikdy jej nehovoril, že by mal záujem o striedavú osobnú starostlivosť. Od narodenia dieťaťa bol otec s dieťaťom štyri dni na výlete v Jelšave, kde bol i jej otec a preto nemala strach. U otca sa stravovali a bývali. Občas otec dieťa postrážil, keď bola preč pár hodín. Posledné tri nepárne piatky otec za dieťaťom nebol a nezaujímal sa oň 6 týždňov. Stretli sa v októbri na jarmoku v Štúrove, keď mal otec vypité a sľuboval dieťaťu, že príde, ale neprišiel. Keďže majú naplánovanú mesačnú dovolenku od 12.12.2023 do 12.01.2024 dala otcovi náhradné termíny, na ktoré tiež neprišiel, informovala ho včas o dovolenke a zaslala mu i letenky. Otec dieťaťa má vážne zdravotné problémy, požíva alkoholické nápoje, pije už len z fľaše. Má o tom aj dôkazy. Sám uvádza dieťaťu, že sa musí zbaviť pálenky. Dôkazom toho je i to, že pred hodinou spolu hovorili na P., kedy bol otec doma, opitý mal zakrvácané okolie úst, o čom má i záznam. Otec dieťaťa nikdy nemal záujem kúpiť dom v C. a ani nemal za čo. Nepáči sa jej, že otec dieťaťa má už štvrtú partnerku a každú

s dieťaťom zoznamuje. Keď jej otec dieťaťa volá, buď jej nadáva, prípadne vyznáva lásku, pije z fľaše, ukazuje byt a rozpráva o tom, čo predal. V byte otca bola trikrát, kde nemá posteľ, iba matrac a veci, ktoré zobral od nej. Otec dieťaťa ju bil a vyhrážal sa jej a preto bol vykázaný z nehnuteľnosti. Domnieva sa, že je agresívny už bez ohľadu na to, či je triezvy alebo pod vplyvom alkoholu. Dieťaťu telefonuje nonstop, ale dieťa nemá záujem s ním komunikovať. Viackrát počula, ako dieťa hovorilo otcovi „oci, ty už si zase opitý a zase táraš dve na tri“. Svedkovia, ktorých navrhol vypočuť navrhovateľ, sú jej bývalý manžel a dcéra, s ktorými má dobrý vzťah a navrhovateľ ponúkol dcére peniaze, ak bude vypovedať proti nej. Dňa 26.09.2023 o 15.51 hod. bola s dieťaťom v byte otca, lebo boli otvorené dvere, ináč by ich nepustil. Byt bol v katastrofálnom stave, čo odfotovala, plno smetí, fľaš, posteľ zašpinená od výkalov. Otec maloletého dieťaťa je živnostník, nepodáva daňové priznanie, ani si neplní záväzky voči štátu. Rodičia otca maloletého dieťaťa bývajú v l. 16 rokov. Matka s ním nekomunikuje, v podstate vie o nich len cez ňu. Jeho otec má vážne zdravotné problémy.

6. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa po vykonanom dokazovaní žiadal návrh zamietnuť.

7. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

8. Rozhodnutie súdu o výkone rodičovských práv a povinností musí vždy vychádzať z právneho stavu v okamihu jeho vyhlásenia. Keďže však rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva rodičov mal. dieťaťa nie je rozhodnutím, ktoré zanikne splnením jednorazovej povinnosti, musí zákon umožniť, aby bolo toto rozhodnutie zmeniteľné do budúcnosti, ak sa podstatným spôsobom zmenia okolnosti, z ktorých súd vychádzal pri vyhlásení rozsudku. Možnosť zmeniť právoplatné súdne rozhodnutie je výnimkou z pravidla občianskeho práva procesného nazvanou *clausula rebus sic stantibus*. Táto zásada umožňuje zmeniť rozsudky, napr. o výžive a výchove mal. detí. Špeciálna úprava týkajúca sa zmeny rozsudkov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností sa nachádza v ustanovení § 121 CMP. Hmotnoprávnym základom pre zmenu je ustanovenie § 26 Zákona o rodine. Zmena pomerov v čase vyhlásenia rozsudku nemôže byť akákoľvek. Musí ísť o podstatnú zmenu oproti času, keď súd rozhodoval o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Na to, aby súd mohol viesť dokazovanie o novom návrhu, si musí ako prvý krok najprv ustáliť, či došlo k zmene pomerov a následne, či došlo k takej zmene pomerov, ktorú možno chápať ako podstatnú oproti pôvodným okolnostiam. Pokiaľ by súd nedospel k tejto povinnosti a schválil by rodičovskú dohodu bez toho, aby si ustálil pomery, za ktorých vo veci rozhoduje, sťažil by účastníkom možnosť žiadať v budúcnosti o zmenu rozhodnutia. Závažnosť zmeny pomerov sa vyžaduje preto, lebo jedným z významných faktorov prispievajúcim k riadnej výchove dieťaťa je stabilita jeho pomerov, vrátane stability výchovného prostredia. Súd by nemal túto požiadavku absolutizovať, ale vždy vziať do úvahy všetky faktory, najmä tiež názor dieťaťa, ktoré je ho už schopné vyjadriť s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť. Nemožno uprednostniť zásadu stability výchovného prostredia dieťaťa, ak má ustúpiť vyššiemu cieľu - ktorým je zabezpečenie riadnej výchovy maloletého. Rodič dopúšťajúci sa takéhoto obmedzovania práva dieťaťa na stretávanie s druhým rodičom a schopný vylúčiť druhého rodiča zo života ich spoločného dieťaťa, neposkytuje žiadnu záruku, že výchova dieťaťa splní ciele, ktoré od nej spoločnosť očakáva. Preto je v zákone zakotvená možnosť súdu považovať kvalifikované bránenie v styku za podstatnú zmenu pomerov. Po zmene pomerov môže súd zasiahnuť do tak autoritatívneho výroku, ako aj do hmotnoprávneho úkonu rodičov (dohody), ktorú schvaľoval.

9. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. V čase rozhodovania súdu, súd nemal preukázanú podstatnú zmenu pomerov oproti času, keď súd rozhodoval o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. V čase posledného rozhodovania súdu súd vychádzal z údajov, ktoré uvádzali rodičia maloletého dieťaťa, ktorí sami navrhli rodičovskú dohodu ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, t. j. zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matke, určenia výživného vo výške 150 eur mesačne a návrhu na úpravu styku s tým, že súd rodičovskú dohodu schválil. Tvrdenia navrhovateľa, že tak urobil len preto, že mu to navrhli J. E., súd považuje za irelevantné, pretože on sám cestou svojho právneho zástupcu doručil súdu návrh dohody a nezúčastnil sa ani pojednávania. V krátkom časovom období po nadobudnutí právoplatnosti posledného rozhodnutia, doručil súdu návrh, ktorý upresnil na vylúčení tak, že sa domáha zverenia maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, ktorá by sa mala realizovať v dvojtýždňových intervaloch. Nie je zanedbateľná tá skutočnosť, že maloleté dieťa sa i v poslednom konaní vyjadrovalo, že u otca je nedobre, že mu vždy klame, nedodrží sľuby, správa sa nepekne, lebo kričí. S otcom chodí

po krčmách, kde si otec kupuje pivo. Uvedené skutočnosti dieťa potvrdilo i v tomto konaní, keď uviedlo, že u ocina je niekedy dobre a niekedy zle, nechce ostať u ocina dlhšie. Dieťa sa vyjadrilo, že chce bývať u maminky, je nervózne a nekludné, keď mu ocino hovorí, že bude bývať len u neho. Opätovne dieťa poukázalo na to, že otec mu viackrát niečo sľúbil a sľub nedodrжал. Otec dieťaťa i svojím prístupom v tomto konaní prejavil, že nemá skutočný záujem o maloleté dieťa, keď sa nedostavil na pojednávania na termíny, o ktorých vedel a v neposlednom rade svoju neúčast' na pojednávaniach neospravedlnil, ani nežiadal pojednávanie odročit'. Otec maloletého dieťaťa sa nedostavil a neospravedlnil svoju neúčast' ani na Referáte poradensko-psychologických služieb, čím rovnako deklaruje, že sa nejedná o jeho skutočný záujem na zmenu úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, ako to uvádzal na doplnujúcom výsluchu. V rámci vyšetrovacej zásady mal súd preukázané i ďalšie negatívne skutočnosti vo vzťahu k otcovi maloletého dieťaťa a to, že nepodal daňové priznanie za roky 2021, 2022, z čoho je možné usudzovať, že rovnako si neplní záväzky voči štátu v súvislosti s podnikaním. Riadne si neplní vyživovaciu povinnosť minimálne tak, ako uvádzala matka na pojednávani i vo svojom vyjadrení. Otec maloletého dieťaťa nie je prihlásený k trvalému ani prechodnému pobytu do mesta L.. Do rozhodovania súdu nepredložil žiadny dôkaz ohľadne svojho tvrdenia, že prerába dom v C., kde by sa mal nasťahovať v septembri 2009. Zároveň je zarážajúce, že otec maloletého dieťaťa neprejavuje oň záujem ani v zmysle upraveného styku minimálne po dobu posledných 6 týždňov. Súd zároveň zistil, že otec maloletého dieťaťa sa vyhrážal matke, za čo bol uznaný vinným a výkon trestu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd návrh navrhovateľa zamietol, pretože mal za to, že v čase rozhodovania súdu nenastala taká zmena pomerov, na základe ktorej by bolo možné návrhu otca vyhovieť, pretože otec maloletého dieťaťa, ako navrhovateľ v konaní postupoval nezodpovedne, keď sa nedostavoval na pojednávania, svoju neúčast' neospravedlnil, nepredložil súdu listinné dôkazy ohľadne zmeny bytových podmienok na jeho strane tak, ako uvádzal. Skôr naopak, súd v rámci vyšetrovacej zásady zistil na strane otca negatívne skutočnosti tak, ako je vyššie uvedené. Zároveň súd návrh otca zamietol i vzhľadom na jednoznačné vyjadrenie maloletého dieťaťa, ktoré je nemenné v tomto konaní a je totožné i s jeho vyjadrením v poslednom konaní. Je možné dať za pravdu matke, že otec na ňu podáva viaceré trestné oznámenia tak ako to vyplýva zo správy N. F. J. K.. Nie je zanedbateľná tá skutočnosť, že dve z nich už boli odmietnuté. I napriek týmto skutočnostiam matka maloletého dieťaťa udáva, že nechce brániť otcovi dieťaťa v stretávaní sa, avšak trvá na tom, aby bol otec triezvy. Viackrát zdôraznila, že okrem upraveného styku boli otcovi ponúknuté i náhradné termíny. Súd poznamenáva, že i pri upravenom styku je potrebné rešpektovať podmienky na strane všetkých účastníkov, ako je napríklad dovolenka, svadba, choroba a iné okolnosti.

9.1 Súd návrh navrhovateľa na výsluch navrhovaných svedkov, t. j. výsluch bývalého manžela a dcéry matky zamietol, pretože ich nepovažoval za dôležité vzhľadom na skutočnosti zistené v rámci vyšetrovacej zásady.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože sa jedná o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa a zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.