

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/136/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311202450
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311202450.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v právnej veci navrhovateľa: Veolia Transport Nitra, a.s. so sídlom v Nitre, Štúrova 72, IČO: 36 545 082, proti odporkyni. B. A., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v Ž., B. XX/XX, t.č. na neznámom mieste v konaní zast. opatrovníkom L.M. F., C., B. M. X, o zaplatenie 60,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 60,60 eur a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur , všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu žalovanej sumy. Ďalej v podanom návrhu uviedol, že kontrolou cestovných lístkov bolo zistené, že odporkyňa cestovala bez platného cestovného lístka dňa 22.02.2010 na linke č. 2A MAD v Nitre. V zmysle ust. § 9 písm. b/ a ust. § 14 ods. 3 zák.č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave bolo odporkyni predpísané k náhrade 60,60 eur. Túto sumu odporkyňa do dnešného dňa nezaplatila. Táto úhrada je v zmysle ust. § 14 ods. 3 cit. zákona v mestskej autobusovej doprave stonásobok základného cestovného. Na základe vyššie uvedeného je odporkyňa povinná zaplatiť základné cestovné t.j. 1 x 0,60 eur a úhradu 1 x 60 eur.

Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 18.04.2011 platobný rozkaz pod č.k. 9RO/80/2011- 11, ktorý sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk a preto súd platobný rozkaz podľa 173 ods. 2 O.s.p. v plnom rozsahu zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

13C/136/2011

-2-

Súdu sa ani šetrením realizovaným prostredníctvom Poštového úradu vo Veľkých Ludinciach, RO SR Banská Bystrica, Obce Veľké Ludince, GRZVJS SR Bratislava, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Levice, odbor soc. vecí a rodiny Levice, ORPZ Levice, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Levice, odbor služieb zamestnanosti, sa nepodarilo zistiť miesto pobytu odporkyne a preto jej súd na ochranu jej práv a záujmov ustanovil v tomto súdnom konaní opatrovníka podľa § 29 ods. 6 O.s.p.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil predvolanie mal riadne a včas doručené, neúčast' súdu neospravedlnil o odročenie nepožiadal. Opatrovník odporkyne predvolanie aj návrh mal riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnil z dôvodu iných pracovných povinností, o odročenie nepožiadal. Odporkyni súd doručoval predvolanie aj návrh na adresu posledného trvalého bydliska, na ktorej

adrese zásielku neprevzala v odbernej lehote, a preto súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, odporkyne a opatrovníka odporkyne podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Z hlásenky č. 176 vyhotovenej dopravným kontrolórom č. 8 dňa 22.02.2010 vyplýva, že odporkyňa cestovala mestskou autobusovou dopravou na trase A. Hlinku , CENTRO na linke č. 2/A s neoznačeným EZČK.

Podľa §-u 772 Obč. zák. podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa §-u 11 ods. 1 písm. d/ zák.č. 168/1996 Z.z., cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu alebo revízora sa preukázať cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods.3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trv. bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu

totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo znečistenie autobusu.

Podľa §-u 14 ods. 3 zák.č. 168/1996 Z.z. úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom (§ 9 písm. b/) je dvadsať násobok základného cestovného bez príplatkov a zliav, v mestskej autobusovej doprave je stonásobok. V mestskej autobusovej doprave ju do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že odporkyňa nemala pri osobnej preprave MAD pri kontrole revízorom na linke č. 2/A označený cestovný lístok preto navrhovateľovi vznikol nárok, aby mu odporkyňa zaplatila cestovné vo výške 0,60 eura a úhradu vo výške 60 eur. Odporkyňa sumu 60,60 eura nezaplatila navrhovateľovi, čím jej vznikol

13C/136/2011

-3-

voči navrhovateľovi dlh. Súd preto stanovil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu vo výške 60,60 eur.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov konania keďže bol úspešný a to vo výške 16,50 eur . Trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok z návrhu navrhovateľom podľa položky 2a sadzobníka súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku

alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1. O.s.p.)