

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4T/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123011074
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123011074.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. 11. 2023 samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, v trestnej veci obžalovaného: A. B., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom D. XXX, D., t.č. ÚVV a ÚVTOS A., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom D. XXX, D., t.č. ÚVV a ÚVTOS A.,

je vinný, že

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 22.07.2022, sp. zn. 8T/43/2022-59, právoplatným dňa 31.08.2022, odsúdený pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, účinného do 30.04.2022, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (slovom: tri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorého výkon mal nastúpiť do desať kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy na nastúpenie do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody A., B. E. X, ktorú výzvu si osobne prevzal dňa 29.09.2022, avšak nijako na ňu nereagoval a pred výkonom trestu odňatia slobody sa ukrýval u svojej priateľky na adrese C., F. XX, pričom dňa 24.03.2023 v čase o 07.00 h bol zatknutý na železničnej stanici v C., za herňou G. a následne v čase o 09.26 h bol dodaný do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody A.,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 43 Tr. zák. ďalší trest odňatia slobody vo výmere 10 (slovom: desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Trenčíne podal na menovaného obžalobu pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku.

Okresný súd Trenčín dňa 05. 10. 2023 vydal trestný rozkaz sp. zn. 4T/16/2023-48, ktorý nenadobudol právoplatnosť, nakoľko obžalovaný voči trestnému rozkazu podal odpor.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. 11. 2023 urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., teda, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal „áno“.

Nakoľko prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania uvedeného skutku.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa ods. 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu a akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranné opatrenia.

Súd vykonal dokazovanie k uloženému druhu trestu a jeho výmery a to oboznámením sa správami na obžalovaného - odpisom z registra trestov, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov a správou o výkone trestu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovné:

Obžalovaný bol v minulosti dvanásťkrát súdne trestaný. V súčasnej dobe vykonáva trestu odňatia slobody na základe rozsudku – trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/43/2022 pre úmyselný trestný čin v trvaní troch mesiacov. Z výkonu trestu je hodnotený kladne. V ústrednej evidencii priestupkov má zaznamenané dva priestupky vyriešené v blokovom konaní. Z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je.

Na základe takto vykonaného dokazovania a to s ohľadom na samotné vyhlásenie obžalovaného o vine ku skutku, potom súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., nakoľko súd mal za preukázané a to aj samotným vyhlásením obžalovaného, že tento maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Podľa § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. súd pri určovaní druhu trestu a výmery u obžalovaných prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osoby obžalovaných a ich pomery, ako i možnosť ich nápravy. Súd prihliadol na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má mať trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák., ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 43 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal predtým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný, a ukladá mu trest rovnakého druhu, nesmie tento trest spolu s doteraz nevykonanou časťou trestu uloženého skorším rozsudkom prevyšovať najvyššiu výmeru dovolenú týmto zákonom pre tento druh trestu. Ak je jedným z týchto trestov trest odňatia slobody, rozumie sa takou najvyššou výmerou doba dvadsiatich piatich rokov alebo trest odňatia slobody na doživotie.

Na základe takto vykonaného dokazovania potom súd mal za preukázané, že u obžalovaného boli dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a zároveň tým, že urobil vyhlásenie napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (súdu) a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák. teda, že v minulosti bol už odsúdený, teda pomer poľahčujúcich okolností k priťažujúcim okolnostiam bol 2:1 v prospech poľahčujúcich.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery súd dospel k záveru, že vzhľadom k osobe obžalovaného, ktorý sa v minulosti dopustil viacerých trestných činov bude pre účely trestu potrebné tomuto uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom súd vychádzal pri ukladaní trestu zo zákonnej sadzby 0 až 2 roky a preto trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov považoval za trest adekvátny, ktorý zároveň splní svoju funkciu.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) súd zaradil obžalovaného pre výkon trestu do stredného stupňa stráženia, nakoľko tento v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Na základe týchto skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokolvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).