

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 3T/22/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412010073  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4412010073.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Cecíliou Meliškovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek I Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 16. februára 2012 takto

### rozhodol:

Obžalovaný D. B. . M. XX. T. XXXX F. Nov S., Q. P.  
Č.. XXX, M.,

je vinný , že

napriek tomu, že právoplatným rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ v Nových Zámkoch č.p. ORPZ -NZ-OD12-P-234/2011 z 23. marca 2011, bol postihnutý pre priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek I písmená d) a k) zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. z 28. augusta 1990 o priestupkoch v znení neskoršie vydaných všeobecne záväzných právnych predpisov, za čo mu podľa § 22 odsek 2 písmeno b) tohto zákona bola uložená pokuta vo výške 750,00 € a zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov,

1/ dňa 21. augusta 2011 o 20,00 h. po tom, čo vypil väčšie množstvo alkoholických nápojov, predstavujúce 0,47 mg/l alkoholu v dychu, riadil motocykel značky YAMAHA YZF 750 R evidenčného čísla M.-XXX J. po verejných komunikáciách v obci Salka kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Štúrovo,

2/ dňa 31. augusta 2011 o 16,10 h. riadil motocykel značky YAMAHA YZF 750 R ,evidenčného čísla M.-XXX J., po ceste v úseku Salka - Kamenica nad Hronom, kde na ceste č. II/564 v obci Kamenica nad Hronom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru SR Štúrovo,

3T/ 22/2012

teda

v bode I/

a) maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

b) vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý,

v bode 2/

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

tým spáchal

v bode I/

a) prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek I písmeno d) Trestného zákona  
b) prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek I písmeno b) Trestného zákona účinného do 31. októbra 2011,

v bode 2/

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek I písmeno d) Trestného zákona,

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 348 odsek I Trestného zákona a § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 41 odsek I Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti § 36 písmeno j) l) n) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti § 37 písmeno h) Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek I písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek I Trestného zákona výkon trestu sa podmienene odkladá a určuje sa skúšobná doba 2 (dva) roky.

Podľa § 61 odsek I, odsek 2 Trestného zákona ukladá sa obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 (dva) roky.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske 3T/ 22/2012

súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.