

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 9P/166/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111239407  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Čabráková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5111239407.3

## Uznesenie

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Branislavom Lečkom v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa

C. C., nar. XX.XX.XXXX,

bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky : W. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, Ž., právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Ján Mrázovský & JUDr. Michaela Kojtalová, s.r.o., so sídlom Mariánske nám. č. 2, Žilina a otca C. C., nar. XX.X.XXXX, bytom L. D. XXX, Ž. - J., t. č. M. XXX, O. P., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Pavol Kuric, JUDr. Andrea Sunik, s.r.o., so sídlom Dolný Val 11, Žilina, o návrhu otca o úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd konanie o návrhu otca na zmenu rozhodnutia ohľadne úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu, ktorý bol Okresnému súdu Žilina doručený dňa 02.12.2011

z a s t a v u j e.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.12.2011 podal otec na Okresný súd Žilina návrh na zmenu rozhodnutia ohľadom úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu a zároveň žiadal vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa mení rozsudok Okresného súdu Žilina XXC/XXX/XXXX zo dňa 19.4.2001 tak, že maloletý C. C., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do výchovy a opatery otca. Otec žiadal zaviazať matku platením výživného mesačne v sume 26,- EUR, k rukám otca vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred. Uznesením č.k. 9P/166/2011-180 súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

V podaní zo dňa 26.1.2012 otec maloletého dieťaťa prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu zobral návrh späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa disponovať s návrhom na začatie konania, súd podľa ustanovenia § 96 ods. 1 OSP rozhodol o zastavení konania o návrhu otca. Súd bude ďalej konať o návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. C. C.T..

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.