

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 8T/44/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123010774
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123010774.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 21.11.2023 takto

rozhodol:

Obžalovaná:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XX, t. č. v ÚVTOS pre mladistvých Martin,

je vinná, že

hoci je ako matka maloletej C., narodenej XX.XX.XXXX, maloletého E., narodeného XX.XX.XXXX a maloletého A., narodeného XX.XX.XXXX, povinná v zmysle § 62 a následne Zákona o rodine a na základe Rozsudku Okresného súdu Trenčín spisová značka 32P/37/2022 zo dňa 04.10.2022, právoplatného dňa 05.11.2022, povinná prispievať na výživu svojej maloletej dcéry T.R. sumou 100,- Eur, maloletého syna E. sumou 100,- Eur a maloletého syna A., sumou 90,- Eur mesačne na každé dieťa, a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca E. B., bytom C., D. XX, ktorému boli deti zverené do osobnej starostlivosti a ktorému je od 01.11.2022 až doposiaľ poskytované náhradné výživné na všetky deti, si túto svoju vyživovaciu povinnosť riadne a pravidelne neplní za mesiace november 2022 až do 29.03.2023, kedy nastúpila do výkonu trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra Chrenová, čím jej vznikol dlh na nezaplatenom výživnom v celkovej výške 554,- Eur, pričom prostredníctvom exekúcie bola otcovi detí vyplatená suma 606,- Eur a v uvedenom období nebola evidovaná ako uchádzač o zamestnanie, ale bola zamestnaná v spoločnosti INDEX NOSLUŠ s.r.o. v období od 24.11.2021 do 31.01.2023 ako zamestnanec s pravidelným príjmom, a to napriek tomu, že bola Uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 4PP/64/2020 zo dňa 04.02.2021, právoplatného toho istého dňa, podmienene prepustená z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/141/2017 zo dňa 03.11.2017 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, teda nevyužila všetky možnosti na to, aby si svoju zákonnú povinnosť v reálne možnej miere splnila,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnila z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách), hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustená.

T ý m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Z a t o j e j s ú d u k l a d á

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 36 písmeno l) Trestného zákona, k § 37 písmeno m) Trestného zákona a v spojení s § 43 Trestného zákona ďalší trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaná na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaná výslovne požiadala o vykonanie hlavného pojednávania v jej neprítomnosti, čím neprejavila záujem o účasť na ňom, napriek tomu, že mala doručenie predvolania na hlavné pojednávanie riadne vykázané dňa 28.09.2023, t.j. bola naň riadne a včas predvolaná a keďže boli splnené podmienky na konanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovanej v zmysle ustanovenia § 252 odsek 2, odsek 3 Trestného poriadku, obžaloba bola obžalovanej doručená dňa 23.06.2023, obžalovaná sa mala možnosť v prípravnom konaní vyjadriť ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, v prípravnom konaní boli dodržané všetky procesné ustanovenia v zmysle Trestného poriadku a spolu s predvolaním na hlavné pojednávanie bola obžalovaná upozornená na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jej neprítomnosti a tiež bola poučená v zmysle ustanovenia § 263 odsek 2 Trestného poriadku, súd v zmysle § 252 odsek 2, odsek 3 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej, keďže s prihliadnutím k povahe veci a jej závažnosti bolo možné bez súčinnosti obžalovanej pri dokazovaní, avšak za prítomnosti jej obhajkyne, náležite zistiť skutkový stav, teda v takej kvalite, ktorá vylúči dôvodné pochybnosti v rozsahu nevyhnutnom pre spravodlivé rozhodnutie súdu. Pričom s prihliadnutím k vyššie uvedenému bolo možné prejednaním veci na hlavnom pojednávaní v neprítomnosti obžalovanej dosiahnuť účel trestného konania, ktorý je vyjadrený v ustanovení § 1 Trestného poriadku.

Na základe obžaloby prokurátora, ktorou bolo obžalovanej kladené za vinu spáchanie vyššie uvedeného skutku vykonal súd na hlavnom pojednávaní dokazovanie na návrh prokurátora prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovanej z prípravného konania, výsluchom svedka E. B. a prečítaním listinných dôkazov.

Obžalovaná v prípravnom konaní uviedla: „S E. B. mám tri deti a to C. B. 16 rokov, E. B. 15 rokov a A. B. 14 rokov. So svojím bývalým manželom nežijem spolu asi 7 rokov. Ja som od neho odišla v roku 2016, keďže ma manžel občas bil a už nám to spolu nejako veľmi nefungovalo. To, že ma sem tam zbil to už bolo dávno. Tieto veci boli riešené aj políciou. Deti sú zverené otcovi, pričom ja si môžem deti brávať hocikedy po súhlase otca. Rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. 32P/37/2022 zo dňa 04.10.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 05.11.2022 sa mi zvýšilo výživné na dcéru C. na sumu 100,- €, na syna E. na sumu 100,- €, a na syna A. na sumu 90,- €. Výživné mám platiť do 20 dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Vyživovaciú povinnosť si neplním riadne a včas, pričom za mesiac november 2022, december 2022 a január 2023, február 2023, marec 2023 som nezaplatila žiadne výživné, nakoľko od 05.12.2022 do 08.02.2023 som bola práceneschopná a bola som na PN-ke. Ja som stále v súčasnosti na PN-ke. Môj obvodný lekár je MUDr. Mário Belák. Mala som zdravotné problémy s chrbticou a preto som bola aj viac krát hospitalizovaná v nemocnici. V súčasnosti je môj dlh na výživnom cca niečo okolo 1450,- €. Dlžnú čiastku výživného uhradím, keď znova nastúpim do práce. Nevieť však uviesť, kedy nastúpim do práce. Takúto vysokú sumu ja neviem zaplatiť naraz a preto by som chcela po skončení vyšetrovania o nejaký splátkový kalendár. Ja sa už budem snažiť plniť si vyživovaciú povinnosť riadne a včas, tak ako to mám stanovené súdom. Naposledy som bola s deťmi v nedeľu teda 19.03.2023. Deti som zobrala na kofolu a na pizzu a na zmrzlinu, nakoľko už bolo teplo. Boli tam so mnou C., E.. Môj syn A. s nami nebol, nakoľko v tom čase bol chorý a kašľal. Taktiež mi deti sem tam chodia pomáhať na statok, ktorý má môj priateľ. Ja sa im vždy nejako odmením. V minulosti tuším v lete som im nakúpila nejaké oblečenie, nakoľko ich veci boli už potrhané. Bločky som doložila v prechádzajúcom výsluchu. Veci, ktoré som kúpila ja nepovažujem ako náhradné výživné. Kúpila som im veci preto, lebo ich mám rada. Za výživné som už bola odsúdená najprv podmiennečne a potom nepodmiennečne. Trest som vykonávala v ÚVTOS Ilava a potom v Sučanoch. Ako som išla na PN-ku, tak som bola zamestnaná ako upratovačka v Cukrovare Trenčianska Teplá, kde som pracovala do 28.01.2023. Toho istého dňa som dostala v práci výpoveď, nakoľko som dlho maródovala. Ja som v Cukrovare zarobila okolo tých 800,- € v čistom. Taktiež mi exekútor stiahol aj nejaké peniaze. Ja neviem o akú sumu presne išlo. Nepožiadala som si na súde o zníženie výživného na deti, nakoľko som nevedela, akým spôsobom to mám urobiť. Na záver by som

chcela uviesť, že dlh som ochotná zaplatiť, avšak ako som už vyššie uviedla, chcela by som požiadať o splátkový kalendár, nakoľko takúto sumu ja jednorazovo neviem vyplatiť. Ja chcem platiť výživne na svoje deti ale v danom období mi to môj zdravotný stav neumožňoval. To, že som neplatila výživné ma veľmi mrzí a ľutujem to a nechcem ísť znova do väzenia. Poberám polovičný invalidný dôchodok vo výške 110,- € Toto je môj jediný príjem. Všetko ostatné v domácnosti platí môj priateľ. V súčasnosti som na PN-ke, takže mi tiež chodí nejaká malá suma. Ja neviem o akú sumu ide.“

Svedok E. B. vypovedal na hlavnom pojednávaní o relevantných skutočnostiach zhodne ako v prípravnom konaní, kedy uviedol: „S mojou bývalou manželkou A. B. nežijeme v jednej domácnosti, nakoľko asi tak 7 rokov dozadu sa odsťahovala. V súčasnosti sme už rozvedení a to od roku 2017. Spolu máme tri deti a to C. 16 rokov, E. 15 rokov a A. 14 rokov. Deti sú zverené mne a bývala manželka má povinnosť prispievať na základe Rozsudku Okresného súdu v Trenčíne, sp. zn. 32P/37/2022 zo dňa 04.10.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 05.11.2022 všetkých dokopy sumou 290,- € a to už je suma po zvýšení. Menovite na C. sumou 100,- €, na E. sumou 100,- € a na A. sumou 90,- €. Na starostlivosť detí som sám a sem tam mi finančne pomôže brat a sestra. Ja poberám od štátu invalidný dôchodok v sume okolo 276,- €. Nakoľko mám zdravotné problémy, tak ani brigády neprichádzajú do úvahy. Taktiež som poberateľom náhradného výživného, ktoré som poberal celý rok 2022. Od roku 2023 mi neprišli zo Sociálnej poisťovne žiadne peniaze. Moja bývala manželka si neplní vyživovaciu povinnosť od mesiaca november 2022 až do súčasnosti teda február 2023, čím jej vznikol dlh na výživnom vo výške 1160,- €. Moja bývala manželka s deťmi komunikuje len prostredníctvom telefónu a to len keď niečo potrebuje napríklad pomôcť na statku alebo s drevom. Náhradné výživné som poberal celý rok 2022 a ešte aj predtým. V roku 2023 mi prišiel papier, že exekútor vymohol od mojej bývalej manželky nejaké peniaze, ktoré mi boli poslané na účet. Exekútor E. E. A. mi poslal na môj účet dňa 09.01.2023 sumu 290,- € a dňa 07.02.2023 sumu 141,- €.“

Na hlavnom pojednávaní svedok doplnil: „Momentálne stále poberám náhradné výživné na všetky deti a som poberateľom invalidného dôchodku mesačne vo výške cca 445,- Eur. V spoločnej domácnosti bývam s dvomi bratmi a deťmi v rodinnom dome. C. a E. študujú na strednej škole a A. momentálne študuje 9. ročník základnej školy. Posledný rok sa obžalovaná nekontaktuje s deťmi. V predmetnom období kúpila obžalovaná deťom oblečenie, konkrétne tepláky, mikinu a tenisky. Bol som schopný zabezpečiť v predmetnom období všetky základné potreby pre deti, avšak aj za pomoci príbuzných.“

Z Uznesenia Okresného súdu Martin sp. zn. 4PP/64/2020 zo dňa 04.02.2021 a odpisu RT vyplynulo, že obžalovaná bola dňa 04.02.2021 podmienene prepustená z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/141/2017 zo dňa 03.11.2017, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Zo správy súdneho exekútora zo dňa 05.04.2023 vyplynulo, že v januári bola vymožená suma zrážkami zo mzdy, ktorá bola pripísaná na účet súdneho exekútora 02.01.2023 a 05.01.2023 boli prostriedky vo výške 290,- € poukázané oprávnenému. Dňa 01.02.2023 bola pripísaná suma vymožená zrážkami zo mzdy na účet súdneho exekútora a poukázaná vo výške 141,- € oprávnenému dňa 06.02.2023. Dňa 01.03.2023 bola súdnemu exekútorovi poukázaná suma zrážkami zo mzdy a oprávnenému bola poukázaná suma vo výške 175,- € dňa 07.03.2023.

Zo správy Sociálnej poisťovne vyplynulo, že obžalovaná bola zamestnaná v spoločnosti INDEX NOSLUŠ s.r.o. v období od 24.11.2021 do 31.01.2023 ako zamestnanec s pravidelným príjmom.

Na hlavnom pojednávaní boli napokon oboznámené listinné dôkazy a to: rozsudky OS Trenčín, uznesenie OS Martin, správa ÚPSVaR Trenčín, správa SP, správa Okresného úradu Trenčín, rodné listy, správy škôl, potvrdenie o PN, potvrdenia o zamestnaní a pracovné doklady, kópie pokladničných dokladov, správa ÚVTOS Žilina, správa ÚVTOS Ilava, správy súdneho exekútora, správa Obecného úradu Opatovce, správa ÚVTOS Martin, odpis z RT a lustrácia CESDAP.

Súd na základe zabezpečených dôkazov, potrebných pre náležité objasnenie predmetného skutkového stavu trestnej veci, ich vykonaním a vyhodnotením mal bezpochyby za preukázané, že sa skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku stal, a že tento sa dopustila v celom rozsahu obžalovaná. Súd, bez narušenia skutkovej totožnosti oproti podanej písomnej obžalobe upravil primerane žalovaný skutok v zmysle záverov zistených skutočností vyplývajúcich však až z dokazovania v konaní pred súdom. Obžalovaná bola zo spáchania tohto skutku usvedčovaná okrem viacerých skutočností,

ktoré potvrdzovala však aj sama obžalovaná, a tieto korešpondovali so závermi iných vykonaných dôkazov, predovšetkým výpoveďou svedka E. B. v konaní pred súdom, všetkými relevantnými zabezpečenými a vykonanými listinnými dôkazmi, pričom súd nemal žiaden relevantný dôvod o pravdivosti a hodnovernosti týchto usvedčujúcich dôkazov pochybovať. Uvedené vykonané dôkazy totiž vzájomne korešpondujú, na seba nadväzujú a vytvárajú ucelený a logický reťazec usvedčujúci obžalovanú zo spáchania predmetného skutku. Bolo nepochybne preukázané, že obžalovaná v časti inkriminovaného obdobia pracovala, nebola evidovaná ako uchádzač o zamestnanie, a bola spôsobilá vykonávať prácu s výnimkou obdobia, počas ktorého bola práceneschopná, pričom sa nejedná o takú okolnosť, ktorá by mohla mať relevantný dopad na nemožnosť plnenia si jej vyživovacej povinnosti, ktorá jej vyplýva jednak zo Zákona o rodine a napokon aj v zmysle rozhodnutia súdu o určení výšky výživného, pričom uvedené už konštatovali aj občianskoprávne súdy. Predovšetkým sa súd plne stotožnil so závermi občianskoprávných súdov o určení vyživovacej povinnosti obžalovanej voči maloletým deťom v rámci predmetného obdobia, kedy možno takto určenú vyživovaciu povinnosť považovať za primeranú oprávneným požiadavkám týchto detí, možnostiam a schopnostiam povinného, t. j. obžalovanej po celé obdobie, aj vo vzťahu k možnostiam a schopnostiam svedka, ktorý svoju povinnosť vo väčšej miere vyvažoval, resp. aj vyvažuje poskytovaním bezprostrednej starostlivosti výchovou, ale aj výživou u maloletých detí, pričom nemožno opomenúť ani skutočnosť, že životná úroveň maloletých detí nemá byť v zásade nižšia ako životná úroveň povinnej osoby, t. j. osoby, ktorej bola súdom uložená povinnosť platiť výživné, čo je v zásade s platnou úpravou Zákona o rodine, pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť rodičov voči deťom. V danom prípade teda súd nezistil iné skutočnosti, na základe ktorých by dospel k iným záverom o výške vyživovacej povinnosti obžalovanej za inkriminované obdobie než tak, ako určili občianskoprávne súdy, ktorá je vyššie už uvedeným zásadám vyplývajúcim z citovanej zákonnej úpravy primeraná. Rovnako nemal súd žiadne pochybnosti o ustálenej výške dlhu na výživnom v zmysle skutkových zistení vo výrokovvej časti tohto rozsudku, keď obžalovaná ani v podstate zásadným spôsobom nespochybňovala výšku tohto dlhu.

Na základe uvedeného preto predmetný skutok po právnej stránke napĺňa v celom rozsahu tak formálne znaky (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka) ako aj materiálny znak, t. j. stupeň spoločenskej nebezpečnosti skutkovej podstaty trestného činu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona. Obžalovaná ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku. Pritom neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepričetnosť obžalovanej, či zníženie jej príčetnosti. Naplnená teda v zmysle vyššie uvedeného bola aj objektívna stránka tým, že obžalovaná najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnila z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách), hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustená (Uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 4PP/64/2020 zo dňa 04.02.2021 bola podmienenečne prepustená z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/141/2017 zo dňa 03.11.2017 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona). Súčasne bola rovnako naplnená aj subjektívna stránka, t. j. nedbanlivosť, a to vo forme vedomej. Objektom v danom prípade boli oprávnené potreby detí v zmysle platného Zákona o rodine, resp. ich zákonný nárok na výživu. Materiálna stránka, t. j. stupeň spoločenskej nebezpečnosti bol celkom zrejme vyšší než nepatrný najmä s poukazom na osobitné kvalifikačné pojmy kvalifikovanej skutkovej podstaty predmetného trestného činu prečinu.

Obžalovaná bola jedenkrát priestupkovo prejednávaná za priestupok proti verejnému poriadku. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaná bola štyrikrát súdne trestaná, v prvých dvoch prípadoch sa jednalo o rovnakú trestnú činnosť ako v predmetnej trestnej veci, za ktorú si obžalovaná vykonala dva nepodmienečné tresty odňatia slobody. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/72/2020 zo dňa 11.08.2020, právoplatným dňa 11.08.2020 bola obžalovaná odsúdená k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 mesiac za spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, pričom naposledy bola odsúdená Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/77/2021 zo dňa 01.12.2021, právoplatným dňa 17.01.2023 k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky za spáchanie zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona, ktorý si aktuálne vykonáva.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pretože predmetný trestný čin obžalovaná spáchala pred tým, než bol trest odňatia slobody uložený vyššie uvedeným Rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 8T/77/2021 zo dňa 01.12.2021 vykonaný a súd ukladal obžalovanej trest rovnakého druhu, aplikoval ustanovenie § 43 Trestného zákona, teda uložil obžalovanej ďalší trest odňatia slobody v zmysle zásad vyplývajúcich z tohto ustanovenia Trestného zákona.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaná sa priznala k spáchaniu žalovaného trestného činu, jeho spáchanie oľutovala, a bola pred jeho spáchaním odsúdená, súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona a k príťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona, na ktoré musí súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadať. Keďže je pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností vyrovnaný, prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v rámci výmery 1 rok až 5 rokov za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu trestu a jeho výmery s prihliadnutím na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy dospel súd k záveru, že účel trestu bude v prípade obžalovanej naplnený uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby (1 rok až 5 rokov). Plnenie vyživovacej povinnosti voči svojim deťom, ktoré nie sú schopné sa samé živiť, je základnou povinnosťou ich rodičov. Neplnenie, či obchádzanie tejto povinnosti prináša tak ako aj v tomto prípade pre osobu, ktorá zabezpečuje starostlivosť o dieťa, ale aj pre samotné deti, značné problémy nielen s ich výživou, ale aj so zabezpečovaním ich ďalších základných životných potrieb a má dôležitý vplyv na rozvoj telesných a duševných vlastností dieťaťa. Obžalovaná si túto svoju základnú a nesmierne dôležitú povinnosť riadne neplnila na tri deti, pričom za rovnaký trestný čin si už v minulosti vykonala nepodmienečný trest odňatia slobody, teda ani výkon najprísnejšieho trestu nevedol obžalovanú k vedeniu riadneho života, preto bolo nevyhnutné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaná bola v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin a súd zároveň nedospel k záveru, že by so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovanej bola jej náprava lepšie zaručená v ústave na výkon trestu odňatia slobody iného stupňa stráženia. Súd mal pri ukladaní trestu na zreteli najmä tendenciu obžalovanej páchať trestnú činnosť totožného charakteru, teda dopúšťať sa špeciálnej recidívy, tiež skutočnosť, že obžalovaná si aktuálne vykonáva trest odňatia slobody v inej trestnej veci, a napokon aj jej postoj k spáchanej trestnej činnosti, keďže sa priznala. Takto uložený trest, svojim charakterom a so zohľadnením najmä osobných pomerov obžalovanej, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom.

Predmetné trestné konanie nebolo spojené s adhéznym konaním, t. j. s konaním o náhrade škody, keďže dlh obžalovanej spočívajúci v nezaplatenom výživnom nie je dlhom zo škody spôsobenej trestným činom, ale dlhom z nesplnenia zákonnej povinnosti.

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnila z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách), hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustená.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na krajský súd. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.