

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 28Csp/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200215
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3619200215.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 28Csp/16/2023

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D. E. F., toho času bytom G. XXXX/X, XXX XX H., o zaplatenie zmluvného úroku, takto

rozhodol:

2 28Csp/16/2023

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvný úrok z úveru vo výške 1308,96 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu v časti úroku z úveru nad sumu 1308,96 eur zamietá.

III. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov prvostupňového, odvolacieho a dovolacieho konania vo výške 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

IV. Žalobca je povinný doplatiť súdny poplatok za zmenu žaloby vo výške 39 eur podľa pripojeného poštového poukazu.

odôvodnenie:

4 28Csp/16/2023

1. Žalobca sa podanou žalobou v konaní Okresného súdu Partizánske pod sp. zn. 5Csp/9/2019 proti žalovanému domáhal zaplatenia istiny 2910,30 eur, nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 2,30 eur, úroku 102,18 eur / z neuhradených splátok do predčasného zosplatenia úveru/, úrokov z omeškania 1,15 eur / z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru, úroku 10,90% ročne z nezaplatennej istiny vo výške 2910,30 eur od 18.01.2019 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatennej istiny 2910,30 eur a nezaplatených úrokov 102,18 eur od 18.01.2019 do zaplatenia, trov konania na tom základe, že dňa 30.05.2018 uzatvoril žalobca so žalovaným úverovú zmluvu č.000000000519201, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 3000 eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 47,03 a celý úver s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 15.06.2026. Po

vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že úver riadne nesplácal podľa zmluvy, a preto žalobca úver zosplatnil k 17.01.2019 a žalovaný napriek výzvam dlžnú sumu nezaplatil. Pokiaľ ide o zmluvné úroky po zosplatnení úveru do zaplatenia žalobca poukázal na rozsudky iných krajských súdov, najmä na rozsudky Krajského súdu v Žiline č.k. 11 Co/12/2017-90 zo dňa 31.01.2017, Krajského súdu v Banskej Bystrici 43Co/23/2017-92 zo dňa 29.11.2017. Okresný súd Partizánske rozhodol rozsudkom sp.zn. 5Csp/9/2019-70 zo dňa 05.09.2019 tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 2910,30 eur, úrok 102,18 eur, úroky z omeškania 1,15 eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny 2910,30 eur od 18.01.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov 102,18 eur od 18.01.2019 do zaplatenia, nezaplatené poplatky za poistenie 2,30 eur a žalobu v časti zmluvného úroku 10,90% ročne z nezaplatenej istiny 2910,30 eur od 18.01.2019 do zaplatenia žalobu zamietol a priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania vo výške 100%. Proti zamietajúcej časti sa žalobca odvolal, pričom Krajský súd v Trenčíne rozsudkom sp.zn. 19Co/174/2019-105 zo dňa 10.06.2020 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa aj v zamietajúcej časti. Proti zamietajúcej časti rozsudku podal žalobca dovolanie v ktorom namietal nesprávne rozhodnutie v časti zmluvného úroku z úveru. Dovolací Najvyšší súd SR uznesením pod sp. zn. 1Cdo/170/2021 zo dňa 23.05.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.08.2023 zrušil rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19Co/174/2019 zo dňa 10.06.2020 vrátil na nové konanie. Krajský súd v Trenčíne uznesením sp. zn. 19CoCsp/21/2023-176 zo dňa 26.07.2023 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa sp. zn. 5Csp/9/2019-70 zo dňa 05.09.2019 v zamietajúcej časti a v trovách konania a vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie.

2.Súd konal v neprítomnosti žalobcu podľa 180 CSP, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané, žalobca svoju neprítomnosť riadne ospravedlnil.

3.Súd vykonal dokazovanie, výsluchom žalovaného, oboznámením sa s obsahom zmluvy o úvere č. 00000000519201 zo dňa 30.05.2018č.l.5-6 spisu, žiadosti žalovaného o poskytnutie spotrebného úveru zo dňa 30.05.2018, č.l.7,všeobecných obchodných podmienok č.l.8-19 spisu, obchodných podmienok pre občanov č.l.20-27spisu, sadzovníka poplatkov č.l.28-31 spisu, výzvy žalovaného na splácanie úveru zo dňa 14.11.2018 č.l.32 spisu, výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 17.01.2019 č.l.34 spisu, vyjadrenia žalovaného zo dňa 05.08.2019č.l.62 spisu oboznámením sa s obsahom rozsudku Okresného súdu Partizánske sp.zn. 5Csp /9/2019-70 zo dňa 05.09.2019, rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 19Co/174/2019-105 zo dňa 10.06.2020, uznesenia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo/170/2021 zo dňa 23.05.2023, uznesenia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19CoCsp/21/2023-176 zo dňa 26.07.2023 a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Predmetom tohto konania zostali len zmluvné úroky z úveru, ktoré si žalobca uplatnil v pôvodnej žalobe vo výške 10,90% ročne z istiny 2910,30 eur od o dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru t.j. od 18.01.2019 do zaplatenia. Okresný súd Partizánske rozhodol rozsudkom sp. zn. 5Csp/9/2019-70 zo dňa 05.09.2019 tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 2910,30 eur, úrok 102,18 eur, úroky z omeškania 1,15 eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny 2910,30 eur od 18.01.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov 102,18 eur od 18.01.2019 do zaplatenia, nezaplatené poplatky za poistenie 2,30 eur a žalobu v časti zmluvného úroku 10,90% ročne z nezaplatenej istiny 2910,30 eur od 18.01.2019 do zaplatenia zamietol a priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania vo výške 100%. Proti zamietajúcej časti sa žalobca odvolal, pričom Krajský súd v Trenčíne rozsudkom sp. zn. 19Co/174/2019-105 zo dňa 10.06.2020 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa aj v zamietajúcej časti. Proti zamietajúcej časti rozsudku podal žalobca dovolanie v ktorom namietal nesprávne rozhodnutie v časti zmluvného úroku z úveru. Dovolací Najvyšší súd SR uznesením pod sp. zn. 1Cdo/170/2021 zo dňa 23.05.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.08.2023 zrušil rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19Co/174/2019 zo dňa 10.06.2020 vrátil na nové konanie, pričom uviedol, že "v spotrebiteľskej veci je pre spotrebiteľa nevýhodné, aby platil úroky až do zaplatenia istiny, tak ako si žalobca pôvodne uplatnil, lebo dojednanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplatenia istiny postavenie spotrebiteľa zhorší. Pokiaľ by spotrebiteľ, ktorý sa pre svoju ekonomickú situáciu dostal so splnením splátok úveru do omeškania, musel v dôsledku vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru platiť dohodnuté úroky až do úplného splatenia istiny, zaplatil by v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnutie peňazí. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, tzn. že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť. Túto vedomosť však dlžník – spotrebiteľ nemá v prípade dojednania, ktoré

umožňuje navyšovanie tejto ceny bez jej presného ohraničenia. Keďže spotrebiteľ nevie predpokladať časový úsek svojho omeškania nie je možné ani určiť celkovú výšku zmluvného úroku, ktorý sa môže bez fixného ohraničenia navyšovať neobmedzene. Takto stanovená cena teda nie je vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne. Z toho dôvodu potom dojednanie, ktorým sa dlžník- spotrebiteľ zaviazal platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplatenia istiny po vyhlásení predčasnej doby splatnosti úveru spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a takéto dojednanie je teda porušením ustanovenia § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka. Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí“.

5. Následne Krajský súd v Trenčíne uznesením sp .zn. 19CoCsp/21/2023-176 zo dňa 26.07.2023 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa sp. zn. 5Csp/9/2019-70 zo dňa 05.09.2019 v zamietajúcej časti a v troch konaniach a vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie.

6. Žalobca na výzvu súdu upravil žalobný petít v časti zmluvného úroku z úveru v intenciách vysloveného právneho názoru dovolacieho súdu a uviedol v písomnom vyjadrení, že si uplatňuje úrok z úveru vo výške 1308,96 eur. Žalovaný zaplatil na úrokoch 103,74 eur a súd prvého stupňa v prvostupňovom rozsudku sp. zn. 5Csp/9/2019-70 zo dňa 05.09.2019 priznal žalobcovi úrok do zosplatenia úveru vo výške 102,18 eur, pričom celková výška úroku je 151514,88 eur mínus 103,74 eur mínus 102.18 eur čo je suma 1308,96 eur.

7. Žalovaný na pojednávaní súdu bol riadne oboznámený s obsahom rozhodnutia dovolacieho súdu, uviedol, že mu porozumel a nemá čo k veci uviesť.

8.Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 1 ods. I zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

10. Podľa §52 ods. I Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. I, ods.2, ods.3, ods.4 písm. a/, k/ , ods.5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy a ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa čl.3 ods.1 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.apríla 1993 zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podľa ods.2 podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Podľa ods.3 príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé. Podľa čl.5 v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl.7 ods.2.

15. Podľa čl.6 ods.1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

16. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania uzavreli zmluvu o úvere č. 000000000519201 zo dňa 30.05.2018 na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 3000 eur, jednalo sa o bezúčelový úver pri fixnej úrokovej sadzbe 10,90% ročne, s poplatkom za poskytnutie úveru 150 eur, poplatkom za poistenie úveru 1,15 eur mesačne, pri počte splátok 96 splatných k 15 deň v kalendárnom mesiaci ,pri výške anuitnej splátky 47,03 eur mesačne, s termínom splatnosti l. anuitnej splátky 15.06.2018, pri 48- ich splátkach pri konečnej splatnosti úveru 15.06.2026, splatnej k 15. dňu v kalendárnom mesiaci pri výške RPMN 13,34%, pri priemernej RPMN 11,90% pri celkovej výške úveru 4664,88 eur, ktorú musí dlžník zaplatiť, pričom súčasťou zmluvy sú aj všeobecné obchodné podmienky žalobcu. Po márnej výzve žalobcu zaslanej žalovanému listom zo dňa 14.11.2018 na zaplatenie omeškaných splátok žalobcu pristúpil k zosplateniu záväzku zo dňa 17.01.2019 z dôvodu, že žalovaný na úver nič nezaplatil. Ku dňu zosplatenia pohľadávka žalobcu pozostáva istiny 2910,30 eur, nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 2,30 eur, úroku 102,18 eur / z neuhradených splátok do predčasného zosplatenia úveru/, úrokov z omeškania 1,15 eur / z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru, úroku 10,90% ročne z nezaplatenej istiny vo výške 2910,30 eur od 18.01.2019 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny 2910,30 eur a nezaplatených úrokov 102,18 eur od 18.01.2019 do zaplatenia, pričom v tejto časti bolo už právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5Csp /9/2019 okrem úrokov z úveru vo výške 10,90% zo sumy 2910,30 eur odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru t.j. od 18.01.2019 do zaplatenia, ktorý súd v celom rozsahu zamietol. Na dovolanie žalobcu Najvyšší súd SR v uznesení sp. zn.1Cdo/170/2021 zo dňa 23.05.2023 vyslovil právny názor podľa ktorého v spotrebiteľskej veci, /ktorým právnym názorom sú sudy nižšieho stupňa viazané/, že právne súladným je úrok z úveru vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Žalobca preto vyčíslil úrok z úveru, ktorý mu prináleží 151514,88 eur mínus 103,74 eur, ktorú sumu žalovaný na úroku zaplatil mínus 102,18 eur,/ úrok vyčíslený do zosplatenia úveru, ktorý súd priznal už žalobcovi pôvodným právoplatným rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5Csp /9/2019 čo je suma 1308,96 eur. V tejto časti je žaloba žalobcu dôvodná, preto súd zaviazal žalovaného, aby zaplatil žalobcovi úrok z úveru vo výške 1308,96 eur.

17. Vzhľadom nato, že suma 1308,96 eur sa stala predmetom samostatného súdneho konania, stala sa aj predmetom poplatkového úkonu, preto súd zaviazal žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 39 eur . Zo sumy1308,96 eur je súdny poplatok 78 eur, pričom podanie bolo podané elektronicky, preto sa súdny poplatok znížil o 50% v zmysle § 6 ods.3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch podľa pripojeného poštového poukazu.

18.O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 257 CSP, tak, že žalobcovi priznal proti žalovanému plnú náhradu trov konania vo výške 100% z dôvodov hodných osobitného zreteľa, lebo ich výška závisí od právneho posúdenia súdu, resp. od rozhodnutia súdu čo je dôvodom hodným osobitného zreteľa, pre ktorý súd žalobcovi priznal plnú náhradu trov prvostupňového, odvolacieho a dovolacieho konania. O trovách konania rozhodne po právoplatnosti konania vo veci samej súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods.2 CSP.

Poučenie:

2 28Csp/16/2023

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.