

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 26Cb/8/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323201591  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Naďa Pethöová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2024:2323201591.6

## Opravné uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobcu: Union poisťovňa, a.s., IČO: 31322051, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, proti žalovanému: NAGY TRANS s.r.o., IČO: 50129899, so sídlom Horné Saliby 1086, o zaplatenie 9385,34 s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na opravu rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 23.1.2024, č.k. 26Cb 8/2023-62 zamieťa.

II. Súd opravuje odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 23.1.2024, č.k. 26Cb 8/2023-62 v bode 24. tak, že tento bod z odôvodnenia vypúšťa.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 23.1.2024, č.k. 26Cb 8/2023-62 súd I. zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 9378,90 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 9378,90 Eur od 6.12.2022 do zaplatenia, všetko do troch dní a II. žalobcovi priznal 100% náhrady trov konania. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.3.2024.

2. Žalobca podal dňa 6.8.2024 návrh na vydanie opravného uznesenia výroku I. rozsudku, keď pri jeho vyhotovovaní prišlo k zrejmej nesprávosti, a to absencii výroku o paušálnej náhrade nákladov vo výške 40 Eur. Pre úplnosť uviedol, že sám súd v bode 24. uviedol odôvodnenie k paušálnej náhrade nákladov.

3. Podľa §224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 219 ods. 4 CSP, len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

5. Podľa § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

6. Súd nahliadnutím do spisu zistil, že rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní dňa 23.1.2024 v znení: Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 9378,90 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 9378,90 Eur od 6.12.2022 do zaplatenia, všetko do troch dní. Súd žalobcovi priznáva 100% náhrady trov konania.

7. Civilný sporový poriadok v § 224 upravuje postup súdu pri oprave chýb v písaní a počítaní a iných zrejmých nesprávostiach v písomnom vyhotovení rozsudku, keďže nemožno vylúčiť, že sa v rozsudku vyskytnú chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. Spravidla ide o tzv. písárske chyby, preklepy, ku ktorým môže dôjsť v dôsledku mechanickej činnosti osoby a neskontrolovania vyhotovenia rozsudku a pod.

8. V danom prípade súd na pojednávaní dňa 23.1.2024 vyhlásil rozsudok v znení : Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 9378,90 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 9378,90 Eur od 6.12.2022 do zaplataenia, všetko do troch dní. Súd žalobcovi priznáva 100% náhrady trov konania. Vyhláseným rozsudkom je súd viazaný. Žalobca žiadal opravu už vyhláseného rozsudku z dôvodu, že súd opomenul rozhodnúť o paušálnej náhrade nákladov vo výške 40 Eur. Keďže vyhlásením rozsudku dňa 23.1.2024 je súd viazaný, nie je možné jeho doplnenie o časť predmetu konania - paušálnej náhrady nákladov opravným uznesením. V tomto prípade prichádzal do úvahy inštitút doplnenia rozsudku v zmysle § 225 CSP. Preto súd návrh žalobcu o opravu výroku I. rozsudku zamietol.

9. Ako vyplýva z vyššie uvedeného odôvodnenia, súd nerozhodol o návrhu žalobcu na zaplataenie paušálnej náhrady nákladov 40 Eur a v 24. bode odôvodnenia rozsudku odôvodňoval priznanie paušálnej náhrady nákladov. Jedná sa o pochybenie, kedy je rozpor výroku rozsudku s jeho odôvodnením, preto bolo zo strany súdu potrebné opraviť uvedenú zrejmu nesprávnosť a preto súd vypustil bod 24 z odôvodnenia rozsudku zo dňa 23.1.2024, č.k. 26Cb 8/2023-62.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (§ 357 písm. a/ CSP) a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.