

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 41P/11/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212201197  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Oreničová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7212201197.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Beátou Oreničovou vo veci mal. krstné meno neurčené Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky t.č. N. K., K., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice IV, dieťaťa rodičov R. Z. rod. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K., X. XXX/XX, t.č. N. K., K. a W. Z., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom K., X. XXX/XX, v konaní o určenie mena, takto

### rozhodol:

Súd určuje, že krstné meno mal. Z., nar. XX.XX.XXXX z matky R. Z. rod. X., nar. XX.X.XXXX, zapísaného v knihe narodení Matričného úradu Košice - Q., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXXX, bude „B.“.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Mestská časť Košice - Q. podala na Okresný súd Košice II podnet na začatie konania vo veci určenia krstného mena maloletému dieťaťu mužského pohlavia, narodenému 18.12.2011 matke R. Z. rod. X., a to z dôvodu, že matka dieťaťa je vydatá a manžel nepodpísal dohodu o mene dieťaťa. Trvalý pobyt majú obidvaja rodičia v K., X. XXX/XX.

Na základe tohto podnetu Okresný súd Košice II uznesením sp. zn. 41P/11/2012-6 zo dňa 19.1.2012 začal konanie bez návrhu o určenie mena maloletému.

Na pojednávanie dňa 15.2.2012 sa matka mal. dieťaťa nedostavila napriek tomu, že predvolanie na pojednávanie jej bolo doručené dňa 31.1.2012. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila. Preto v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával bez jej účasti.

Podľa rodného listu zo dňa 10.1.2012 sa dňa 18.12.2011 narodilo dieťa mužského pohlavia meno neurčené Z., matke R. Z. rod. X., nar. XX.X.XXXX, ktoré je zapísané v knihe narodení matričného úradu Košice - Q., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, por. č. XXXX. Ako otec mal. dieťaťa meno neurčené Z. je zapísaný W. Z., nar. X.XX.XXXX (manžel matky).

W. Z., ktorému svedčí zákonná domnienka otcovstva, na pojednávaní dňa 15.2.2012 vypovedal, že nie je biologickým otcom mal. dieťaťa meno neurčené Z., nakoľko s manželkou nežije v spoločnej domácnosti a manželským životom 2,5 roka. Je preto vylúčené, aby mohol byť otcom maloletého dieťaťa narodeného 18.12.2011. Z uvedeného dôvodu sa s matkou dieťaťa nedohodol na mene dieťaťa.

Kolízny opatrovník v správe z prešetrenia rodinných pomerov zo dňa 15.2.2012 súdu oznámil, že matka nežije s manželom W. Z. od apríla 2011. V súčasnosti žije v záhradnej chatke v lokalite N. K. spolu s pánom J. X.. Z manželstva s W. Z. má dve deti, dospelú dcéru D. Z. a mal. W. Z., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je žiakom ZŠ F. 4. V decembri 2011 matka porodila dieťa, ktoré pochádza z družobného pomeru s J. X., uviedla, že ho volá B.. Otec W. Z. podľa vyjadrenia matky nie je biologickým otcom dieťaťa, preto nepovažuje za potrebné, aby sa ku konaniu vyjadroval. Otcovstvo biologického otca J. X. doposiaľ nebolo určené. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, DP Košice IV navrhol mal. dieťaťu Z. „meno neurčené“ určiť meno „B.“, ako ho aj doposiaľ rodičia volajú.

Podľa ust. § 40 ods.3 zák. č.36/2005 Z.z. - zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

V danom prípade nedošlo medzi matkou maloletého a jej manželom, ktorý je považovaný za otca maloletého k dohode o krstnom mene maloletého, preto toto meno súd určil v zmysle návrhu matky a kolízneho opatrovníka „Samuel“.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. I písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť (§ 42 ods.3), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.