

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: PB-7C/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3723200916
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3723200916.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, v spore žalobcu: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D. E., právne zastúpený Mgr. Robert Kutiš, PhD., LL.M., advokát so sídlom Slovenských partizánov 1130/50, Považská Bystrica, proti žalovanému: F. B., nar. X.XX.XXXX, bytom G. XX, D. E., právne zastúpenému Mgr. Tomášom Dragulom, advokátom so sídlom Centrum 26/31, Považská Bystrica, o zaplatenie sumy 6.222,66 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd **s c h v a ľ u j e** medzi stranami zmier tohto znenia:

Žalovaný sa **z a v ä z u j e** k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 6222,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 6222,66 eur od 4.3.2023 do zaplatenia, všetko do 60 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru.

Žalovaný sa **z a v ä z u j e** k povinnosti nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 1223,48 eur do 30 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru na účet právneho zástupcu žalobcu, advokáta Mgr. Roberta Kutiša, PhD., LL.M.

U **p r a v u j e** sa Slovenská pošta, a.s. – prevádzkovateľ systému, IČO: 36631124 so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila žalobcovi súdny poplatok 151,50 eur, zaplatený na účet Slovenskej pošty, a.s.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.04.2023 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 6.222,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 6.222,66 eur od 04.03.2022 do zaplatenia. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/26/2022 – 356 zo dňa 24.01.2023, právoplatným a vykonateľným dňa 24.01.2023, boli žalobca a žalovaný spolu uznaní za vinných zo spáchania prečinu neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Trestného zákona. Žalobca bol uznaný vinným, že: „v presne nezistenej dobe v decembri 2019, najneskôr však do 20.12.2019, na neznámom mieste, neoprávnene, bez povolenia príslušných orgánov štátnej správy, teda v rozpore s § 12 ods. 1 a § 13 písm. a) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, osobne požiadaval obvineného 2/ F. B. [žalovaného], aby za odplatu, ktorou mala byť dodatočne vyčíslená suma 29,- Eur za každú odpracovanú hodinu, v následnom presne nešpecifikovanom období vyviezol stavebný odpad, ktorý pozostával zo zeminy s prímiesou kameniva, zvyškov betónov, betónových obrubníkov, tehál, obkladačiek, roxorov, plechov, časti lampy pouličného osvetlenia, mačiny a zvyškov náletov, z jeho pozemku nachádzajúceho sa pred stavbou – halou bez súpisného čísla postavenou na pozemku KN-C parc. č. XXXX/XX v k. ú. H., mesto Považská Bystrica, okres Považská Bystrica, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, na pozemok KN-C parcelné číslo XXXX/X v k. ú. D. E., zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, ktorý je vo vlastníctve Slovenskej republiky ... teda požiadaval iného, aby spáchal trestný čin tým, že naloží s odpadmi v malom rozsahu v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi ..., tým

spáchal ako objednávateľ prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Trestného zákona...“ Žalovaný bol uznaný vinným, že : „po tom, čo ho obžalovaný 1/ A. B. [žalobca] požiadal, aby vyviezol stavebnú sutinu tento neoprávnené, bez povolenia príslušných orgánov štátnej správy, teda v rozpore s ustanovením § 12 ods. 1 a § 13 písm. a) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, postupne svojim motorovým vozidlom zn. Tatra, ev. č. D. XXX I. a pomocou samohybného pracovného stroja čn. F. X I., J. K. L. XXX, odviezol 236,28 m² stavebného odpadu, ktorý pozostával zo zeminy s prímiesou kameniva, zvyškov betónov, betónových obrubníkov, tehál, obkladačiek, roxorov, plechov, časti lampy pouličného osvetlenia, mačiny a zvyškov náletov, z pozemku nachádzajúceho sa pred stavbou – halou (rozostavanou úpravňou priemyselnej vody) bez súpisného čísla postavenou na pozemku KN-C parc. č. XXXX/XX v k. ú. H., mesto Považská Bystrica, okres Považská Bystrica, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX a uložil ho na pozemok KN-C parc. č. XXXX/X v k. ú. D. E., zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, ktorý je vo vlastníctve Slovenskej republiky, pričom náklady na likvidáciu predmetného odpadu budú vo výške 12.445,32 Eur, teda nakladal s odpadmi v malom rozsahu v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, tým spáchal prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Trestného zákona...“ Žalovaný bol uznaný vinným, že : „po tom, čo ho obžalovaný 1/ A. B. [žalobca] požiadal, aby vyviezol stavebnú sutinu tento neoprávnené, bez povolenia príslušných orgánov štátnej správy, teda v rozpore s ustanovením § 12 ods. 1 a § 13 písm. a) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, postupne svojim motorovým vozidlom zn. Tatra, ev. č. D. XXX I. a pomocou samohybného pracovného stroja čn. F. X I., J. K. L. XXX, odviezol 236,28 m² stavebného odpadu, ktorý pozostával zo zeminy s prímiesou kameniva, zvyškov betónov, betónových obrubníkov, tehál, obkladačiek, roxorov, plechov, časti lampy pouličného osvetlenia, mačiny a zvyškov náletov, z pozemku nachádzajúceho sa pred stavbou – halou (rozostavanou úpravňou priemyselnej vody) bez súpisného čísla postavenou na pozemku KN-C parc. č. XXXX/XX v k. ú. H., mesto Považská Bystrica, okres Považská Bystrica, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX a uložil ho na pozemok KN-C parc. č. XXXX/X v k. ú. D. E., zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, ktorý je vo vlastníctve Slovenskej republiky, pričom náklady na likvidáciu predmetného odpadu budú vo výške 12.445,32 Eur, teda nakladal s odpadmi v malom rozsahu v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, tým spáchal prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Trestného zákona...“ V dôsledku uvedeného trestného činu žalobcu a žalovaného, bola poškodenému – spoločnosti Doprastav, a.s., so sídlom Drieňová 27, Bratislava, IČO: 31 333 320 spôsobená škoda vo výške 12.445,32 Eur, ktorá pozostáva z nákladov vynaložených na odstránenie odpadu. Výška škody bola určená v rámci predmetného trestného konania znaleckým posudkom č. 14/2020 zo dňa 19.07.2020 vyhotoveným znalcom Ing. Jaroslavou Gažovou. Poškodený - spoločnosť Doprastav, a.s., si v predmetnom trestnom konaní riadne a včas uplatnil svoj nárok na náhradu škody, čo vyplýva najmä z výsluchu zástupcu poškodeného zo dňa 03.11.2021 – „Na základe predchádzajúceho poučenia podľa § 46 ods. 1 Trestného poriadku súhlasím s trestným stíhaním a ako zástupca poškodenej spoločnosti Doprastav, a.s., si v trestnom konaní uplatňujem nárok na náhradu škody za ukradnutý spracovaný výrub vo výške 1.026,- € a za likvidáciu navezeného odpadu vo výške 12.445,32 €.“ Keďže úhrada spôsobenej škody bola predpokladom pre priaznivé rozhodnutie súdu čo do potrestania oboch obvinených, žalobca predmetnú škodu vo výške 12 445,32 € poškodenému v celom rozsahu uhradil, čo vyplýva i z e-mailu zástupcu poškodeného, ktorý zástupca poškodeného adresoval obhajcovi žalobcu, ako i z potvrdení o prijatí platieb. Z predmetného e-mailu a potvrdení o prijatí platieb vyplýva, že žalobca uhradil poškodenému prvou úhradou sumu vo výške 1.026,00 € (úhrada za výrub – táto suma nie je predmetom tohto konania), druhou úhradou sumu vo výške 10 000,00 € (úhrada za likvidáciu odpadu – táto suma je predmetom tohto konania), a treťou úhradou sumu vo výške 2 445,32 € (úhrada za likvidáciu odpadu – táto suma je taktiež predmetom tohto konania). Vzhľadom na skutočnosť, že za škodu vo výške 12 445,32 Eur, zodpovedá žalobca a žalovaný spoločne a nerozdielne, čo vyplýva i zo skutočností zistených v rámci vyššie uvedeného trestného konania vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica, č. k. 1T/26/2022 (k vzniku škody došlo v dôsledku trestného činu žalobcu a žalovaného – ich spoločným konaním), pričom miera účasti na spôsobení škody nebola súdom ustanovená (a hoci obsah predmetného trestného spisu by odôvodňoval i priznanie väčšej miery zavinenia na strane žalovaného, je miera zavinenia v zmysle platných všeobecne záväzných právnych predpisov u oboch rovnaká – t.j. u každého z nich 50%), a vzhľadom na skutočnosť, že žalobca uhradil poškodenému škodu v celom rozsahu, t. j. v rozsahu 100 %. Žalobca listom zo dňa 23.02.2023 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 6.222,66 €, ktorá zodpovedá polovici výšky spôsobenej škody v sume 12.445,32 €. Na predmetný list však reagoval právny zástupca žalovaného listom zo dňa 28.02.2023 tak, že nijaká škoda nebola v predmetnom trestnom konaní uplatnená a ani nikdy nijaká škoda nevznikla a z toho dôvodu žalovaný nemieni v

nijakom rozsahu uhradiť žalobcovi dlžnú sumu vo výške 6.222,66 €. Žalobcovi tak okrem nároku na úhradu dlžnej sumy vo výške 6.222,66 € vznikol voči žalovanému i nárok na úhradu úrokov z omeškania a to odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí stanovenej lehoty, t. j. odo dňa 04.03.2023.

2. V priebehu pojednávania uzavrel žalobca so žalovaným zmier v znení uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

3. Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca a žalovaný môžu uzatvoriť zmier. O uzatvorenie zmiern sa má súd vždy pokúsiť.

4. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

5. Je potrebné uviesť, že zmier je zvláštnym druhom urovnania (viď uznesenie 5Co 181/64 a komentár k § 585 Občianskeho zákonníka, ktorý vydalo vydavateľstvo Eurounion v roku 2004). Urovanie (a teda aj zmier) pritom môže spočívať nielen v tom, že žalovaný po vysvetlení sporných otázok uzná svoj záväzok v takom rozsahu, v akom ho vyčíslil žalobca, ale aj v tom, že žalobca obmedzí výšku svojej pohľadávky; urovaním dokonca môže niektorá zo strán nadobudnúť aj práva, ktoré doteraz nemal.

6. Urovanie (a teda aj zmier) je primárne vyjadrením vôle strán a súd sa obmedzuje iba na to, že skúma, či novouzatváraný právny úkon je platný (teda či zmier nie je v rozpore s kogentnými právnymi predpismi, či je daná právomoc súdu, či pri uzatváraní zmiernu nedošlo k omylu alebo k nátlaku a či sú jeho účastníci spôsobilí na právne úkony; viď rozhodnutie 5Co 181/64, Rc 1Cz 5/71).

7. Pretože v konaní nebolo zistené, že by tu existovala niektorá z horeuvedených prekážok (t. j. rozpor zmiernu s kogentnými právnymi predpismi, nedostatok právomoci súdu, existencia omylu alebo nátlaku alebo nespôsobilosť niektorého účastníka robiť právne úkony), súd navrhnutý zmier schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu **n i e** j e prípustné odvolanie.