

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7P/38/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812200901  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812200901.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rožňave, sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, v právnej veci navrhovateľa V. Š. nar. XX. XX. XXXX, zamestnaného Petrol Servis SK s.r.o. Hlohovec, bytom Č. XXX, proti odporkyni O. U. nar. XX. XX. XXXX, nezamestnanej, bytom Z. XXX, o zníženie príspevku na výživu rozvedenej manželky takto

### rozhodol:

Okresný súd v Rožňave návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Súd **n e p r i z n á v a** žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom žiadal, aby súd znížilo výživné na odporkyňu na 10,- Eur mesačne od 01. 02. 2012. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu 5C/23/2011 zo dňa 07. 04. 2011 bol zaviazaný prispievať na výživu rozvedenej manželky po 30,- Eur mesačne. Jeho pomery sa zmenili, znížil sa mu čistý mesačný príjem o 200,- Eur na 520,- Eur mesačne. Jeho manželstvo s odporkyňou bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu v roku 2010. Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že vyživovaciu povinnosť voči odporkyni si plní. Je zamestnaný u toho istého zamestnávateľa, ale jeho príjem činí iba 550,- Eur čistého mesačne. Pracuje ako hasič v tom istom pracovnom zaradení, ako aj predtým. Žije s družkou Z. Š., ktorá je zamestnaná. Z ich spolužitia deti nepochádzajú. Jeho družka sa stará o dve maloleté deti a on jej s touto starostlivosťou pomáha. Bývajú v rodinnom dome, ktorý má vo výlučnom vlastníctve po vyporiadaní BSM s odporkyňou. Minulý rok jej vyplatil 400.000,- Sk. Za tým účelom čerpal hypotekárny úver. Z úveru určitú čiastku použil aj na rekonštrukciu rodinného domu. Úver spláca po 77,- Eur mesačne. Družka zarába asi 13.000,- Sk - 431,52,- Eur čistého mesačne. Hospodária spoločne a náklady za bývanie uhrádzajú po 3.000,- Sk - 99,58 Eur mesačne. Má náklady aj s cestovaním do práce osobným motorovým vozidlom Citroen BX, rok výroby 1992, ktoré je v jeho vlastníctve. Na benzín míňa asi 2.500,- Sk - 82,98 Eur mesačne.

Odporkyňa k návrhu uviedla, že v roku 2011 požiadala Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave o dávky v hmotnej núdzi a bola poučená, že má podať návrh na súd a žiadať o príspevok na výživu rozvedenej manželky od navrhovateľa. Výživné jej bolo určené po 30,- Eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť si navrhovateľ plní. Naďalej je nezamestnaná, odkázaná na dávky v hmotnej núdzi, ktoré poberá po 88,30 Eur mesačne. Od posledného rozhodnutia súdu zdravotné problémy nemá a invalidný dôchodok nepoberá. Žije sama v dvojizbovom byte, ktorý jej v septembri 2011 kúpila dospelá dcéra z I. manželstva. Náklady za bývanie uhrádza po 130,- Eur mesačne. Finančne jej pomáha dcéra. Ďalej uviedla, že ukončila strednú školu, ale prácu si nevie nájsť už aj vzhľadom na svoj vek. Maloleté deti nemá.

Zo spisu tunajšieho súdu 5C/23/2011 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 07. 04. 2011 súd zaviazal odporcu prispievať na výživu navrhovateľky po 30,- Eur mesačne od 22. 02. 2011. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 06. 05. 2011. V čase tejto súdnej úpravy výživného odporkyňa poberala dávky v hmotnej núdzi po 118,30 Eur mesačne a bola vedená v evidencii nezamestnaných od 01. 06. 2002. Navrhovateľ u svojho zamestnávateľa Petrol Servis SK s.r.o. Hlohovec dosahoval v priemere 720,- Eur čistého mesačného zárobku.

Zo správy od Obecného úradu Čučma vyplýva, že navrhovateľ žije v rodinnom dome v spoločnej domácnosti so svojou družkou Silviou Šimonovou a jej dvoma maloletými deťmi. Na verejnosti sa správa slušne.

Podľa správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, navrhovateľ dávky v hmotnej núdzi nepoberá. Odporkyňa sa dávky v hmotnej núdzi vyplácajú po 88,30 Eur mesačne a je evidovaná ako nezamestnaná od 01. 06. 2002.

Podľa správy od Sociálnej poisťovne Rožňava, účastníci konania nepoberajú dávku v nezamestnanosti, ani dávky nemocenského poistenia.

Podľa správy od zamestnávateľa navrhovateľa Petrol Servis SK s.r.o. Hlohovec, navrhovateľ dosahuje v priemere 613,685 Eur čistého mesačného zárobku.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine ( ďalej ZR) rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa odseku 2 citovaného §-u ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pri tom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahu medzi manželmi.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu 10C/90/2010 zo dňa 26. 07. 2010. Rozsudkom tunajšieho súdu 5C/23/2011 - 32 zo dňa 07. 04. 2011 bol navrhovateľ zaviazaný poskytovať príspevok na výživu rozvedenej manželky - odporkyne po 30,- Eur mesačne od 22. 02. 2011. Tento rozsudok je právoplatný od 06. 05. 2011. Odporkyňa je naďalej odkázaná na tento príspevok zo strany navrhovateľa, lebo je naďalej nezamestnaná a poberá iba dávky v hmotnej núdzi po 88,30 Eur mesačne. Navrhovateľ vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom nemá a túto vyživovaciu povinnosť nemá ani voči svojej priateľke, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Je naďalej zamestnaný u toho istého zamestnávateľa a je síce preukázané, že jeho príjem od posledného rozhodnutia súdu sa znížil, keď v súčasnej dobe činí iba 613,685 Eur čistého mesačne, ale aj z tohto príjmu je navrhovateľ schopný aj naďalej poskytovať príspevok na výživu rozvedenej manželky - odporkyne podľa posledného rozhodnutia súdu, teda po 30,- Eur mesačne. Je preukázané aj to, že odporkyňa je naďalej odkázaná na tento príspevok zo strany navrhovateľa. Vychádzajúc z týchto skutočností súd návrh navrhovateľa nepovažoval za dôvodný a preto ho zamietol.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p., neúspešnému navrhovateľovi nevzniklo právo na náhradu trov konania a úspešná odporkyňa si trovy konania neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 - tich dní od jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli

uplatnené / § 250a /,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie

o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /