

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 27EK/1283/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120359092
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Kyselica
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6120359092.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 910 739, zast.: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, 811 03 Bratislava-Staré Mesto, IČO:47 255 706, proti povinnému: A. B., nar: 20.10.1977, C. XXXX/XX, XXX XX D., o vymoženie príslušenstva, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Barbora Božíková Ághová, so sídlom exekútorského úradu Jaskový rad 79 83103 Bratislava, pod sp. zn. EX 405EX 302/20, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora, takto

rozhodol:

I. Súd v y h o v u j e námietkam oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora sp. zn. 405EX 302/20 zo dňa 09.10.2023 vydané súdnym exekútorom: JUDr. Barbora Božíková Ághová.

II. Súd z r u š u j e Upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov súdneho exekútora sp. zn. 405EX 302/20 zo dňa 09.10.2023 vydané súdnym exekútorom: JUDr. Barbora Božíková Ághová.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 05.08.2020, domáhal od povinného vymoženia príslušenstva – trov (pôvodného) konania vo výške 134,88 Eur, na základe exekučného titulu – uznesenie Okresného súdu Bratislava III sp. zn.: 12C/169/2017 zo dňa 01.04.2020, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 02.06.2020 (ďalej ako „exekučné tituly“ alebo „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu, vydal dňa 09.10.2023 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Barbora Božíková Ághová, so sídlom exekútorského úradu Jaskový rad 79 83103 Bratislava (ďalej len ako „súdny exekútor“).

3. Súdny exekútor predložil súdu dňa 17.10.2023 Upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov súdneho exekútora sp. zn. EX 405EX 302/20 zo dňa 09.10.2023 (ďalej len „upovedomenie o zastavení exekúcie“) spolu s námietkami oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie.

4. Súdny exekútor vydal dňa 09.10.2023 upovedomenie o zastavení exekúcie, ktorým zastavil exekúciu podľa § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného. Upovedomením o zastavení exekúcie zároveň súdny exekútor vyzval oprávneného na úhradu paušálnych trov exekútora vo výške 72 EUR. Upovedomenie o zastavení exekúcie bolo doručené právnomu zástupcovi oprávneného dňa 10.10.2023. Námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie boli poverenému súdnemu exekútorovi doručené dňa 11.10.2023. Súd v tomto bode konštatuje, že námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie boli podané v zákonnej 15-dňovej lehote podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku.

5. Súd preskúmaním námietok oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie zistil, že oprávnený vyjadril svoj nesúhlas so zastavením exekúcie. Oprávnený poukázal na skutočnosť, že je prevádzkovateľom a vlastníkom distribučnej siete vrátane technologických objektov - regulačných staníc zemného plynu a zabezpečuje distribúciu zemného plynu prostredníctvom svojej distribučnej siete ku koncovým odberateľom, zabezpečuje pripojenie k distribučnej sieti a meranie spotreby zemného plynu. Predmetom podnikania oprávneného je okrem iného i distribúcia plynu. Oprávnený je prevádzkovateľom distribučnej siete zabezpečujúcim „dopravu“ plynu z výstupných miest prepravnej siete a vstupných miest distribučnej siete až ku koncovým odberateľom. Z uvedeného je zrejmé, že nemožno zamieňať prevádzkovateľa distribučnej siete a dodávateľa zemného plynu, nakoľko ide o dva nezávislé a samostatné subjekty, t. j. oprávnený neuzatvára zmluvy o dodávke zemného plynu s konečným odberateľom zemného plynu (t. j. neuzatvára spotrebiteľské zmluvy), nakoľko tieto sú uzatvárané výlučne medzi dodávateľom zemného plynu a odberateľom zemného plynu. Oprávnený poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/169/2015. Oprávnený zdôraznil, že ako prevádzkovateľ distribučnej siete neuzatvára zmluvy o dodávke plynu (t. j. spotrebiteľské zmluvy) s odberateľmi plynu, nakoľko tieto zmluvy uzatvára dodávateľ plynu, je zrejmé, že nárok oprávneného voči povinnému vyplývajúci z exekučného titulu nie je nárokom vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy. Oprávnený uviedol, že povinného zmluvný dodávateľ zemného plynu požiadal oprávneného o prerušenie dodávky zemného plynu do odberného miesta povinného – na Kalinčiakova 1759/27, 903 01 Senec. Oprávnený uviedol, že ku dňu ukončenia zmluvného vzťahu bol na meradle povinného evidovaný stav 672m³. Odber zemného plynu po tomto termíne je považovaný za neoprávnený. Pri kontrole vyššie uvedeného odberného miesta dňa 01.03.2016 bol na tom istom meradle zaznamenaný odber zemného plynu v objeme 3143 m³. Oprávnený dodal, že v zmysle zákona o energetike sa jedná o neoprávnený odber, ktorým vznikla oprávnenému škoda, za ktorú zodpovedá povinný. Oprávnený poukázal na skutočnosť, že zo žalobného návrhu, na podklade ktorého vznikol exekučný titul a na základe ktorého je vedená táto exekúcia, mal súd v pôvodnom konaní za jednoznačne preukázané, že vymáhaná pohľadávka vznikla titulom zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním. Oprávnený poukázal na nález Ústavného súdu SR z 30. 6. 2020, sp. zn. I. ÚS 105/2020, ako aj viaceré rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica. Vzhľadom na vyššie uvedené oprávnený mal za to, že oprávneným uplatnený nárok vznikol titulom zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním povinného a teda aj s poukazom na ustanovenie §166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“) vzniknutá pohľadávka žalobcu voči povinnému je oddĺžením nedotknutá, t. j. nedotknuteľná pohľadávka a povinný aj po vyhlásení konkurzu na jeho majetok je povinný uplatnený nárok oprávnenému uhradiť. Na základe uvedených dôvodov oprávnený navrhol súdu, aby upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov súdneho exekútora zrušil.

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení sa k dôvodom obsiahnutých v námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie nevyjadril.

7. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

8. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

9. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

10. Podľa § 166a ods. 1 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

11. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

12. Podľa § 166e ods. 1 ZoKR, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom (§ 166a), v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovom kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

13. Podľa 166e ods. 2 ZoKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

14. Podľa 166e ods. 4 ZoKR, na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihladne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

15. Podľa § 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

16. Podľa § 167f ods. 2 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

17. Súd preskúmaním námietok oprávneného mal za preukázané, že oprávnený podal tieto námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie pre nedôvodnosť zastavenia exekúcie pre vyhlásený konkurz na majetok povinného, keďže účinky vyhlásenia konkurzu voči povinnému sa v tomto prípade nevzťahujú na pohľadávku deklarovanú exekučným titulom, nakoľko sa jedná v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR o oddĺžením nedotknutú pohľadávku o zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním.

18. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

19. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania (daňové exekučné konanie), a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

20. Súd vykonanou lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 81OdK/75/2023 zo dňa 25.09.2023, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 191/2023 dňa 06.10.2023, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: : A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., do funkcie správcu bol ustanovený: : JUDr. Radoslav Hajdúch, so sídlom kancelárie:

Zelená 2, 811 01 Bratislava, značka správcu S 1441, konanie bolo uznané za hlavné insolvenčné konanie, veritelia dlžníka boli vyzvaní, aby si svoje pohľadávky prihlásili u správcu, súd zároveň rozhodol o oddĺžení tak, že dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré súd vylúčené z uspokojenia. Súd ilustráciou v Obchodnom vestníku mal za preukázané, že konkurzné konanie proti povinnému nebolo právoplatne ukončené ku dňu vydania tohto uznesenia.

22. Na základe uvedených skutočností súd v exekučnom konaní považoval za prioritné vyriešenie otázky účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok povinného vo vzťahu k vymáhanej pohľadávke deklarovanej exekučným titulom a to najmä s prihliadnutím na § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR, § 166c ZoKR, § 167f ZoKR.

23. Súd opätovným preskúmaním exekučného titulu zistil, že ním bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému sumu vo výške 134,88 Eur predstavujúce trovy konania. Podkladom pre vydanie exekučného titulu, v súvislosti s ktorým boli oprávnenému priznané trovy konania, bola pohľadávka oprávneného z titulu vzniknutej škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu zo strany povinného.

24. Príslušenstvom pohľadávky sú v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka (o.i.) náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Ide pritom o náklady, ktoré dotknutá osoba dôvodne uplatnila v súvislosti s uplatňovaním práva na súde, prípadne v súvislosti jeho bránením. Pokiaľ ide o časové hľadisko má sa za to, že ide o náklady, ktoré vznikli do začatia súdneho konania samotného, totiž akékoľvek výdavky, ktoré boli vynaložené v súvislosti s tým ktorým právom na súde po začatí súdneho konania, majú povahu trov (súdneho) konania. Napriek vyššie uvedenému však nemožno prijať záver, že by sa aj takto priznaným trovám konania, teda trovám, o ktorých dôvodnosti vynaloženia v súdnom konaní bolo súdom právoplatne rozhodnuté v súvislosti s bránením práva prípadne jeho uplatnením, nemohlo priznať postavenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky (vo výnimočných situáciách). Exekučný súd má za to, že v prípade, ak zákon hovorí o nákladoch spojených s uplatnením pohľadávky, má sa za to, že pod túto „všeobecnú množinu“ možno zaradiť všetky náklady, ktoré dotknutý subjekt vynaložil v súvislosti s uplatnením či bránením práva na súde, pôjde teda aj o, no nie výlučne, o trovy súdneho konania, ktoré boli súdom subjektu právoplatne priznané. Uvedené má pritom ešte väčší význam najmä pokiaľ ide o ich vymáhanie v rámci exekučného konania. Totiž takto (súdom) priznané trovy (súdneho) konania sú trovami súdneho konania len v rozsahu v akom ich definuje súd pôvodu exekučného titulu, teda súd, v rámci ktorého konania došlo k ich priznaniu. Inými slovami, v prípade, ak ten ktorý subjekt uplatňuje ich vymoženie v rámci exekúcie, má sa vo všeobecnosti za to, že ide už o náklady spojené s uplatnením pohľadávky, inak teda tiež trovy, ktoré však boli priznané (už teraz) exekučným titulom. Nejde a nemôže ísť o trovy konania, ktoré priznáva súd v rámci exekučného konania, pretože ako súd už vyššie poukázal, tieto nevznikli v rámci exekučného konania samotného, teda ich vznik samotnému začatiu exekučného konania predchádza. Trovy konania majú teda ako iné príslušenstvo pohľadávky akcesorický charakter vyznačujúce sa svojim vznikom ako sekundárnym (právnym) následkom vzniku hlavného práva – istiny, ktoré sa však na rozdiel od iného príslušenstva odlišuje momentom ich vzniku a síce, ich úspešným uplatnením v súdnom konaní. Zhrnutím vyššie uvedeného má teda exekučný súd za to, že pojem náklady spojené s uplatnením pohľadávky je pojem širší ako trovy konania, ktoré doň možno nepochybné zaradiť, teda že trovy priznané exekučným titulom spĺňajú definíciu príslušenstva pohľadávky v zmysle príslušných ustanovení občianskeho zákonníka.

25. Na podporu tohto záveru súd osobitne poukazuje na zákon o konkurze a reštrukturalizácii, in concreto ustanovenie § 166c. Opačným výkladom, teda výkladom, že trovy konania v skutočnosti nie sú príslušenstvom pohľadávky by sme došli k absurdnému záveru, kedy subjekt, ktorý úmyselne spôsobí škodu, za ktorú zodpovedá, a ktorej povinnosti ju uhradiť, resp. nahradiť sa nezbaví ani oddĺžením v rámci konkurzného konania, by sa mohol zbaviť povinnosti hradiť trovy súdneho konania, ktoré poškodený subjekt dôvodne bezpodmienečne musel vynaložiť na uplatnenie práva na súde, bez rozhodnutia ktorého by nielenže nemal nároky na uhradenie trov, no škody samotnej. V rámci tejto úvahy teda oddĺžením zostane nedotknutá nielen istina, predstavujúca škodu samotnú, no aj jej príslušenstvo vrátane (tak, ako súd už na tomto mieste poukázal) trov konania.

26. Na základe uvedených skutočností súd v exekučnom konaní konštatoval, že pohľadávka oprávneného deklarovaná exekučným titulom predstavuje pohľadávku za škodu spôsobenú úmyselným konaním povinného a to neoprávneným odberom plynu, a preto túto pohľadávku, ktorá je deklarovaná

exekučným titulom, možno považovať za nedotknutú pohľadávku podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR. V zmysle uvedeného sa jedná o pohľadávku, ktorej sa oddĺženie povinného nedotýka a zachováva sa jej vymáhateľnosť v celom rozsahu bez ohľadu na prebiehajúce konkurzné konanie a to aj po jeho právoplatnom skončení.

27. Súd v tomto bode uvádza, že zákonodarca v ust. § 166c ZoKR vymedzil kategóriu nárokov, ktoré napriek oddĺženiu dlžníka zostávajú veriteľovi zachované. Ide o nedotknuté pohľadávky, ktorých sa oddĺženie nedotýka a sú zachované v celom rozsahu, pričom je právne irelevantné, či si veriteľ v konkurze takúto pohľadávku prihlási alebo neprihlási, keďže ZoKR zachováva ich individuálnu vymáhateľnosť v celom rozsahu počas konkurzného konania a aj po jeho skončení. Vo vzťahu k nedotknutým pohľadávkam nemá oddĺženie žiadne právne účinky, a je voči nim možné viesť exekúciu. Medzi nedotknuté pohľadávky zaraďuje zákon aj pohľadávky zo zodpovednosti za škodu spôsobenú dlžníkom na zdraví alebo za akúkoľvek inú škodu spôsobenú dlžníkom úmyselným konaním vrátane príslušenstva (o.i. aj trovy). Oddĺžením bol povinný zbavený iba takých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v ktorom nebudú uspokojené v konkurze, a preto sa takéto pohľadávky stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné. Súd po preskúmaní námietok oprávneného proti upovedomeniu dospel k záveru, že oprávnený si v exekučnom konaní uplatňuje voči povinnému oddĺžením nedotknutú pohľadávku, ktorá nepodlieha konkurzu, preto ani v prípade ukončenia konkurzného konania voči povinnému pohľadávka, ktorá je deklarovaná exekučným titulom, sa nebude považovať za nevymáhateľnú podľa § 167f ods. 2 ZoKR. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované ustanovenia ZoKR, súd konštatuje, že nárok oprávneného deklarovanej exekučným titulom možno vymáhať v rámci tohto exekučného konania a exekúcie v ňom prebiehajúcej.

28. Súd po preskúmaní námietok oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie dospel k právnomu záveru, že námietky oprávneného boli podané dôvodne. Exekučným titulom priznaná pohľadávka, ktorá je uplatnená v tomto exekučnom konaní, predstavuje pohľadávku nedotknutú oddĺžením v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR a § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, a preto súd s poukazom na § 61n ods. 4 Exekučného poriadku námietkam oprávneného vyhovel, tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia, a zrušil upovedomenie o zastavení exekúcie, tak ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.