

Súd: Okresný súd Bánovce n/B  
Spisová značka: 4C/41/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3211200989  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitariková  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2012:3211200989.6

## Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou vo veci navrhovateľky S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. J. G., Ľ. K. XXX/XX, zast. JUDr. Mariánom Ševčíkom, CSc., advokátom so sídlom v Bratislave, Nezábudkova 22, proti odporcovi Z. K., nar. XX.X.XXXX, bytom G. J. G., G. XXX/XX, zastúpeného JUDr. Máriou Gbelskou, advokátkou so sídlom v Bánovciach nad Bebravou, A. Hlinku 21, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

Podanie doručené Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 16.03.2011, doplnené dňa 24.03.2011 a 22.08.211 sa o d m i e t a.

### odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ (Z. O.) sa podaným návrhom zo dňa 09.03.2011 doručeným súdu dňa 16.03.2011 proti odporcovi domáhal určenia, že je vlastníkom nehnuteľnosti - pozemku parc.č. XXX/XX, o výmere 85 m2, druh pozemku - ostatné plochy, zapísanej na LV č. XXXX, okres Bánovce nad Bebravou, obec Bánovce nad Bebravou, k.ú. G. J. Bebravou. O. 24.03.2011 navrhovateľ doručil súdu podanie, v ktorom uviedol, že v návrhu neuviedol presný číselný údaj rozmeru nehnuteľnosti. Správne má znieť výmera o 64 m2 viac, teda vo veci parc.č. XXXX/X, teda spolu 149 m2. Dňa 22.08.2011 navrhovateľ doručil súdu ďalšie podanie, v ktorom upravil návrh tak, že účastníkmi konania na strane navrhovateľa je S. O. a ma strane odporcu, bez zmeny Z. K. a zároveň žiada, aby súd rozhodol tak, že S. O. je vlastníčkou nehnuteľnosti - pozemku parc.č. XXX/XX, o výmere, ako v doplnenej žalobe, na LV č. XXXX, k.ú. G. J. G.. Na základe obsahu týchto podaní (uvedené rozdielne parc. č. a výmery) nie je jednoznačne zrejmé akej konkrétnej nehnuteľnosti (s údajmi v zmysle katastrálneho zákona a vyhl. č. 461/2009 Z.z.) sa účastník konania domáha určenia vlastníckeho práva. Uznesením č. k. 4C/41/2011-58 zo dňa 27.12.2011 súd pripustil aby pôvodný navrhovateľ(Z. O.) z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpila S. O., r.č. XXXXXXXXXXX, bytom Y. K. XXX/XX, G. J. G., rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 25.01.2012. Uznesením č. k. 4C/41/2011-59 zo dňa 27.12.2011 súd zástupcu navrhovateľky vyzval na doplnenie a opravu podania v lehote 10 dní od doručenia uznesenia, v rozsahu ako bolo uvedené vo výroku tohto uznesenia. Zároveň bol zástupca navrhovateľky poučený, že ak v uvedenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd toto podanie v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. odmietne. Uznesenie zástupca navrhovateľky prevzal dňa 09.01.2012.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 až 3 Občianskeho súdneho poriadku sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal. Na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Podľa § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejme, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Vo výroku uvedené podanie (doplnené) by podľa svojho obsahu mohlo byť považované za návrh na určenie vlastníctva však nie je v ňom jasne a jednoznačne špecifikovaný predmet konania, čoho sa navrhovateľka domáha, riadne a jednoznačne neidentifikovala nehnuteľnosti, ktorých sa návrh týka a neopísala rozhodujúce skutočnosti. Podanie je neurčité a nevykonateľné, nie je zrejme čoho konkrétne sa navrhovateľka domáha vo veci samej, z podanie nie je zrejme čo sa má súd účastníkovi konania uložiť o čom má súd konať ( v podaniach uvedené rozdielne parc. č. a výmery), v podaní nie je riadne špecifikovaná vec - nehnuteľnosť, ku ktorej má súd určiť právny vzťah, t.j. riadne označená nehnuteľnosť, ku ktorým sa domáha určenie práva všetkými údajmi v zmysle katastrálneho zákona a vyhl. č. 461/2009 Z.z. V podaní nie sú uvedené rozhodujúce skutočnosti, dôkazy, ktorých sa dovoľáva a dôkazy na preukázanie tvrdení. O tom, ako sa má podanie doplniť bol zástupca navrhovateľky riadne poučený rozhodnutím, a to uznesením tunajšieho súdu č.kon 4C/41/2011-59 zo dňa 27.12.2011, ktoré prevzal dňa 09.01.2012. V súdom určenej 10-dňovej lehote podanie nedoplnil a preto pre uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať, súd podanie navrhovateľky odmietol. V závere súd poukazuje na skutočnosť, že zástupca navrhovateľky dňa 19.01.2012 podal súdu žiadosť o predĺženie lehoty, v ktorej však neuviedol lehotu, o ktorú žiada súdom určenú lehotu predĺžiť. Z tohto dôvodu súd na uvedenú žiadosť neprihliadol, lehotu nepredĺžil. (navrhovateľka je zastúpená advokátom a nevzťahuje sa na ňu poučovacia povinnosť podľa ust. § 5 O.s.p.). Súd je toho názoru, že návrh musí byť konkrétny, určitý a zrozumiteľný. V súdom určenej lehote, a ani do dňa vydania tohto rozhodnutia podanie navrhovateľky nebolo doplnené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.