

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Er/336/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617204083
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Kucbel
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6617204083.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v exekučnej veci oprávneného Slovenská republika - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, IČO: 37 949 616, so sídlom F. Lehára 18, 984 01 Lučenec, proti povinnému A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXX/XXX, XXX XX D., o vymoženie zameškaného výživného vo výške 298,43 Eur s príslušenstvom vedenej súdnou exekútkou JUDr. Janou Debnárovou, Exekútorický úrad Lučenec so sídlom T. Vansovej 2, 984 01 Lučenec pod sp.zn. EX 70/2017, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú súdnou exekútkou JUDr. Janou Debnárovou pod sp.zn. EX 70/2017 z a s t a v u j e .

II. Trovy exekúcie vo výške 40,61 Eur, ktoré vznikli súdnej exekútkorke, znáša Okresný súd Lučenec.

III. Učtáreň Okresného súdu Lučenec s a u p r a v u j e vyplatiť súdnej exekútkorke JUDr. Jane Debnárovej, Exekútorický úrad Lučenec so sídlom T. Vansovej 2, 984 01 Lučenec trovy exekúcie vo výške 40,61 Eur na účet číslo E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 0702017 v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia z rozpočtových prostriedkov súdu.

IV. Okresný súd Lučenec nemá nárok na náhradu trov exekúcie.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Lučenec bol dňa 09.02.2022 doručený podnet súdnej exekútkorke na zastavenie exekúcie z dôvodu, že majetok povinnej nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Dňa 06.10.2023 doručila súdna exekútkorke súdu opakovane podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinnej a vyčíslila si trovy exekúcie vo výške 43,55 Eur.

2. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3. Exekučné konanie sa začalo pred 1. aprílom 2017, preto súd postupoval podľa Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“).

4. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

5. V zmysle § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

6. Z predloženého exekučného spisu má súd preukázané, že súdna exekútkorke prešetrila majetkové pomery povinnej a zistila, že povinná nepoberá žiadne legálne príjmy, nie je evidovaná ako zamestnanec, ani ako samostatne zárobkovo činná osoba, nie je poberateľom dávky nemocenského,

dôchodkového poistenia, ani inej dávky. V peňažných ústavoch nemá vedený žiaden účet. Nevlastní žiadne motorové vozidlo, ani žiaden nehnuteľný majetok.

7. Vzhľadom na negatívne výsledky lustrácií majetku povinnej má súd preukázané, že podnet súdnej exekútorke na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku z dôvodu nemajetnosti povinnej je dôvodný. V danej exekúcii, ktorá sa vedie už viac ako 6 rokov, nie je predpoklad vymoženía pohľadávky a jej pokračovaním by došlo k zbytočnému navyšovaniu trov exekúcie. Povinná nevlastní žiaden hnutel'ny ani nehnuteľný majetok, ktorý by bolo možné postihnúť exekúciou a získať tak výťažok, ktorý by postačoval aspoň na krytie trov exekúcie. Z uvedených dôvodov súd exekúciu z úradnej moci v zmysle horeuvedeného zákonného ustanovenia v celosti zastavil.

8. Pri zastavení exekúcie má súdny exekútor právo na odmenu, náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času vypočítaných podľa § 14, § 15, § 22 a § 23 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „vyhláška“).

9. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

10. Podľa § 14 ods. 2 vyhlášky paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

11. Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti: a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie, b) doručenie príkazu na začatie exekúcie, c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, d) doručenie exekučného príkazu, e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie, f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní, g) každé zisťovanie bydliska povinného, h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného, i) každé zisťovanie účtu povinného, j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

12. Podľa § 22 ods. 1 a 2 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. Cestovné náhrady sa poskytujú podľa osobitného predpisu.

13. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

14. Súdna exekútorka si vyčíslila trovy exekúcie v celkovej výške 55,55 Eur, ktoré pozostávajú z odmeny podľa § 14 vyhlášky vo výške 33,19 Eur a z hotových výdavkov vo výške 13,10 Eur (poštovné 11,60 Eur, elektronické lustrácie – banky 0,70 Eur, ODI 0,25 Eur, REGOB 0,30 Eur a odblokovanie ODI elektronicky 0,25 Eur), zvýšené o 20 % DPH. Vyčíslené trovy exekúcie si súdna exekútorka ponížila o vymoženú časť trov exekúcie vo výške 12 Eur vrátane 20 % DPH, celkovo tak žiadala priznať trovy v sume 43,55 Eur.

15. Z predloženého vyúčtovania trov exekúcie súd zistil, že súdna exekútorka si v rámci trov exekúcie uplatnila odmenu vo výške 33,19 Eur za úkony exekučnej činnosti odmeňované paušálnou sumou, pričom keďže ide o minimálnu výšku odmeny, nie je pre jej priznanie dôležité, koľko úkonov odmeňovaných paušálnou sumou súdny exekútor vykonal, pre priznanie odmeny v minimálnej výške postačí, aby vykonal jeden úkon podľa § 15 ods. 1 vyhlášky. Preto súd súdnemu exekútorovi odmenu vo výške 33,19 Eur priznal.

16. Po preskúmaní vyčíslených trov a posúdení ich účelnosti a preukázateľnosti, súd priznal súdnej exekútorke náhradu poštovného vo výške 9,15 Eur za doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému 3,10 Eur (2x 1,55 Eur), doručenie exekučného príkazu zamestnávateľovi 1,55 Eur a doručenie exekučného spisu súdu 4,50 Eur, nakoľko vznik týchto výdavkov má súdna exekútorka v exekučnom spise riadne preukázaný pripojenými doručenkami. Doručovanie iných písomností nie je v exekučnom spise preukázané pripojenými doručenkami, podaciami hárkami, resp. vrátenými nedoručenými zásielkami.

Rovnako mal súd preukázaný aj vznik hotových výdavkov za elektronické lustrácie a el. odblokovanie, preto ich náhradu spolu v sume 1,50 Eur súdnej exekútorke priznal.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené súd priznal súdnej exekútorke odmenu v minimálnej výške 33,19 Eur, náhradu hotových výdavkov za poštovné vo výške 9,15 Eur a náhradu hotových výdavkov za elektronické lustrácie a el. odblokovanie vo výške 1,50 Eur, zvýšené o 20 % daň z pridanej hodnoty, t.j. o 8,77 Eur, spolu vo výške 52,61 Eur, ktoré ponížil o sumu 12 Eur vymoženú súdnou exekútkou.

18. Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

19. Exekúcia sa vykonávala na základe exekučného titulu – rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/40/2015-43 zo dňa 22.01.2016, ktorým bola povinnej uložená povinnosť rozsudkom určené výživné zasielať oprávnenému. Z dôvodu, že k zastaveniu exekúcie došlo pre nemajetnosť povinnej a išlo o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom, trovy exekúcie znáša súd.

Poučenie:

Proti I. a IV. výroku tohto uznesenia je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení trojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Proti II. a III. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.