

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Csp/60/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123305272
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6123305272.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

14Csp/60/2023
– 2 –

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Inkasáreň s.r.o., IČO: 35 777 974, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava – Staré Mesto, právne zastúpeného Mgr. Zuzanou Bírovou, advokátkou, IČO: 30 849 837, so sídlom Americká 2, 831 02 Bratislava – Nové Mesto, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E., o zaplatenie sumy 89,90 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

14Csp/60/2023
– 2 –

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 89,90 Eur s úrokom z omeškania vo výške 6,25 % ročne zo sumy 89,90 Eur od 27.10.2022 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 3,60 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania.

odôvodnenie:

14Csp/60/2023
– 8 –

1. Dňa 13.04.2023 doručil žalobca Okresnému súdu Banská Bystrica ako súdu upomínaciemu žalobu, ktorou sa voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 89,90 Eur s úrokom z omeškania vo výške 6,25 % ročne zo sumy 89,90 Eur od 27.10.2022 do zaplatenia z titulu neuhradeného cestovného a sankčnej úhrady za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy v dopravnom prostriedku, ďalej zaplatenia sumy 3,60 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná dňa 26.10.2022 sa o 15:31 hod. na linke č. 004 č. vozidla 7955 na výzvu kontrolného orgánu nepreukázala platným cestovným lístkom, t.j. cestovala bez platného cestovného lístka. Žalovaná odmietla uhradiť cestovné vo výške 0,90 Eur a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 89,00 Eur na mieste. Kontrolujúcou osobou, ktorým jeho právny predchodca

vykonal kontrolu, keď jeho právnym predchodcom bol Dopravný podnik Bratislava, bolo dňa 26.10.2022 vystavené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 22010571 (variabilný symbol – hlásenka). Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736 a ním bola pohľadávka vyplývajúca z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok postúpená jemu. Tak mu vzniklo v zmysle § 526 Občianskeho zákonníka právo na vymáhanie predmetnej pohľadávky. Listom zo dňa 02.03.2023 oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky. Následne prostredníctvom svojho právneho zástupcu doporučeným listom zo dňa 22.03.2023 žalovanú vyzval na úhradu pohľadávky. Na základe uvedeného si uplatňuje náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného dvakrát po 1,80 Eur, spolu 3,60 Eur. Okrem zaplata sumy 89,90 Eur a sumy 3,60 Eur sa žalobou domáhal i zaplata úrokov z omeškania zo sumy 89,90 Eur podľa špecifikácie v žalobnom návrhu. Žalovaná odmietla zaplatiť požadovanú sumu za porušenie prepravných podmienok a tarify MHD splatnú dňom porušenia povinnosti žalovanej mať zakúpený lístok, t.j. dňom 26.10.2022 a preto mu vznikol s odkazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., nárok i na zaplata úrokov z omeškania. Právne zdôvodnil nárok § 2a ods. 2 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, § 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, § 760 Občianskeho zákonníka, § 8 ods. 5 a ods. 6 už uvedeného zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach a príslušnými ustanoveniami zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, konkrétne § 16 ods. 1, § 14 ods. 1, písm. d/, § 17 ods. 1 písm. a/, ods. 2 tohto zákona. Výšku pohľadávky zdôvodnil prepravným poriadkom a tarifou dopravcu.

2. O žalobe žalobcu rozhodol Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd (ďalej len „upomínací súd“) platobným rozkazom Sp.zn.: 4Up/781/2023 zo dňa 05.05.2023, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto upomínací súd výzvou zo dňa 13.06.2023 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy navrhol pokračovanie v konaní voči žalovanej na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko platobný rozkaz nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk. Výzva bola vydaná podľa § 10 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínanom konaní s tým, že žalobca bol poučený, ak v lehote uvedenej vo výzve nepodá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zo zákona zrušuje a konanie sa zastavuje. Táto výzva bola žalobcovi doručená dňa 13.06.2023 prostredníctvom jeho právnej zástupkyne. Na túto výzvu žalobca reagoval prostredníctvom právnej zástupkyne návrhom na pokračovanie v konaní, ktorý bol doručený upomínaciemu súdu dňa 16.06.2023, teda včas, resp. v zákonom stanovenej lehote.

3. Na to upomínací súd postúpil vec tunajšiemu súdu na ďalšie konanie podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínanom konaní postúpením zo dňa 19.06.2023, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 19.06.2023. Žalobcu o tomto postúpení upovedomil upovedomením zo dňa 19.06.2023, ktoré bolo doručené žalobcovi prostredníctvom právnej zástupkyne dňa 19.06.2023.

4. Uznesením Sp.zn.: 14Csp/60/2023-46 zo dňa 04.08.2023 súd vyzval žalovanú podľa § 167 ods. 2 CSP, aby sa vyjadрила v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k žalobe, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Uznesenie so žalobou a s prílohami bolo žalovanej riadne doručené dňa 23.09.2023. Na toto uznesenie žalovaná nereagovala.

5. Podľa § 297 písm. b/ CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Vzhľadom k tomu, že v prejednávannej veci išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné, a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala zákonom stanovenú sumu 1 000,- Eur, súd o žalobe žalobcu rozhodol bez nariadenia pojednávania. Oznámenie termínu verejného vyhlásenia rozsudku bolo zákonným spôsobom uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu,

ako aj na webovej stránke tunajšieho súdu. Strany sporu sa aj napriek tomu na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili. Súd vo veci o žalobe tak rozhodol na základe listín doložených žalobcom k žalobe.

8. Na základe listinných dôkazov, ktoré predložil žalobca v konaní, súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná.

9. Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok variabilný symbol č. 22010571 zo dňa 26.10.2022 (ďalej len „Hlásenie“), ktoré žalobca pripojil k žalobe súd zistil, že žalovaná dňa 26.10.2022 v čase o 15:31 hod. na linke č. 4, č. vozidla 7955 sa pri jazde v dopravnom prostriedku dopravcu, ktorým bol Dopravný podnik Bratislava, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava v úseku zastávok uvedených v tomto hlásení, pri jazde v dopravnom prostriedku v Bratislave, teda pri ceste dopravným prostriedkom hromadnej mestskej dopravy na výzvu kontrolóra dopravcu nepreukázala platným cestovným lístkom, cestovala bez cestovného lístka. Cena platného cestovného lístka predstavovala sumu 0,90 Eur. V tomto hlásení je tiež uvedené, že úhrada, resp. sankcia za cestovanie bez platného cestovného lístka predstavovala sumu 89,00 Eur, čo bol postih žalovanej za cestovanie bez platného cestovného lístka. Na hlásení sa nachádza podpis osoby vykonávajúcej kontrolu, t.j. kontrolóra dopravného podniku. Žalovaná je identifikovaná v hlásení ako cestujúca menom, priezviskom, dátumom narodenia, trvalým „bydliskom“ a číslom občianskeho preukazu.

10. Predžalobnou výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 22.03.2023 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovanú na úhradu sumy 89,90 Eur na základe Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 26.10.2022 s tým, že v predžalobnej výzve je i uvedené, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.06.2021 došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky z postupcu Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, na žalobcu. V tomto podaní bol uplatnený i nárok na úroky z omeškania vo výške 2,26 Eur, ďalej nárok na úhradu trov právneho zastúpenia vo výške 69,88 Eur a nárok na zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 3,60 Eur (dvakrát poštovné). Celkovo pohľadávka bola vyčíslená na čiastku 165,64 Eur s tým, že žalovaná bola vyzvaná, aby túto sumu uhradila najneskôr do 3 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy na bankový účet špecifikovaný v tejto predžalobnej výzve.

11. Žalobca v konaní predložil i Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 02.03.2023, ktorým Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť v zastúpení žalobcom oznámil žalovanej postúpenie predmetnej pohľadávky zo spoločnosti Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, na spoločnosť žalobcu, a to v celkovej výške 89,90 Eur. Oznámenie sa odvoláva na Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 23.06.2021. V oznámení je tiež uvedené, že pohľadávka má byť zaplatená už postupníkovi, teda žalobcovi na jeho bankový účet uvedený v tomto oznámení o postúpení pohľadávky.

12. Ďalej žalobca v konaní predložil i Prepravný poriadok Integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji verzia 4.6 – platná od 05.09.2022 včítane Príloh č. 1 až č. 3, keď obsahom Prílohy č. 1 je Cenník dopravcu, a to Cenník č. 1 až č. 9, Prílohou č. 2 je Zoznam liniek a ich úseky zaradené do IDS BK, Prílohou č. 3 je Zaradenie zastávok a železničných staníc do tarifných zón IDS BK (č.l. 114-144 spisu).

13. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.06.2021, ktorá bola uzatvorená podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) medzi Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť ako postupcom a žalobcom ako postupníkom včítane Príloh č. 1 až č. 3, žalobca preukazoval, že na základe tejto Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok bola postúpená i pohľadávka z postupcu na postupníka, ktorá je predmetom tohto sporu (č.l. 107-113 spisu).

14. Žalobca ďalej v konaní predložil i Potvrdenku Slovenskej pošty, a.s., Banská Bystrica k Rozpisu zásielok pre EPH320721929 podaných na pošte dňa 24.03.2023 a Potvrdenku Slovenskej pošty, a.s., Banská Bystrica k Rozpisu zásielok pre EPH316169237 podaných na pošte dňa 06.03.2023 (č.l. 62-106), ktorými preukazoval odoslanie Predžalobnej výzvy zo dňa 22.03.2023 a Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 02.03.2023 žalovanej na poštovú prepravu dňom 06.03.2023 pokiaľ ide o Oznámenie o postúpení pohľadávky a dňom 24.03.2023 pokiaľ ide o Predžalobnú výzvu na úradu dlžnej sumy, čím preukazoval náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume poštovného dvakrát po 1,80 Eur, spolu 3,60 Eur.

15. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 56/2012 Z.z.“), dopravca v pravidelnej doprave je povinný

a/ prevádzkovať pravidelnú dopravu na autobusovej linke v súlade s udelenou dopravnou licenciou a so zmluvou o službách vo verejnom záujme po celý čas ich platnosti,

b/ prepravovať cestujúcich podľa tarify a vydať cestujúcemu cestovný lístok alebo iný doklad potvrdzujúci zaplatenie cestovného alebo ho zaevidovať v elektronickom systéme, ak sa na zaplatenie cestovného použilo elektronické médium,

c/ uzatvoriť zmluvu o preprave osôb s každým cestujúcim pripraveným na zastávke na trase autobusovej linky v čase odchodu autobusu podľa cestovného poriadku; to neplatí, ak je vyčerpaná kapacita autobusu podľa osvedčenia o evidencii, cestujúci nie je podľa prepravného poriadku spôsobilý na prepravu alebo prepravu na trase autobusovej linky dočasne znemožňuje aktuálny technický stav, priepustnosť cesty alebo bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky,

d/ počas prevádzkovania pravidelnej dopravy na autobusovej linke mať uzavretú s vlastníkami, správcami alebo nájomcami autobusových staníc, na ktorých má podľa dopravnej licencie zastávku, zmluvu o úhrade za služby súvisiace s užívaním autobusovej stanice s vymedzením podmienok užívania, ak podmienky využívania priestorov a poskytovania služieb vrátane cenníka boli zverejnené.

16. Podľa § 12 ods. 2 písm. b/ zákona č. 56/2012 Z.z., vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2 zákona.

17. Podľa § 14 ods. 1 písm. d/ zákona č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

18. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z., ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný namiesto zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

19. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z., pravidelná doprava na autobusovej linke sa uskutočňuje podľa cestovného poriadku.

20. Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný

a/ mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média

b/ kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu

c/ označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

21. Podľa § 16 ods. 5 zákona č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

22. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z., tarifa upravuje

a/ sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,

b/ sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,

c/ ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim,

d/ ceny za prepravu autobusových zásielok,

e/ sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a

f/ podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

23. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z., sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do 100-násobku základného cestovného bez príplatkov.

24. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

25. Podľa § 761 Občianskeho zákonníka, dopravca je povinný starať sa pri preprave najmä o bezpečnosť a pohodlie cestujúcich a pri hromadnej preprave im umožniť používanie spoločenských a kultúrnych zariadení. Podrobnosti upravia prepravné poriadky.

26. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

27. V prejednávanej veci dospel súd na základe listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil k žalobe k záveru, že pokiaľ sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 89,90 Eur, podal žalobu dôvodne. Žalovaná dňa 26.10.2022 cestovala na linke č. 004, číslo voza 7955 v Bratislave, mestským hromadným dopravným prostriedkom Dopravného podniku Bratislava, a.s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, keď na výzvu revízora, resp. kontrolóra dopravcu, ktorým bol Dopravný podnik Bratislava, a.s., sa nepreukázala pri tejto ceste a pri vykonaní kontroly platným cestovným lístkom. Cestovala bez platného cestovného lístka. O tejto skutočnosti svedčí kontrolórom spísané Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, variabilný symbol č. 22010571 zo dňa 26.10.2022, ktoré je podpísané kontrolórom dopravcu a ktoré hlásenie žalobca doložil k žalobe. Cena cestovného lístka predstavovala sumu 0,90 Eur, tak ako to vyplýva z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok dopravcu. Na základe uvedeného vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť dopravcovi cestovné v sume 0,90 Eur s odkazom na PP dopravcu a Cenník dopravcu, tiež úhradu (sankciu) pri nepreukázaní sa pri cestovaní hromadným dopravným prostriedkom platným cestovným lístkom vo výške 89,00 Eur, a to s poukazom na § 760 Občianskeho zákonníka, na § 12 ods. 2, písm. d/, § 14 ods. 2, § 16 ods. 4, písm. p/ a § 17 ods. 1, písm. a/, písm. e/ a § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z., o cestnej doprave, v znení neskorších predpisov, a to v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o preprave medzi dopravcom a žalovanou. Medzi dopravcom a žalovanou došlo k uzatvoreniu zmluvy o preprave osôb v zmysle § 760 Občianskeho zákonníka dňa 26.10.2022 pri cestovaní žalovanou hromadným mestským dopravným prostriedkom. Zmluva bola uzatvorená konaním žalovanej, ktorá vstúpila do mestského hromadného dopravného prostriedku a začala využívať prepravné služby dopravcu. Žalovaná v zmysle zmluvy, tiež v zmysle Prepravných podmienok dopravcu v spojení s Cenníkom dopravcu sa zaviazala dopravcovi zaplatiť za tieto prepravné služby cestovné v hodnote cestovného lístka 0,90 Eur. Toto cestovné žalovaná neuhradila, keď na výzvu kontroly dopravcu sa pri cestovaní nepreukázala platným cestovným lístkom. Cestovala bez platného cestovného lístka, ktorého hodnota bola 0,90 Eur. Táto skutočnosť vyplýva z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok dopravcu, ktoré obsahuje identifikačné údaje žalovanej. Žalovaná, tak ako to ďalej vyplýva z tohto hlásenia na mieste pri kontrole neuhradila cenu cestovného lístka v sume 0,90 Eur, a neuhradila ani postih, sankčnú úhradu za porušenie Prepravných podmienok dopravcu a Tarify dopravcu. Sankčná úhrada bola vyčíslená v hlásení na čiastku 89,00 Eur, a to v zmysle prepravného poriadku dopravcu a tarify dopravcu, ktorá v podobe Cenníka tvorí neoddeliteľnú súčasť, resp. Prílohu Prepravného poriadku dopravcu. V prílohe Prepravného poriadku č. 1, je uvedený Cenník č. 9 dopravcu: Sadzby sankčných úhrad, z ktorého vyplýva, že základná sadzba sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je 89,00 Eur. Z tejto prílohy č. 1, kde je uvedený Cenník č. 1: Cestovné lístky na jednu cestu vyplýva, že hodnota cestovného lístka v prípade cestovania žalovanej predstavovala sumu 0,90 Eur. Z Prepravného poriadku dopravcu z čl. A.3.1 vyplýva, že PP IDS BK a cestovné poriadky sú návrhom na uzatvorenie zmluvy. Z čl. A.3.2 Prepravného poriadku vyplýva, že cestujúci uzatvára s dopravcom zmluvu momentom nastúpenia do dopravného prostriedku dopravcu. Nastúpením do dopravného prostriedku vyjadruje cestujúci, že sa oboznámil s podmienkami prepravy obsiahnutými v PP IDS BK, ďalej cestujúci tu prehlasuje, že si je vedomý povinnosti uhradiť dopravcovi určené cestovné a povinnosti disponovať platným cestovným dokladom, ktorý je potvrdením o uzavretí zmluvy. Právo na prepravu v IDS BK má iba cestujúci s platným cestovným lístkom, ak spĺňa podmienky uvedené v PP IDS BK („Prepravný poriadok integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji“). V zmysle čl. A.5.3 prepravného poriadku cestujúci je povinný podľa písm. f/ mať pripravený cestovný lístok alebo zaplatiť cestovné; pri platbe v hotovosti použiť platidlá v primeranej hodnote, podľa písm. g/ na výzvu oprávnenej osoby sa preukázať platným

cestovným lístkom, alebo zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu. Na základe tohto záväzku žalovanej a na základe zistenia a vyhodnotenia skutkových okolností danej veci potom súd mal zato, že žalobca v konaní preukázal nárok na zaplatenie voči žalovanej sumy 89,90 Eur, pozostávajúcej zo základnej sadzby cestovného lístka bez príplatkov a zliav, čo v danom prípade predstavuje sumu 0,90 Eur a pozostávajúcu zo sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka v čiastke 89,00 Eur. Nakoľko žalovaná v konaní nepreukázala, že by túto sumu žalobcovi uhradila, a nakoľko žalovaná voči žalobe nevzniesla žiadne námietky, žiadnu obranu, keď nepoprela tvrdenia žalobcu v žalobe, súd žalobe žalobcu o zaplatenie sumy 89,90 Eur vyhovel, keď mal nárok žalobcu za preukázaný v tejto časti na základe listinných dôkazov, ktoré žalobca doložil do súdneho konania a za nesporný, nakoľko žalovaná v konaní žiadnu obranu nevzniesla, žiadne skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela, keď z ustanovenia § 151 ods. 1 CSP vyplýva, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

28. Aktívnu legitímáciu na podanie žaloby, teda že žalobca je nositeľom hmotnoprávného nároku, o ktorý v konaní ide, žalobca preukázal Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.06.2021 (č.l. 107-113 spisu), na základe ktorej dopravca ako postupca postúpil predmetnú pohľadávku žalobcovi ako postupníkovi, keď podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. V dôsledku postúpenia predmetnej pohľadávky žalobcovi, žalobca sa stal vlastníkom pohľadávky s príslušenstvom, a teda je aktívne legitimovaný na podanie žaloby o zaplatenie pohľadávky s príslušenstvom.

29. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. z 18. apríla 1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení, z ktorého § 3 vyplýva, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Žalovaná v konaní nepreukázala, že by sumu 89,90 Eur uhradila, preto je v omeškaní s jej úhradou. Jej omeškanie trvá a preto žalobca má nárok na zaplatenie z prisúdenej sumy 89,90 Eur i úrokov z omeškania od 27.10.2022 do zaplatenia, keď nepochybne žalovaná sumu 89,90 Eur dňa 26.10.2022 na výzvu kontrolóra neuhradila, ako to vyplýva z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 26.10.2022, keď táto čiastka bola splatná pri vykonaní kontroly cestovných lístkov tohto dňa. Žalobca úroky z omeškania žiadal prisúdiť odo dňa nasledujúceho po tomto dni, teda odo dňa 27.10.2022, keď žalovaná od tohto dňa bola preukázateľne už v omeškaní s úhradou sumy 89,90 Eur. Preto žalobca má nárok voči žalovanej z prisúdenej sumy na zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa 27.10.2022 až do zaplatenia, tak ako žiadal žalobca žalobou priznať tieto úroky z omeškania.

33. Pokiaľ ide o výšku úrokov z omeškania, základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola ku dňu 27.10.2022, teda k prvému dňu omeškania 1,25, zvýšená o 5 percentuálnych bodov bola 6,25, preto žalobca má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 6,25 % ročne.

34. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobe žalobcu o zaplatenie sumy 89,90 Eur s príslušenstvom vyhovel.

35. Žalobca v konaní uplatnil ako samostatný nárok i nárok na zaplatenie sumy 3,60 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, keď náklady predstavovali poštovné v čiastke 2 krát po 1,80 Eur. Poštovné súviselo s listom žalobcu zo dňa 02.03.2023 a listom žalobcu zo dňa 22.03.2023. Z ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka vyplýva, že príslušenstvom pohľadávky sú okrem iného i náklady spojené s jej uplatnením. Žalobca tieto náklady uplatnil za listy zo dňa 02.03.2023 Oznámenie o postúpení pohľadávky a zo dňa 22.03.2023 Predžalobná výzva na úhradu dlžnej sumy.

Tieto listy žalobca v konaní na dôkaz predložil, tiež predložil dôkazy, Potvrdenky Slovenskej pošty, a.s., Banská Bystrica k Rozpisu zásielok pre EPH320721929 a EPH316169237, ktorými preukázal, že tieto listy odoslal prostredníctvom pošty na doručenie žalovanej. Tým preukázal svoj nárok i na zaplatenie čiastky 3,60 Eur (2 krát poštovné po 1,80 Eur) z titulu nákladov spojených s uplatnením predmetnej pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, keď potom súd žalobcovi i tento nárok prisúdil.

36. O nároku na náhradu trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. V súdnej veci bol plne úspešný žalobca, plne neúspešná žalovaná, žalobca má preto nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. v rozsahu 100 %.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60-tich dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

14Csp/60/2023

– 2 –

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).