

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 1T/10/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612010021
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúlekovej
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4612010021.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Miroslavy Šúlekovej a prísediacich Evy Gutwaldovej a Mgr. Viery Cabanovej, v trestnej veci proti obž. E. P. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.02.2012 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná

E. P. , nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., slobodná, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody,

je v i n n á , ž e :

dňa 21.10.2010 v presne nezistenom čase v Q., na Ul. B. a E. XXXX/XX v predajni elektrospotrebičov KRAJČÍK ELEKTRO pri podpise úverovej zmluvy č. 4010095689 so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., uviedla nepravdivé údaje o svojom zamestnávateľovi a príjme, pričom sa zaviazala úver vo výške 659,00 Eur, poskytnutý za účelom zakúpenia notebooku zn. HP G62-a30 splácať 8 mesačnými splátkami vo výške 98,45 Eur a týmto svojím konaním uviedla spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36234176 do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobila jej tak škodu vo výške 787,60 Eur (suma pozostáva zo sumy poskytnutého úveru a zmluvne stanovených úrokov),

t e d a :

- vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobila malú škodu,

t ý m s p á c h a l a :

- prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. u obžalovanej E. P. nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., pretože považuje trest , uložený jej rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/129/2011 zo dňa 28.09.2011, ktorý ten istý deň nadobudol právoplatnosť, na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovanej za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanej , aby poškodenej strane: Home Credit Slovakia a.s. , Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36234176, nahradila škodu vo výške 787,60 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka v Topolčanoch podala na tunajšom súde dňa 30.1.2012 obžalobu na obv. E. P. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe obžaloby sp. zn. Pv 729/2011.

Obžalovaná E. P. na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., teda, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a keďže na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedala „áno“, súd jej vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, najmä odpisu z registra trestov, správy o povesti obžalovanej, prečítaním znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, oboznámil spis tunajšieho súdu sp. zn. 2T/129/2011.

V prípravnom konaní na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie bol vyšetrený duševný stav obžalovanej dvomi znalcami z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Františkom Kuzmom a MUDr. Eduardom Višňovským a zo záverov ich znaleckého posudku vyplýva, že obžalovaná netrpí ani v čase skutku netrpela duševnou poruchou ani chorobou, mohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie mohla v plnej miere ovládať, znalci zistili škodlivé užívanie drog z viacerých skupín, nie však jednoznačne rozvinuté prejavy závislosti, pričom z psychiatrického pohľadu jej pobyt na slobode nie je bezprostredne spoločensky nebezpečný a preto znalci nenavrhlí uložiť jej ochranné liečenie.

Obžalovaná z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotená, doposiaľ bola jedenkrát súdne trestaná. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/129/2011 zo dňa 28.9.2011, ktorý v ten istý deň nadobudol právoplatnosť, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi obžalovanou a prokurátorom, bola obžalovaná uznaná vinnou z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zák. a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť rokov a osem mesiacov a na výkon trestu bola zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a podľa § 78 ods. 1 s poukazom na ustanovenie § 76 ods. 1 Tr. zák. jej súd uložil aj ochranný dohľad na dobu troch rokov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, na zavinenie, zistil prirážajúcu okolnosť a to, že obžalovaná spáchala viac trestných činov, ako aj poľahčujúcu okolnosť, a to, že obžalovaná sa k spáchaniu trestnej činnosti priznala a spáchanie trestného činu oľutovala, prihliadol tiež na osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť jej nápravy.

Keďže súd odsudzoval obžalovanú za trestný čin, ktorý spáchala skôr, ako bol tunajším súdom vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jej trestný čin, prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zák.

Súd dospel k záveru, že trest, ktorý obžalovanej uložil tunajší súd rozsudkom sp. zn. 2T/129/2011 zo dňa 28.9.2011 vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov nepodmienečne je na ochranu spoločnosti a na nápravu obžalovanej dostatočný a preto od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák. upustil.

Poškodená strana riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody, obžalovaná uviedla, že je ochotná spôsobenú škodu nahradiť a preto ju súd zaviazal, aby poškodenej strane nahradila škodu vo výške 787,60 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.