

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5C/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823200460
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8823200460.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v spore žalobcu: Mesto Vranov nad Topľou so sídlom Mestský úrad, Dr. C. Daxnera 87/1, 093 16 Vranov nad Topľou, IČO: 00 332 933, zastúpený JUDr. Ing. Michalom Plentom, advokátom so sídlom Sídlisko Okulka 19/42, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 37 943 324, proti žalovaným: 1. A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D. E. F., 2. G. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D. E. F., o vypratanie bytu a o zaplatenie 1.227,57 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie zastavuje v časti povinnosti žalovaných v 1. a 2. rade v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku spoločne a nerozdielne vypratať a odovzdať žalobcovi byt č. XX, vchod X, na druhom poschodí v stavbe súpisného čísla XXX/XX na ulici C. D. D. E. F., stavba zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie D. E. F..

Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1227,57 eur, spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 335,13 eur od 1.9.2022 do zaplatenia, s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 892,44 eur od 1.1.2023 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi priznáva proti žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

odôvodnenie:

5

5C/12/2023

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovaným rozhodnutia, ktorým by súd žalovaným uložil povinnosť do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku vypratať pre žalobcu byt číslo XX, vchod X, na druhom poschodí v stavbe súpisné číslo XXX/XX E. I. C. D. D. E. F., stavba zapísaná na LV č. XXXX pre katastrálne územie: D. E. F. a zaplatiť k rukám žalobcu spoločne a nerozdielne sumu 1227,57 eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 335,13 eur od 1.9.2022 do zaplatenia a poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 892,44 eur od 1.1.2023 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a náhrady trov konania.

2. Svoj nárok odôvodnil tým, že žalobca je vlastníkom vyššie uvedeného bytu. Medzi žalobcom a žalovanými bola dňa 31.12.2021 uzatvorená Nájomná zmluva na prenájom: číslo bytu: XX, vchod X, poschodie: X, ktorý pozostáva z týchto miestností o ploche 35,33 m². Zmluva bola uzatvorená na dobu od 1.1.2021 do 30.06.2021. Následne bola dňa 30.06.2021 uzatvorená Nájomná zmluva na dobu od 01.07.2021 do 31.12.2021, potom dňa 31.12.2021 uzatvorená Nájomná zmluva na dobu od 01.01.2022 do 31.12.2022. Mesačná úhrada za užívanie bytu bola dohodnutá vo výške 73,05 eur (Z toho nájomné

v sume 15,34 eur + preddavky na plnenia poskytované s užívaním bytu v sume 57,71 eur). Mesačné nájomné a úhrady za služby sú splatné do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Podľa čl. III sa zvýšili zálohy za poskytované služby a celková Mesačná úhrada za užívanie bytu bola 74,81 eur od 04/2022. Výška nájomného v sume 15,34 eur ostala nezmenená. O zmene výšky záloh bola žalovaná strana informovaná vyvesením na vchodových dverách a do schránok. Po uplynutí dohodnutej doby nájmu žalovaná strana dobrovoľne nevypratala predmetný byt a naďalej ho užíva. Vyúčtovanie nákladov za služby spojené s bývaním (od 01.01.-31.12.2021) boli vykonané k 30.04.2022, pričom po odpočítaní záloh predstavoval nedoplatok 947,65 eur - 627,86 eur = 319,79 eur. Vyúčtovanie bolo prevzaté podľa podpisovej listiny z dňa 06.05.2022. Splatnosť bola do 30 dní. Na platbách žalobca eviduje nedoplatok žalovanej strany v sume 1227,57 eur. Žalobca dňa 08.08.2022 vyzval žalovanú stranu na zaplatenie dlhu za obdobie kal. rok 2021 až do 07/2022. Upomienka bola prevzatá dňa 13.08.2022. Žalobca dňa 04.11.2022 vyzval žalovanú stranu na vypratanie bytu a na zaplatenie nedoplatku a upozornil že nebude uzatvorená nová nájomná zmluva. Výzva bola uložená na pošte dňa 14.11.2022. Súčasne bola výzva na úhradu nedoplatku v lehote 10 dní od prevzatia výzvy.

3. Žalovaní v 1. a 2. rade sa k žalobe žalobcu nevyjadrili. Žalovaní v 1. a 2. rade sa nedostavili na pojednávanie vo veci dňa 20.11.2023, hoci boli naň riadne a včas predvolaní a v predvolaní na pojednávanie boli žalovaní poučení o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, pričom žalovaní neospravedlnili svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Na predmetnom pojednávaní žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

4. Podľa § 273 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa ustanovenia § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

8. Podľa § 126 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníctva a práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zdržuje.

9. Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

10. V zmysle § 686 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájomná zmluva musí obsahovať označenie predmetu a rozsahu užívania, výšku nájomného a výšku úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo spôsob ich výpočtu. Mala by tiež obsahovať aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Ak sa nájomná zmluva neuzavrela písomne, vyhotoví sa o jej obsahu zápisnica.

11. Podľa § 696 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

12. Podľa § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 697 Občianskeho zákonníka ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

14. Z § 710 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ak bol nájom bytu dohodnutý na určitý čas, zanikne tiež uplynutím tohto času. Ustanovenie § 676 ods. 2 neplatí pre zánik nájmu bytu.

15. Podľa ust. § 712a ods. 9 prvej vety Občianskeho zákonníka pri zániku nájmu dohodnutého na určitý čas nemá nájomca právo na bytovú náhradu.

16. Ako vyplýva z § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

17. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom §3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Podľa § 4 citovaného nariadenia poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

20. Podľa §145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

21. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. (§ 146 ods. 1 CSP).

22. Nakoľko podaním datovaným dňom 16.11.2023 a doručeným súdu na pojednávaní dňa 20.11.2023 žalobca vzal žalobu späť v časti o povinnosti žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne vypratať a odovzdať žalobcovi byt č. XX, vchod X, na druhom poschodí v stavbe súpisného čísla XXX/XX E. I. C. D. D. E. F., zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. D. E. F., a to pred prvým pojednávaním vo veci, súd v tejto časti konanie zastavil.

23. Rozsudkom pre zmeškanie žalovaného možno rozhodnúť len vtedy, ak ide o žalobu o splnenie povinnosti. Žaloba na plnenie môže znieť na zaplatenie určitej peňažnej sumy alebo na splnenie inej ako peňažnej povinnosti. Povinnosťou môže byť povinnosť niečo vydať, dodať, či vypratať, niečo vykonať, niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť. Rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia ,ktorý predstavuje následok procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní.

24. Predpoklady pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaných vyplývajú z citovaného ustanovenia § 274 CSP. V danom prípade všetky podmienky citovaného ustanovenia splnené boli, súd preto musel rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Žalovaní sa nedostavili na pojednávanie

vo veci dňa 20.11.2023, hoci boli naň riadne a včas predvolaní a v predvolaní na pojednávanie boli poučení o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, pričom neospravedlnili svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Zároveň žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhol na pojednávaní rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

25. V prípade, že ospravedlnenie sa nestihne dostať ku konajúcemu sudcovi do začiatku pojednávania vo veci samej a tento vyhlási rozsudok pre zmeškanie, týmto rozsudkom je viazaný. Žalovaní tak v takýchto prípadoch musia postupovať podľa § 277 ods. 2 CSP.

26. Súd mal za preukázané, že medzi stranami tohto konania bol založený záväzkový vzťah, a to nájomnou zmluvou, podľa ktorej žalobca prenechal žalovaným do užívania byt v jeho vlastníctve a zároveň mal súd za preukázané, že nájomný vzťah medzi žalobcom a žalovanými sa skončil uplynutím dohodnutej doby nájmu dňa 31.12.2022. Po čiastočnom späťvzati žaloby ostal predmetom konania iba nárok žalobcu na dlžné nájomné za obdobie do zániku nájmu spolu s príslušenstvom.

27. Rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania ani po právnom posúdení veci, preto odôvodnenie tohto rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

28. Súd o podanej žalobe rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona rozsudkom pre zmeškanie žalovaných. Skutkovým základom kontumačného rozsudku je žalobcom tvrdený stav, ktorý ani nie je sporným. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

29. Je potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že žalovaní sa včas k žalobe nevyjadrili, v uznesení súdu, ako aj v procesnom poučení boli poučení o následku nepodania vyjadrenia k žalobe, vrátane možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaných. Žaloba bola žalovaným doručená predpísaným procesným postupom podľa ust. § 167 ods. 2 CSP. V danom prípade tak boli splnené aj podmienky na vydanie kontumačného rozsudku podľa § 273 CSP, ktoré bolo výlučne procesnou možnosťou súdu. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 20.11.2023.

30. Pri doručovaní žaloby a ďalších písomností žalovanej v 1. rade súd postupoval v súlade s § 116 ods. 1, 2, 3 CSP, keď po neúspešnom doručovaní žaloby na adresu žalovanej v 1. rade evidovanú v registri obyvateľov SR urobil úkony potrebné na zistenie jej skutočného pobytu. Následne, po neúspechu zisťovania skutočného pobytu žalovanej v 1. rade zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu (od 10.10.2023 do 11.11.2023) a na webovej stránke súdu (10.10.2023). Ďalšie písomnosti vrátane predvolania na pojednávanie konané dňa 20.11.2023 súd doručoval žalovanej v 1. rade na jej adresu evidovanú v registri obyvateľov SR. K možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 CSP aj za obdobnej procesnej situácie pri doručovaní žaloby, predvolania a ďalších listín vyššie uvedeným spôsobom v súlade s § 116 CSP, porovnaj napríklad uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn.7Co/154/2022 zo dňa 13. 12. 2022.

31. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

32. V zmysle § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Ako vyplýva z § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

34. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Ustanovenie § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku je z obsahového hľadiska v podstate zhodné so skorším § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ktorý stratil účinnosť 30. júna 2016. Niet preto

dôvodu neaplikovať ustálenú judikatúru všeobecných súdov, ktorá sa týka § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. II. Ak došlo k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby, možno žalovanému uložiť povinnosť nahradiť trovy zastaveného konania v prípade, ak pre jeho správanie bola vzatá späť žaloba, ktorá bola podaná dôvodne. (nález Ústavného súdu SR z 20. marca 2018, sp. zn. II. ÚS 569/2017)

36. Žalobca sa domáhal v predmetnej veci vypratania bytu žalovanými a požadoval zaplatenie sumy 1227,57 eur s príslušenstvom. Nakoľko žalovaní vypratali byt po podaní žaloby, v uvedenej časti procesne zaviniť zastavenie konania, a to dobrovoľným splnením žalobcom požadovaného nároku po podaní žaloby. V časti nároku žalobcu na zaplatenie sumy 1227,57 eur s príslušenstvom súd žalobe žalobcu vyhovel. Žalobca bol tak v konaní v celom rozsahu úspešný, preto žalobcovi vznikol proti žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktorý mu súd priznal.

37. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

2

5C/12/2023

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov, ak neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§356 písm. b) CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 ods. 1 CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. (§ 277 ods. 2 CSP)

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel. (§ 277 ods. 3 CSP).

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.