

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 5C/210/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1709210133
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ida Takáčová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1709210133.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Idou Takáčovou v právnej veci navrhovateľa: BL Finance, s.r.o so sídlom v Bratislave , Šoltésova 14, IČO: 44 307 683 zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK- ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom v Bratislave , Šoltésova 14, IČO: 36 862 711 proti odporkyni: T. A., bytom v Bratislave, ul. Z. X o zaplatenie 544,38 ,- eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 307,61 euro, zmluvnú pokutu vo výške 61,52 euro a úroky z omeškania vo výške 10,50% ročne zo sumy 307,61 euro za obdobie od 2.1.2009 až do zaplatenia a trovy konania v sume 21,50 euro na účet navrhovateľa č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX V.:XXXXXXXXXX všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie v sume 236,77 euro zastavuje.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho v sume 146,15 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátskej kancelárii Soukeník - Štrpka, s.r.o. na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, V.: XXXXXXXXXXX do 15 dní do právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 10.06.2010 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 544,38 eura spolu s prísl. titulom zmluvy o revolvingovom úvere. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť GE Capital Multiservis, k.s , neskôr pod obchodným menom GE Money Multiservis, a.s. na základe zmluvy o revolvingovom úvere č.1010842660 zo dňa 24.09.2002 poskytol odporkyni úverovú kartu, ktorá jej umožnila čerpať peňažné prostriedky na nákup tovaru a služieb do výšky 331,94 eur , ktoré mala splácať v pravidelných mesačných splátkach v sume 16,60 eur .Odporkyňa s úverového rámca čerpala sumu v celkovej výške 347,64 eur a to nákupov tovaru a výberom v hotovosti z úverovej karty. Vzhľadom k tomu , že odporkyňa nezaplatila právnemu predchodcovi navrhovateľa 3 splátky v lehote ich splatnosti, stali sa všetky úverové splátky predčasne splatnými a následne právny predchodca navrhovateľa ukončil s odporkyňou zmluvu. Odporkyňa po tejto skutočnosti dňa 12.09.2003 uhradila sumu 26,56 eur .Odporkyňa ďalšie splátky riadne nezaplatila, preto v súlade so zmluvnými podmienkami jej vznikol dlh voči právnemu predchodcovi navrhovateľa ku dňu 01.01.2009 v celkovej sume 544,38 eur , ktorá pozostáva z istiny v sume 307,61 eur / istina za nesplatenú časť poskytnutého úveru/ , úrok z omeškania v sume 160,43 eur/ súčet všetkých sankčných úrokov/ úrok vo výške 46,47 eur/ súčet všetkých úrokov mínus súčet platieb započítaných na úroky/, zmluvná pokuta v sume 23,24 eur , poplatky v sume 6,63 eur / súčet všetkých poplatkov za službu a poplatkov za výber v hotovosti /.

Okresný súd Pezinok uznesením zo dňa 03.05.2010 č.k. 6C17/2010-20 podľa §92 ods. 2,3 O.s.p. pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa a to tak že namiesto spoločnosti GE Money, a.s., so

sídlom v Bratislave , Bottova 7 vstúpil do konania ako navrhovateľ spoločnosť BL Finanace, s.r.o so sídlom v Bratislave , Šoltésova 14 vzhľadom k tomu že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky s účinnosťou 23.09.2009 bola žalovaná pohľadávka zo zmluvy č. 1010842660 po začatí konania postúpená na spoločnosť BL Finanace, s.r.o ako postupníka.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 06.12.2011 pred začatím pojednávania vo veci samej zbral v časti návrh podľa §96 ods. 1 O.s.p. späť a to úroku z omeškania vo výške 26% zo sumy 307,61 euro za obdobie od 2.1.2009 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 160,43 euro, zmluvnú pokutu vo výške 23,24 euro, s úrokom z omeškania 0,1% denne za obdobie od 2.1.2009 až do zaplataenia a úroky vo výške 46,47 euro, preto súd podľa § 96 ods. 1,3 Občianskeho súdneho poriadku /O.s.p./ konanie v sume 236,77 eur zastavil.

Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a zároveň požiadal súd , aby konal a rozhodoval v jeho neprítomnosti . Odporkyňa sa k návrhu nevyjadřila, doručenie predvolania mala riadne, včas vykázané uložením zásielky na pošte a nakoľko svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila , súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti .

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa zmluvou o revolvingovom úvere, platovou históriou, obchodnými podmienky zmluvy o úvere spoločnosti CAPITAL MULTISERVIS k.s. zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa a právny predchodca navrhovateľa GE Capital Multiservis, k.s / neskôr pod obchodným menom GE Money Multiservis, k.s./ a.s. uzavreli podľa zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení z. č. 71/1986 ZB. dňa 24.09.2002 zmluvu č. 1010842660 o revolvingovom úvere/ ďalej len zmluva o úvere/ , ktorej neoddeliteľnou časťou sú Obchodné podmienky GE Capital Multiservis, k.s.. Účastníci zmluvy sa dohodli že na vzťahy vzniknuté zo zmluvy o revolvingovom úvere sa vzťahujú ustanovenia Obchodného zákonníka. Na základe zmluvy o úvere právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni úverovú kartu, ktorá odporkyni umožnila čerpať peňažné prostriedky na nákup tovaru a služieb do výšky 331,94 eur úverového rámca, pričom splácanie úveru odporkyňou bolo dohodnuté v pravidelných mesačných v splátkach v sume 16,60 eur. Odporkyňa bola povinná podľa zmluvy o úvere v súlade s obchodnými podmienkami právneho predchodcu navrhovateľa okrem istiny, ktorá predstavuje sumu vo výške súčtu všetkých nákupov tovaru a výberov hotovosti z bankomatu mínus súčet všetkých mesačných platieb započítaných na istinu zaplatiť aj úroky vypočítané právnym predchodcom navrhovateľa vždy mesačne ku dňu pripísania splátky na základe úrokovej sadzby v zmysle Sadzobníka nesplatennej istiny ako aj poplatky za službu, za otvorenie účtu, poplatok za hotovostný výber a ostatné náklady v zmysle sadzobníka právneho predchodcu navrhovateľa . Súd z platobnej histórií zistil , že odporkyňa z úverového rámca čerpala sumu v celkovej výške 347,64 eur a ku dňu 01.01.2009 predstavoval jej dlh na istine sumu 307,61 eur/ súčet za nákup tovaru a výbery v hotovosti z úverovej karty mínus súčet platieb započítaných na istinu/ . Účastníci zmluvy sa zároveň dohodli v prípade porušenia zmluvných podmienok bude odporkyňa povinná zaplatiť aj úrok z omeškania / sankčný úrok/ , zmluvnú pokutu / sankčný poplatok/.Súd ďalej z predložených listinných dôkazov zistil, že odporkyňa riadne a včas navrhovateľovi neuhradila istinu v sume 307,61 eur , čím porušila zmluvné povinnosti a zároveň podľa zmluvy o úvere bod. 7 Obchodných podmienok bola povinná uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 61,52 eur . Odporkyňa si túto povinnosť do podania návrhu nesplnila.

Po poučení podľa § 120 ods. 4 O. s. p. vzhľadom k tomu, že zástupca navrhovateľa súhlasil aby súd konal a rozhodoval v jeho neprítomnosti a odporkyňa v odbernej lehote zásielku neprevzala súd má za to, že sa dobrovoľne vzdali tohto svojho práva.

Súd posudzoval zistený skutkový stav podľa nasledovných ustanovení zákona:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 prvá veta Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom, alebo na základe zákona.

Podľa § 503 ods. 1, 2 Obch. zák., záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 Obch. zák., dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa § 506 Obch. zák., ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než 2 splátok, alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak si strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z výsledkov vykonaného dokazovania. Po zhodnotení všetkých dôkazov podľa ust. § 132 O.s.p., kedy hodnotil každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, mal súd preukázané, že na základe uzatvorenej zmluvy o revolvingovom úvere č. 1010842660 zo dňa 24.09.2002 právny predchodca navrhovateľa odporkyňi umožnil odporkyňi čerpať finančné prostriedky vo výške úverového rámca 331,94 eur na nákup tovaru a služieb a odporkyňa sa zaviazala úver vrátane úrokov splácať v pravidelných mesačných splátkach po 16,60 eur. Odporkyňa však v rozpore so zmluvou o revolvingového úveru nesplácala jednotlivé splátky tak, ako sa v zmluve zaviazala, čím jej vznikol dlh v sume 307,61 eura, čo predstavuje nesplatenú časť úveru. Súd mal ďalej preukázané, že odporkyňa na základe vyššie uvedeného porušila dohodnuté zmluvné podmienky, preto jej vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 61,52 eura tak ako bola dohodnutá v bode 7 zmluve o úvere. Vzhľadom k tomu že odporkyňa si svoj záväzok uhradiť dohodnuté splátky za poskytnutý úver spolu so zmluvnou pokutou nesplnila, tak ako sa zaviazala, súd odporkyňu k tejto povinnosti zaviazal, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nakoľko sa odporkyňa dostala s plnením peňažného dlhu do omeškania, zaviazal ju súd v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zák. aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 10,50 % zo sumy 307,61 eur odo dňa 02.01.2009 (§ 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z.), kedy sa celá dlžná suma stala splatná do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. s poukazom na úspech navrhovateľa vo veci. Súd priznal trovy konania navrhovateľovi v sume 21,50 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 21,50 eura. Súd ďalej priznal v rámci trov konania navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 146,15 eur, ktoré súd vyčíslil podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. t.j. za jeden úkon právnej pomoci priznal 24,90 eur. Odmena bola priznaná za 4 úkony a to za prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd- návrh, písomné podanie na súd- späťvzatie, účasť na pojednávaní dňa 15.02.2012 bez prejednaní vecí v 1 v sume 6,23/ spolu vo výške 82,65 eura. Súd ďalej v rámci trov právneho zastúpenia priznal 4x režijný paušál a to za rok 2010 za 2 úkony x 7,21 eur = 14,42 eur, za rok 2011 za 2 úkon x 7,41 eur = 26,44 eur, t.j. celkovo odmena spolu s režijným paušálom bola priznaná vo výške eura 121,79 eur + 20% spolu 146,15 eur.

Náhradu trov konania je odporca povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľa (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v troch vyhotoveniach

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, ak povinná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.