

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14C/159/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111203110
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4111203110.2

Uznesenie

Okresný súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: ZH Kredit, s.r.o., Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 36049581, zastúpený JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, proti odporčyni: X. H., bytom J., Z. XX, o zaplatenie poistného s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi dlžné poistné 87,33 eura s poplatkom z omeškania 0,2% denne z istiny od 9. 2. 1998 do zaplatenia. Uznesením zo dňa 21. 12. 2011 č.k. 14C 159/2011-36 súd konanie v časti o zaplatenie 87,33 eura zastavil, konanie o zaplatenie poplatku z omeškania zastavil, žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania a po právoplatnosti rozhodnutia vec postúpi na Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou so sídlom v Bratislave. Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie, v dôsledku ktorého odvolací súd uznesením zo dňa 31. 12. 2012 č.k. 25Co 30/2012-69 uznesenie súdu prvého stupňa o zastavení konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Po rozhodnutí odvolacieho súdu navrhovateľ písomným podaním zo dňa 1. 2. 2012 zobral návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť s tým, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov súdneho konania.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (zákon číslo 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej len "OSP"), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd konštatuje, že boli splnené podmienky uvedené v § 96 ods. 1 OSP a preto konanie v celom rozsahu zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním a to do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,