

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 36Csp/214/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121354657
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:6121354657.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Katarínou Moravčíkovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava IČO: 35 724 803, právne zastúpený advokátska kancelária Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., o zaplatenie sumy 5 700 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 3% ročne zo sumy 5 700 eur od 05.09.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie ako aj odvolacieho konania proti žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, pôvodne podanou na Okresnom súde Banská Bystrica, proti žalovanej, domáhal zaplatenia sumy 5 700 eur spolu s úrokom z omeškania 8% ročne z tejto sumy od 05.09.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Okresný súd Nitra rozsudkom zo dňa 28.04.2022, č. k. 36Csp/214/2021-109, zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 5 700 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 700 eur od 05.09.2020 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %.

3. Žalobca podal proti výroku II., ktorým súd vo zvyšnej časti žalobu zamietol, odvolanie. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 29.09.2023, č. k. 7CoCsp/33/2022 - 150 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku (výrok II.), ako aj v súvisiacom výroku o trovách konania (výrok III.) zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení uznesenia uviedol, že zmluvný vzťah medzi stranami sporu vznikol dňa 18.08.2010 a pri posudzovaní výšky úroku z omeškania súd prvej inštancie sa neriadil § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a nezaoberal sa tým, kedy vznikol záväzkový vzťah medzi stranami sporu. Súd prvej inštancie vychádzal iba z toho zistenia, že žalobca si uplatnil úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky t.j. od 05.09.2020 a z toho dôvodu mu priznal úrok z omeškania platný ku dňu omeškania a nezohľadnil deň, kedy záväzkovoprávny vzťah vznikol. Z obsahu rozhodnutia nebolo možné zistiť, z akého dôvodu sa súd prvej inštancie nezaoberal tým, kedy záväzkový vzťah medzi stranami sporu vznikol.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré uskutočnil v neprítomnosti strán sporu, pričom právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

5. Vzhľadom na to, že v časti nároku žalobcu na zaplatenie sumy 5 700 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% od 05.09.2020, bol už rozsudok právoplatný, súd sa zaoberal výlučne nárokom na zaplatenie úroku z omeškania žalobcu v rozsahu, v akom žalobu zamietol.

6. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Československá obchodná banka, a.s., uzavrel so žalovanou dňa 18.08.2010 zmluvu o úvere vo forme povoleného prečerpania bežného účtu, ktorá je označená ako Oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania bežného účtu k žiadosti reg. č. 003787265R. Na základe tejto zmluvy sa žalobca (jeho právny predchodca) zaviazal poskytnúť spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania bežného účtu žalovanej v prospech jej účtu až do výšky úverového limitu 750 eur, zvýšená výška maximálne 6 000 eur. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá 16,9% ročne s tým, že banka mala právo výšku úrokovej sadzby meniť. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s tým, že žalovaná mohla začať úver čerpať od 18.08.2010. Splácanie úveru bolo dohodnuté tak, že úrok z peňažných prostriedkov čerpaných v rámci povoleného prečerpania bol splatný na konci každého kalendárneho mesiaca a žalovaná sa zaviazala zabezpečiť na svojom bežnom účtu, ku ktorému bolo poskytnuté povolené prečerpanie, k poslednému dňu kalendárneho mesiaca dostatok peňažných prostriedkov postačujúcich pre úhradu mesačných splátok úrokov. Z platobnej histórie a vyjadrenia žalobcu vyplýva, že žalovaná úver čerpala a z poskytnutého úverového rámca vyčerpala sumu celkom 172 345,86 eur a žalobcovi (jeho právnomu predchodcovi) uhradila celkovo sumu 168 953,23 eur, z toho na istinu 166 645,86 eur.

7. Podľa § 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj „Občiansky zákonník“), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.01.2009, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Podľa § 10a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak došlo k omeškaniu pred 1. januárom 2009, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31. decembra 2008.

11. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

12. Z právnej úpravy úroku z omeškania, obsiahnutej v nariadení vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, vyplýva, že pre posúdenie výšky úrokov z omeškania podľa § 10c (prechodné ustanovenie) rozhoduje, kedy vznikol záväzkový vzťah. Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. Výšku úrokov z omeškania v občianskoprávných vzťahoch určuje nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. vo svojom § 3. Do 31.1.2013 bola výška týchto úrokov 8 % + základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej aj ECB) platná k prvému dňu omeškania dlžníka so zaplatením sumy (t. j. deň po dni splatnosti dlžnej sumy). Ak záväzkový vzťah vznikol po 1.2.2013, teda zmluva, z ktorej vyplývala pre dlžníka povinnosť platiť pohľadávku, bola uzavretá po 1.2.2013 a v tomto vzťahu sa dostal, resp. dostane dlžník do omeškania, napr. 1.4.2013, veriteľ si môže od dlžníka nárokovať úroky z omeškania v sadzbe 5 percentuálnych bodov + základná úroková sadzba ECB. Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013 a k omeškaniu dôjde po 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných ku dňu 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

13. Výška úrokov z omeškania v občianskoprávných vzťahoch určená nariadením vlády je koncipovaná ako najvyššia prípustná výška, veriteľ si teda môže uplatňovať menej, nie však viac. V občianskoprávných vzťahoch sa (na rozdiel od obchodných záväzkových vzťahov) zmluvne nedá dojednať iná výška úrokov než zákonná. Výška úrokov z omeškania platná k prvému dňu omeškania platí počas celej doby omeškania, čiže prípadné následné zmeny základnej úrokovej sadzby ECB po vzniku omeškania na výšku úrokov z omeškania nemajú vplyv.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že zmluvný vzťah právneho predchodcu žalobcu a žalovanej vznikol dňa 18.08.2010, čo je pred dátumom 01.02.2013. Prihliadnuc k vyššie citovaným zákonným ustanoveniam a skutočnosti, že záväzkový vzťah medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu vznikol za účinnosti nariadenia vlády do 31.01.2013, je nárok žalobcu dôvodný vo výške úroku z omeškania tak, ako bol uplatnený už v žalobe. Pretože súd prvým rozsudkom priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania vo výške 5% z dlžnej sumy, rozhodol už len o zvyšnom nároku. Na základe toho priznal žalobcovi aj zvyšný uplatnený úrok vo výške 3%, tj. tak, ako je to uvedené vo výroku I. rozsudku.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na plnú náhradu trov konania. Súd nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by mal postupovať podľa § 257 CSP a náhradu trov konania žalobcovi nepriznať. S poukazom na to, že bolo potrebné rozhodnúť opätovne o nároku na náhradu trov konania, rozhodol súd prvej inštancie tak, že priznal úspešnému žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov tak konania pred súdom prvej inštancie ako aj odvolacieho konania, pretože žalobca bol v plnom rozsahu úspešný aj v rámci odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada

mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.