

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/130/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223204071
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223204071.3

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. Š., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. C. Č.. XX, Q., A..Č.. U. B. Č.. XX J., Q., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: C. Š., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. C. XX, Q., a otca: L. Š.I., M.. XX.XX.XXXX, A. Q., C. Č.. XX, v konaní o návrhu navrhovateľky: R. U., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. U. B. XX J., Q., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledujúceho znenia:

I. Maloleté dieťa: R. Š., M.. XX.XX.XXXX, sa predbežne zveruje do osobnej starostlivosti: R. U., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. U. B. XX J., Q..

II. Súd začína konanie o zverenie maloletej R. Š., M.. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti R. U., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. U. B. XX J., Q..

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Mestský súd Bratislava II dňa 11.10.2023 sa navrhovateľka - stará matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí maloleté dieťa: R. Š., M.. XX.XX.XXXX (ďalej len "maloletá"), do osobnej starostlivosti starej matky.

2. V návrhu navrhovateľka uviedla, že jej maloletá sa narodila z manželstva jej dcéry C. Š., M.. XX.XX.XXXX, s L. Š. M.. XX.XX.XXXX. Rodičia maloletej žijú neusporiadaným životom. Otec nemá trvale zamestnanie a podľa názoru navrhovateľky má problém s užívaním drog a alkoholu. Matka je naviazaná na otca, nedokáže od neho odísť a osamostatniť sa. Podľa vyjadrenia navrhovateľky rodičia nedokážu riadne zabezpečovať výchovu maloletej a ani jej mladšieho brata, maloletého L. Š., M.. XX.XX.XXXX. Navrhovateľka dodala, že o maloletú sa starali so sestrou od jej narodenia a pomáhali s jej výchovou aj rodičom. S maloletou býva v jednej domácnosti, nakoľko ju o to maloletá požiadala. O celej situácii navrhovateľka upovedomila aj ÚPSVaR Bratislava. Na základe vyššie uvedeného je navrhovateľka presvedčená, že je schopná sa o svoju vnučku náležite postarať.

3. K návrhu navrhovateľka doložila kópiu rodného listu maloletej, potvrdenie o návšteve školy, výpis z registra trestov, rozhodnutie o výmere invalidného dôchodku, potvrdenie o zdravotnej spôsobilosti, potvrdenie zamestnávateľa, pracovnú zmluvu a potvrdenie o príjme od zamestnávateľa, z obsahu ktorých súd zistil, že je zamestnaná u zamestnávateľa mestská časť Q. - R., so sídlom Ž. X, Q., od 15.10.2019. Pracovný pomer bol pôvodne dohodnutý na dobu určitú do 30.09.2020, pričom na základe dohody o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 15.10.2019, s účinnosťou od 01.10.2021, bol pracovný pomer predĺžený na dobu neurčitú. Dohodnutý druh práce - opatrovateľ a opatrovateľská služba v domácnosti. Priemerný čistý mesačný príjem navrhovateľky za obdobie od 01/23 do 08/23 predstavoval 1229,90 eur.

4. Maloletá navštevuje Spojenú školu internátnu pre žiakov so zrakovým postihnutím, P. Č.. X, Q., a v školskom roku 2023/2024 je v 5 ročníku štúdia.

5. Z výpisu z Registra trestov Generálne prokuratúry Slovenskej republiky súd zistil, že navrhovateľka nemá v registri žiaden záznam.

6. L.. Y. A., všeobecný lekár pre dospelých, dňa 06.10.2023 písomne potvrdila, že R. U., M.. XX.XX.XXXX, je spôsobilá na výchovu maloletého dieťaťa.

7. Uznesením č. k. 27P/11/2023 - 29 zo dňa 12.10.2023 súd vylúčil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie podľa § 166 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") z dôvodu, že navrhovateľka doručila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s návrhom na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

8. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava vykonal na základe výzvy súdu, zo dňa 23.10.2023 sociálne šetrenie v domácnosti navrhovateľky, dňa 26.10.2023 a zistil, že navrhovateľka býva na adrese U. B. XXA, Q., v dvojizbovom byte, ktorý jej ako zamestnankyni poskytla mestská časť Q. - R. a býva tu necelé 2 roky. Zmluvu má podpísanú na 5 rokov. V byte v súčasnosti býva so svojim synom M. U., M.. XX.XX.XXXX, a maloletou, ktorá sa v domácnosti navrhovateľky nachádza od začiatku októbra 2023, kedy sama oslovila starú matku, že chce u nej bývať. Stará matka s tým súhlasila, keďže pozná zlú situáciu rodičov. V jednej izbe spáva syn navrhovateľky a navrhovateľka s maloletou spávajú v druhej izbe, kde má maloletá samostatnú posteľ. Byt je udržiavaný vo vzornom poriadku a čistote, je vkusne a pekne zariadený a je kompletne zariadený nábytkom a všetkými potrebnými elektrospotrebičmi. Ako navrhovateľka uviedla, sama dlhé roky pomáhala rodičom finančne a viackrát zabezpečovala vo svojej domácnosti starostlivosť o mal. R., jej sestru F. Š., M.. XX.XX.XXXX a jej brata L. Š., M.. M.. XX.XX.XXXX. Úrad vykonal neformálny pohovor s maloletou, ktorá uviedla, že u svojej starej matky chce zostať, cíti sa u nej dobre a so starou matkou a jej synom si rozumie. V tomto školskom roku navštevuje 5. ročník na Spojenej škole internátnej pre žiakov so zrakovým postihnutím, P. Č.. X F. Q.. Jej výsledky v škole sú dobré, ale chcela by radšej navštevovať bežnú základnú školu. Úrad vykonal dňa 03.10.2023 aj sociálne šetrenie v domácnosti rodičov maloletej pričom zistil, že rodičia bývajú na adrese C. XX, Q., v byte starého otca a krstnej matky zo strany matky maloletej v trojizbovom byte. K dispozícii majú jednu malú izbu, kde je rozkladacia pohovka a dve postele. V podstate nebol v izbe žiaden priestor, kde by mohla rodina s deťmi normálne fungovať a tráviť čas. Podľa vyjadrenia matky v byte nesmú vysávať ani zmetať a prať môžu len v sobotu. V celom byte bol ťažký vzduch a zápach, preto aj rozhovor realizoval úrad s rodičmi pred domom na lavičke. Manželia majú okrem maloletej aj syna L. Š., M.. XX.XX.XXXX, ktorý navštevuje materskú školu na R. Č.. X zatiaľ len na pol dňa a prespáva u starej matky zo strany otca J. Š., a F. Š., M.. XX.XX.XXXX, ktorá bola uznesením Mestského súdu Bratislava II č.k. 27P/100/2023-43 zo dňa 11.10.2023 dočasne zverená do osobnej starostlivosti tete I. Š., M.. XX.XX.XXXX, A..Č.. Q. P. Č.. XE, Q.. Úrad taktiež uviedol, že rodinu evidujú od septembra 2022, kedy dostali anonymný podnet o tom, že rodičia užívajú psychotropne látky a alkohol. Situáciu rodiny úrad riešil v spolupráci s odborným tímom z Centra pre deti a rodiny Bratislava - D.. Napriek snahe sa situácia v rodine nezlepšila. Obidvaja rodičia na základe konštatovania úradu nedokážu v súčasnosti zabezpečovať riadnu starostlivosť ani o jedno svoje dieťa, je u nich podozrenie na užívanie drog, požívanie alkoholu zo strany otca, podmienené odsúdenie obidvoch rodičov za krádeže, z bytu rodičov často počuť hádky a krik, otec nemá trvalý pracovný pomer a matka ukončila v septembri tohto roku rodičovskú dovolenku s mal. Martinom. Otec má v rámci podmienky uloženú povinnosť vykonávať verejnoprospešné práce v neziskovej organizácii Centrum rodiny, n.o., Q. Č.. X F. Q. v rozsahu 80 hodín. Na verejnoprospešné práce nastúpil dňa 15.05.2023. Odpracoval si zatiaľ iba 16 hodín. Naposledy vykonával práce dňa 22.06.2023 v rozsahu 2 hodín. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bol doporučil súdu návrhu navrhovateľky v plnej miere vyhovieť, keďže maloletá sa nachádza v domácnosti navrhovateľky, ktorá jej garantuje vhodné náhradné rodinné prostredie a zároveň zabezpečuje všetky potreby pre jej ďalší zdravý vývoj.

9. Podľa §1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), podľa tohto zákona súdy prejedávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným spôsobom. Vychádza spravidla len z návrhu, zohľadňujúc jeho obsah a výpovednú hodnotu pripojených listín, nakoľko pomerne krátka lehota na rozhodnutie nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie spočívajúce v potrebe bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Súd v konaniach starostlivosti o maloletých v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletých slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Naliehavosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. Ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. Uvedené mal na mysli aj zákonodarca v novom Civilnom mimosporovom poriadku nakoľko pri nariaďovaní neodkladného opatrenia v týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa.

15. Z pripojených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že situácia v rodine maloletých detí je značne komplikovaná. Rodičia maloletej nie sú schopní spoľahlivo a zodpovedne zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Obaja rodičia nepracujú, nemajú žiaden zdroj príjmu a vlastné bývanie. Súčasná bytová situácia rodičov nie je vhodná na zabezpečovanie starostlivosti o ich tri maloleté deti. Maloletá F. bola uznesením Mestského súdu Bratislava II č.k. 27P/100/2023-43 zo dňa 11.10.2023 dočasne zverená do osobnej starostlivosti svojej tety I. Š., pričom od 6/2023 sa nachádza v jej domácnosti nepretržite. Pri maloletom L. je v súčasnosti vedené konanie vo veci nariadenia neodkladného opatrenia a zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti mal. L. starej matke zo strany otca J. Š., M.. XX.XX.XXXX, bytom C. Č.. XX, Q..

16. Rodičom bol doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ku ktorému sa ani jeden z nich nevyjadril.

17. Kolízny opatrovník vyhodnotil výchovné prostredie u navrhovateľky za vhodné, pričom pri šetrení rodinných a bytových podmienok navrhovateľky neboli zistené žiadne nedostatky. Vzhľadom na aktuálnu situáciu v rodine, súd v záujme maloletého dieťaťa návrhu vyhovel a maloletú zveril dočasne do starostlivosti starej matky R. U., ako rodinnej príbuznej maloletého dieťaťa.

18. Toto uznesenie nadobúda vykonateľnosť dňom doručenia (§ 332 Civilný sporový poriadok).

19. Podľa § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd začal zároveň konania z úradnej povinnosti o zverenie maloletej R. Š.Č., M.. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky R. U., M.. XX.XX.XXXX.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).