

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 3T/45/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723010813
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Svetlana Filipová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723010813.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom Mgr. Svetlana Filipová v trestnej veci obvineného A. B. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d), odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. novembra 2023 v Kežmarku o návrhu na schválenie dohody o vine a treste takto

rozhodol:

Obvinený

A. B., narodený XX.XX.XXXX v C.,
trvale bytom D. E.,
B. F. XXX/XX, G. H.,
toho času I. F. J. E. G. K. K.,

uznáva sa za vinného, že

v bode 1/

dňa 11.03.2022 v čase okolo 19.04 hod. v blízkosti bufetu, ktorý sa nachádza v priestoroch sekcie B na zimnom štadióne mesta H., F. L. B. XX v meste H., pristúpil k poškodenému A. C., trvale bytom E. H. XXXXX, J. E., a pravou rukou siahol do ľavého predného vrečka jeho nohavíc, odkiaľ mu vzal hneďú koženú peňaženku značky Bugatti v hodnote 50,00 eur, ktorej obsahom bola finančná hotovosť 2.755,00 eur, občiansky preukaz, vodičský preukaz, európska zdravotná karta poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne, kartička poisťovne M. N., platobná karta na meno A. C., a následne si túto peňaženku vložil do pravého vrečka svojej vesty a odišiel s ňou na neznáme miesto, čím takto spôsobil poškodenému A. C. škodu vo výške 2.805,00 eur, a následne

v bode 2/

dňa 22.03.2022 v čase okolo 18.58 hod. v predajni Mobil online, ktorá sa nachádza na prízemí Obchodného centra MAX H., na ulici O. P. XXXX/X v meste H., prejavil záujem o kúpu mobilného telefónu značky Huawei Nova 9, IMEI1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX, v hodnote 300,00 eur, pričom následne počas dojednávania kúpy tohto mobilného telefónu, tento telefón bezdôvodne vzal a bez zaplatenia s ním odišiel na neznáme miesto, čím takto spôsobil obchodnej spoločnosti mobil online, s. r. o., so sídlom M. Rázusa 13, Lučenec, IČO: 44 547 722, škodu vo výške 300,00 eur, a následne

v bode 3/

dňa 23.03.2022 v čase okolo 18.11 hod. v zariadení Tatranka pub, ktoré sa nachádza na H. L. Q. X v meste H., využil nepozornosť zamestnancov tohto zariadenia a vošiel za barový pult, kde z čiernej koženej peňaženky a mincovníka, ktoré boli položené na barovom pulte, odcudzil finančnú hotovosť vo výške 158,70 eur, s ktorou odišiel na neznáme miesto, čím takto spôsobil obchodnej spoločnosti MM Best, s.r.o., so sídlom Banícka 801/31, Poprad, IČO: 47 100 486, v súčasnosti so sídlom Karpatské námestie 10A, Bratislava – mestská časť Rača, škodu vo výške 158,70 eur, a následne

v bode 4/

dňa 09.05.2022 v čase od 18.00 hod. do 19.00 hod. v obci D. E., L. O. XXX, G. H., oprávnené vošiel do rodinného domu číslo XXX/X, kde z nohavíc, ktoré boli voľne položené v neuzamknutej

izbe, ktorú obýval poškodený A. A., trvale bytom ulica O. Q. XXX/X, D. E., odcudzil finančnú hotovosť vo výške 110,00 eur, čím takto spôsobil poškodenému A. A. škodu vo výške 110,00 eur, teda týmto svojim pokračovacím konaním spôsobil škodu v celkovej výške 3.373,70 eur a skutkov sa dopustil aj napriek tomu, že bol Trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok spisová značka OT/30/2021 zo dňa 16.08.2021, právoplatným dňa 16.08.2021, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov do 16.08.2023,

t e d a

pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu a čin spáchal sčasti na veci, ktorú mal iný pri sebe a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d/, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, pretože trest uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov spisová značka 5T/83/2022 zo dňa 06.09.2022, právoplatným dňa 13.10.2022, v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov, možno pokladať na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obvineného k náhrade spôsobenej škody v prospech poškodených

· A. C., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom E. H. XXXXX, J. E., vo výške 2.085,00 eur,
· mobil online, s. r. o., so sídlom M. Rázusa 13, Lučenec, IČO: 44 547 722, vo výške 300,00 eur,
· A. A., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom ulica O. Q. XXX/X, D. E., vo výške 100,00 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad v predmetnej trestnej veci podal na tunajšom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu. Tak isto bol toho názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. poriadku odpovedala nasledovne :

a/ na otázku samosudcu obvinenému , či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste uviedol : áno.

b/ na otázku samosudcu obvinenému , či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol : áno.

c/ na otázku samosudcu obvinenému , či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol : áno.

d/ na otázku samosudcu obvinenému , či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol : áno.

e/ na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol : áno.

f/ na otázku samosudcu obvinenému , či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený uviedol : áno.

g/ na otázku samosudcu obvinenému , či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu, obvinený uviedol : áno.

h/ na otázku samosudcu obvinenému , či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinený uviedol: áno.

i/ na otázku samosudcu obvinenému , či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol : áno.

j/ na otázku samosudcu obvinenému , či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol : áno.

S prihliadnutím na vyššie uvedené potom súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené v jeho výrokovej časti.

pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu a čin spáchal sčasti na veci, ktorú mal iný pri sebe a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku. v