

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 4T/70/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224010402  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudovít Majerčík  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4224010402.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom Mgr. Ľudovítom Majerčíkom vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

### rozhodol:

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine a treste v rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/5/2024-363 zo dňa 23. júla 2024, ktorým bola obžalovaná A. B. nar. XX. XXXX XXXX v Komárne uznaná vinnou z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, za ktorý jej bol uložený peňažný trest vo výške 600.- (šesťsto) eur, o ktorom súd rozhodol, že ho zaplatí v troch mesačných splátkach po 200.- (dvesto) eur s tým, že prvú splátku zaplatí do 15. dňa nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti rozhodnutia a zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu a pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu bol obžalovanej uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23. júla 2024, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine a treste v rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/5/2024-363 zo dňa 23. júla 2024, ktorým bol obžalovaný C. B. nar. XX. XXXXXXXX XXXX v Komárne uznaný vinným z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený peňažný trest vo výške 600.- (šesťsto) eur, o ktorom súd rozhodol, že ho zaplatí v troch mesačných splátkach po 200.- (dvesto) eur s tým, že prvú splátku zaplatí do 15. dňa nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti rozhodnutia a zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu a pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu bol obžalovanému uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23. júla 2024, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

### Obvinení :

- A. B. nar. XX. XXXX XXXX v Komárne, trvale bytom D., E. XXXX/X, na slobode  
a
- C. B. nar. XX. XXXXXXXX XXXX v Komárne, trvale bytom D., E. XXXX/X, na slobode

sú vinní, že

v bode 1.

ako rodičia, ktorí majú zo zákona povinnosť starať sa sústavne a dôsledne o výchovu a všestranný vývin svojho školopovinného maloletého dieťaťa, v školskom roku 2021/2022 a v školskom roku 2022/2023 v mieste ich spoločného trvalého bydliska v D., E. XXXX/XX, v rozpore so zákonnou úpravou školskej dochádzky ako povinnej podľa § 19 odsek 2, odsek 3 zákona číslo 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov, nedbali, aby ich maloletý syn S. L., narodený XX. XXXXXXXX XXXX, ktorého mali vo svojej starostlivosti a opatere, a voči ktorému boli oprávnení vykonávať svoje

rodičovské práva a povinnosti, riadne navštevoval Základnú školu s vyučovacím jazykom maďarským, Komenského 21, Nesvady, čím mu umožnili, aby bezdôvodne nechodil do školy, v dôsledku čoho ich maloletý syn S. L., narodený XX. XXXXXXXX XXXX, v období od 02. septembra 2021 do 30. júna 2022 neospravedlnene vymeškal najmenej 697 vyučovacích hodín, a v období od 02. septembra 2022 do 30. júna 2023 neospravedlnene vymeškal najmenej 1108, pričom takto konali napriek tomu, že v uvedenom období boli školou opakovane upozornení na neplnenie povinnej školskej dochádzky svojho maloletého dieťaťa, pričom nezabezpečili primeranú nápravu, čím mu neumožnili vzdelávať sa a ohrozili možnosť výchovného pôsobenia školy na jeho ďalší všestranný rozvoj a vzdelávanie,

v bode 2.

ako rodičia, ktorí majú zo zákona povinnosť starať sa sústavne a dôsledne o výchovu a všestranný vývin svojho školopovinného maloletého dieťaťa, v školskom roku 2023/2024 v mieste ich spoločného trvalého bydliska v D., E. XXXX/XX, v rozpore so zákonnou úpravou školskej dochádzky ako povinnej podľa § 19 odsek 2, odsek 3 zákona číslo 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov, nedbali, aby ich maloletý syn S. L., narodený XX. XXXXXXXX XXXX, ktorého mali vo svojej starostlivosti a opatere, a voči ktorému boli oprávnení vykonávať svoje rodičovské práva a povinnosti, riadne navštevoval Základnú školu s vyučovacím jazykom maďarským, Komenského 21, Nesvady, čím mu umožnili, aby bezdôvodne nechodil do školy, v dôsledku čoho ich maloletý syn S. L., narodený XX. XXXXXXXX XXXX, v období od 4. septembra 2023 do 10. októbra 2023 neospravedlnene vymeškal 152 vyučovacích hodín, pričom takto konali napriek tomu, že v uvedenom období boli školou opakovane upozornení na neplnenie povinnej školskej dochádzky svojho maloletého dieťaťa, pričom nezabezpečili primeranú nápravu, čím mu neumožnili vzdelávať sa a ohrozili možnosť výchovného pôsobenia školy na jeho ďalší všestranný rozvoj a vzdelávanie,

v bode 3.

ako rodičia, ktorí majú zo zákona povinnosť starať sa sústavne a dôsledne o výchovu a všestranný vývin svojho školopovinného maloletého dieťaťa, v školskom roku 2023/2024 v mieste ich spoločného trvalého bydliska v D., E. XXXX/XX, v rozpore so zákonnou úpravou školskej dochádzky ako povinnej podľa § 19 odsek 2, odsek 3 zákona číslo 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov, nedbali, aby ich maloletý syn S. L., narodený XX. XXXXXXXX XXXX, ktorého mali vo svojej starostlivosti a opatere, a voči ktorému boli oprávnení vykonávať svoje rodičovské práva a povinnosti, riadne navštevoval Základnú školu s vyučovacím jazykom maďarským, Komenského 21, Nesvady, čím mu umožnili, aby bezdôvodne nechodil do školy, v dôsledku čoho ich maloletý syn S. L., narodený XX. XXXXXXXX XXXX, v období od 11. októbra 2023 do 23. mája 2024 neospravedlnene vymeškal 531 vyučovacích hodín, pričom takto konali napriek tomu, že v uvedenom období boli školou opakovane upozornení na neplnenie povinnej školskej dochádzky svojho maloletého dieťaťa, pričom nezabezpečili primeranú nápravu, čím mu neumožnili vzdelávať sa a ohrozili možnosť výchovného pôsobenia školy na jeho ďalší všestranný rozvoj a vzdelávanie,

teda

obvinená A. B. v bode 1.

z nedbanlivosti vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožnila jej viesť záhaľčivý život, a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

obvinená A. B. v bode 2.

z nedbanlivosti vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožnila jej viesť záhaľčivý život, a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

obvinená A. B. v bode 3.

z nedbanlivosti vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožnila jej viesť záhaľčivý život, a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

a

obvinený C. B. v bode 1.

z nedbanlivosti vydal osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožnil jej viesť záhaľčivý život, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

obvinený C. B. v bode 2.

z nebanlivosti vydal osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožnil jej viesť záhaľčivý život, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

obvinený C. B. v bode 3.

z nebanlivosti vydal osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožnil jej viesť záhaľčivý život, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchali

obvinená A. B. bode 1.

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona,

obvinená A. B. bode 2.

čiasťkový útok pokračovacieho prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, ku skutku uvedeného v bode 1.

obvinená A. B. bode 3.

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona,

a

obvinený C. B. v bode 1.

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

obvinený C. B. v bode 2.

čiasťkový útok pokračovacieho prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, ku skutku uvedeného v bode 1.

obvinený C. B. v bode 3.

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzujú

1. obvinená A. B.

Podľa § 211 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 37 písmeno h), § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona a § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na úhrnný a spoločný peňažný trest vo výške 900.- (deväťsto) eur.

Podľa § 56 odsek 4 Trestného zákona súd rozhodol, že peňažný trest zaplatí obvinená v 3 (troch) mesačných splátkach po 300.- (tristo) eur s tým, že prvú splátku zaplatí do 15. (pätnásteho) dňa nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti rozhodnutia súdu.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu obvinenou, súd obvinenej ukladá náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

2. obvinený C. B.

Podľa § 211 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 37 písmeno h), § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona a § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na úhrnný a spoločný peňažný trest vo výške 900.- (deväťsto) eur.

Podľa § 56 odsek 4 Trestného zákona súd rozhodol, že peňažný trest zaplatí obvinený v 3 (troch) mesačných splátkach po 300.- (tristo) eur s tým, že prvú splátku zaplatí do 15. (pätnásteho) dňa nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti rozhodnutia súdu.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu obvineným, súd obvinenému ukladá náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môžu podať obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý trestný rozkaz vydal.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 odsek 1 písmeno j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa zruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 odsek 3 Trestného poriadku sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť (§ 240 odsek 3 Trestného poriadku).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 odsek 4 Trestného poriadku).