

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 33C/166/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623202161
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Drůžková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623202161.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci navrhovateľiek: 1/ A. B. C., narodená XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXXX/XX, F., 2/ A. G. C., narodená XX.XX.XXXX, bytom H. E. XXXX/XX, F., proti odporcom: 1/ A. B. I., narodený XX.XX.XXXX, bytom J. F. XXX/XX, B., 2/ A. G. I., narodená XX.XX.XXXX, bytom J. F. XXX/XX, B., 3/ K. I., narodený XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, F., 4/ L. I., narodená XX.XX.XXXX, bytom J. F. XXX/XX, B., 5/ B. M. N., narodený XX.XX.XXXX, bytom J. F. XXX/XX, B., 6/ B. O. N., narodená XX.XX.XXXX, bytom J. F. XXX/XX, B., 7/ B. G. P., narodená XX.XX.XXXX, bytom J. F. XXX/XX, B., 8/ M. B. L., narodený XX.XX.XXXX, bytom J. Q. XXXX/XX, F., 9/ B. A. R., narodená XX.XX.XXXX, bytom J. F. XXX/XX, B., 10/ A. F. R., narodený XX.XX.XXXX, bytom J. F. XXX/XX, B., 11/ B. B. S., narodená XX.XX.XXXX, bytom J. F. XXX/XX, B., 12/ B. H., narodená XX.XX.XXXX, bytom J. X. XXXX XXXX/XX, F., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Súd odporcom 1/ až 12/ voči navrhovateľkám 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľky dňa 18.09.2023 doručili na tunajší súd podanie označené ako „Návrh – na nariadenie neodkladného opatrenia, Rodinný dom B. J. F., vstup peších a vjazd do dvojgaráže“. V podaní navrhovateľky opísali skutkové okolnosti týkajúce sa procesu výstavby rodinného domu B. J. F. a ďalej skutočnosti týkajúce sa prebiehajúceho stavebného konania v súvislosti so žiadosťou o vydanie stavebného povolenia na Oplotenie areálu rodinného domu B. J. F..

2. Vyššie uvedené podanie navrhovateľiek nespĺňalo zákonné náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 326 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), keď z obsahu podania nebolo predovšetkým zrejmé, nariadenia akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľky konkrétne domáhajú. Súd preto uznesením sp. zn. 33C/166/2023 zo dňa 05.10.2023 vyzval navrhovateľky na doplnenie predmetného podania.

3. Navrhovateľky na výzvu súdu reagovali podaním doručeným súdu dňa 23.10.2023, kde doplnili, že žiadajú, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Odporcovia sú povinní od vyhotovenia tohto uznesenia súhlasiť s projektovou dokumentáciou pre vydanie stavebného povolenia na Oplotenie areálu rodinného domu B. J. F.. Sú povinní súhlasiť s realizáciou vstupov na pozemok stavby rodinného domu B. J. F., na parcele registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape v k.ú. B., parc. č. XXX/X.

1. Odporcovia sú povinní súhlasiť s realizáciou vstupu do dvojgaráže z prístupovej cesty ulice J. F., s realizáciou parkovacej plochy a posuvnej brány „C“ šírky 5,0 m situovanej v oplotení so sanáciou betónovej opory pozdĺžneho parkovania dl.= 3,5 m, výška = 70 cm.

2. Odporcovia sú povinní súhlasiť s realizáciou osobného vstupu do rodinného domu z prístupovej cesty ulice J. F. s realizáciou spevneného prístupového chodníka a vchodovej bránky „D“, šírky 1,2 m situovanej v oplotení so sanáciou betónovej opory pozdĺžneho parkovania dl. = 1,4 m, výška = 70 cm.

3. Odporcovia sú povinní súhlasiť so záberom 2 parkovacích miest parc. č. XXX/XXX L. 1 z plochy parcely č. XXX/XXX v súlade so Zmluvou o zriadení vecného bremena a zmluvou o spoločnej investičnej akcie 1310/6.

Ďalej navrhovateľky žiadali, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží Obci B. – Stavebný úrad povinnosť vydať právoplatné stavebné povolenie na Oplotenie areálu rodinného domu B. J. F. do 15 dní od vyhotovenia uznesenia.

4. Navrhovateľky v doplnenom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedli, že navrhovateľka 1/ je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností v k.ú. B. – parcel registra „C“ evidovaných v katastri nehnuteľností, ktoré sú zapísané Okresným úradom Malacky, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. B., parc. č. XXX/X, N. T. XXX/X, N. T. XXX/XX, N. T. XXX/XXX, N. T. XXX/XXX, N. T. XXX/XXX, parc. č. XXX/XXX, N. T. XXX/XXX. Parcely vo vlastníctve navrhovateľky 1/ sú susediacim pozemkom k pozemku parc. č. XXX/XX, na ktorom je vybudovaná prístupová cesta k nehnuteľnostiam navrhovateľky a odporcov. Cesta pritom tvorí ulicu Nad F. v obci B.. Odporcovia sú podielovými vlastníckymi nehnuteľnosťami v k.ú. B. – parcely registra „C“ evidovanej v katastri nehnuteľností parc. č. XXX/XX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvoria o výmere 1027 m², zapísanej Okresným úradom Malacky, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. B.. Účastníkmi konania na vydanie stavebného povolenia „Oplotenie areálu rodinného domu B. J. F.“ sú všetci spoluvlastníci nehnuteľností parc. č. XXX/XX uvedení na liste vlastníctva č. XXXX. Obec B. ako príslušný stavebný úrad vydal rozhodnutie č.j. D./XXX/X, právoplatné dňa 17.03.2021. Povolil stavbu „rodinný dom B. J. F.“ s prípojkami na rozvody technickej infraštruktúry a prislúchajúce spevnené plochy. Stavbu je v zmysle predloženej žiadosti a dokladov navrhované realizovať na pozemku parc. č. XXX/X, s prislúchajúcim pozemkom parc. č. XXX/XXX. Stavebné povolenie je zverejnené na webovej stránke obce B.. Vlastníkom pozemku je navrhovateľka 1/. Stavba bude realizovaná podľa projektovej dokumentácie overenej v tomto stavebnom konaní, ktorú vypracovala navrhovateľka 2/.

Obec B. č. D./C. zo dňa 18.08.2021 zaslala navrhovateľkám oznámenie, že v zmysle stavebného zákona určuje, že ohlásenú stavbu, ktorá sa má zrealizovať na pozemku parc. č. XXX/X L. N. T. XXX/XX, reg. „C“ KN, k.ú. B. možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia. Navrhovateľka 2/, zodpovedný projektant, osobne doručila dňa 06.09.2021 Obecnému úradu B. projektovú dokumentáciu drobnej stavby Oplotenie + sadové úpravy areálu rodinného domu B. J. F. pre stavebné povolenie.

V ďalšej časti navrhovateľky poukázali na Zmluvu o zriadení vecného bremena a zmluvu o spoločnej investičnej akcii 1310/06 zo dňa 09.08.2006, uzatvorenú medzi Družstvom PD-21 (účastník 1) a A. B. C. a navrhovateľkou 2/ (účastník 2). Podľa uvedenej zmluvy účastníci 1 a 2 sú vlastníckymi pozemkov opísaných v bode 1 tejto zmluvy. Každý účastník má úmysel na svojich nehnuteľnostiach vybudovať obytné a rodinné domy. Výstavba inžinierskych sietí bude spoločnou investíciou. Na výstavbe sietí sa budú podieľať v pomere 71 % účastník 1 a 29 % účastník 2. Novovzniknutá parcela č. XXX/XX o výmere 176 m² geometrickým plánom č. 8/2006 zo dňa 04.02.2006 je vo vlastníctve účastníka 2. Účastníci sa dohodli, že prístupová cesta sa vytvorí spoločne na parc. č. XXX/XX L. XXX/XX a bude slúžiť ako prístupová cesta k pozemkom parc. č. XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/X, XXX/X, XXX/X. V rozšírenej ceste o parc. č. XXX/XX o 176 m² vytvorenou geometrickým plánom č. 8/2006 zo dňa 04.02.2006, bude riešené parkovanie 2 parkovacie miesta pre vlastníkov parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, ostatné parkovacie miesta pre vlastníka parc. č. XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX. Účastníkmi zmluvy bol dohodnutý podiel na financovaní prístupovej cesty, pozdĺžneho parkoviska tak, že 20 % vlastníckymi pozemkov parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX/X a 80 % vlastníckymi pozemkov parc. č. XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX L. XXX/XX.

Geometrickým plánom č. 12/2021, vkladom do katastra č. V XXX zápis vlastníckych práv, kúpnu zmluvou a zmluvou o zriadení vecného bremena zo dňa 21.12.2012 vlastníkom parc. č. XXX/X, XXX/XXX L. XXX/XXX sa stal A. C. U.. Výlučným vlastníkom parc. č. XXX/XX o výmere 176 m² je účastník 2 (v dedičskom konaní navrhovateľka 1) s nárokom na dve parkovacie miesta. Parcela č. XXX/XX bola rozdelená geometrickým plánom č. 126/2019 a geometrickým plánom č. 56/2020 úpravou hraníc medzi nehnuteľnosťami, nový stav parc. č. XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX + parc. č. XXX/XXX.

Projektová dokumentácia oplotenie Rodinného domu B. J. F. rieši:

Oplotenie „Aa“ zo strany prístupovej komunikácie ulica J. F. je riešené v súlade s požiadavkami odporcov na hranici pozemku parc. č. XXX/X L. N. T. XXX/XXX. Oplotenie ohraničuje pozemok pozdĺžneho parkovania č. parcel XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX. Základom oplotenia je existujúci

betónový múrik vo výške 70 cm, ktorý je statickou oporou pozdĺžneho parkovania realizované v svažitom teréne.

Oplotenie „Bb“ zo strany pozemku parc. č. XXX/X L. pozemku parc. č. XXX/XXX nebolo predmetom sporu.

V oplotení „Aa“ je riešený vstup do dvojgaráže s parkovacou plochou o šírke 5,0 m. V oplotení je navrhnutá posuvná brána „C“. Vstup vyžaduje sanáciu betónovej opory pozdĺžneho parkovania dl.= 3,5 m, v.= 70 cm. Ďalší osobný vstup je riešený spevneným chodníkom o šírke 1,2 m uzavretý zo strany prístupovej cesty brámkou „D“. Vstup vyžaduje sanáciu betónového múrika dl.= 1,4 m, výška = 70 cm. Vstupy zaberajú 2 parkovacie miesta parc. č. XXX/XXX, 1 z parcely č. XXX/XXX. Záber 2 parkovacích miest je v súlade so Zmluvou o zriadení vecného bremena a zmluvou o spoločnej investičnej akcii 1310/06, v ktorej 2 parkovacie miesta sú určené ako vstup na pozemok rodinného domu.

Sanáciu betónového múrika na dvoch miestach už vyžadovali prípojky inžinierskych sietí realizovaných v roku 2013. Prípojky inžinierskych sietí boli odsúhlasené PD – 21 s.r.o., konateľom A. F. C.. Vstupy pre 2 rodinné domy boli odsúhlasené A. F. C. pre vydanie územného rozhodnutia v roku 2012.

MV SR, OR PZ v MA, ODI stanovisko č. C./XXXX zo dňa 21.05.2019 požaduje zabezpečenie min. 3 parkovacích miest v zmysle STN 73 6110-Z2 na vlastnom pozemku (započítavajú sa aj garážové státa) pre rodinný dom s jednou bytovou jednotkou.

Vstupy sú základným bodom sporu. Odporcovia nesúhlasia s riešením vstupov z dôvodu, že neboli určené a neboli s nimi prerokované. Situovanie vstupov k rodinnému domu bolo konzultované s A. F. C., ktorý je tiež spoluvlastníkom parcely č. XXX/XX uvedeným na LV č. XXXX. Obec B. ako stavebný úrad nevyžadoval k stavebnému povoleniu stavby rodinného domu vyjadrenie vlastníkov parc. č. XXX/XX. Odporcovia trvajú na svojom stanovisku. Obecnému úradu bola doručená dokumentácia Oplotenie areálu rodinného domu dňa 06.09.2021. Po rôznych urgenciách, dodatkoch k PD, stretnutiach s účastníkmi konania, rokovaníach so stavebným úradom, s bývalým starostom obce, súčasnou starostkou, neúspešných dohodách, dodnes nie je vydané stavebné povolenie drobnej stavby Oplotenie areálu rodinného domu B. J. F.. Posledný pokus o dohodu skončil neúspechom dňa 21.08.2023. Všetkým spoluvlastníkom bola doručená dňa 04.08.2023 kompletná dokumentácia vypracovaná navrhovateľkou Z/. Pred odoslaním vlastníkom bola prerokovaná s B. G. P.. A. B. I. sa k dokumentácii nechcel vyjadriť, trvá na dnešnom vstupe šírky 5,0 m medzi parcelou č. XXX/XXX L. N. T. XXX/XXX s neuskutočniteľnou požiadavkou prerobenia garáže. Dohodu, odsúhlasenie vstupov od všetkých vlastníkov parc. č. XXX/XX požadoval napriek jeho konštatovaniu, že k dohode nedôjde pri osobnom stretnutí dňa 04.06.2023. K dokumentácii sa vyjadril len A. F. C. a P. I., niektorí vlastníci hlavne z bytoviek neprejavili záujem, že sa ich to netýka. Po poslednej neúspešnej dohode stavebný úrad B. vyslovil požiadavku riešiť spor súdnou cestou.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6. Neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k úprave pomerov a ovplyvneniu správania strán, predovšetkým však k ochrane pred takým konaním toho, voči komu návrh smeruje, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá a má za následok hrozbu alebo vznik ujmy (materiálnej ako aj nemateriálnej) na strane navrhovateľa. Neodkladné opatrenie sa považuje za výnimočný prostriedok najmä preto, lebo pri jeho nariadení súd zásadne nevykonáva dokazovanie, je porušená zásada rovnosti strán konania, strany nemusia byť pred jeho nariadením vypočítané a napokon uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné bez ohľadu na jeho právoplatnosť. Na rozdiel od predchádzajúcej úpravy predbežných opatrení nie je koncepcia inštitútu neodkladných opatrení vždy nevyhnutne viazaná na konanie vo veci samej, ani na dočasný a provizórny charakter poskytnutej súdnej ochrany.

7. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla úprava právnych pomerov strán sporu. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy pomerov. Splnenie predpokladov pre jeho nariadenie nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení navrhovateľa, no je potrebné tieto tvrdenia aspoň osvedčiť, a to aspoň do tej miery, aby bolo možné dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti; keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, ani že v dôsledku neodkladného opatrenia vznikne neprimeraná ujma strane, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana (princíp proporcionality). Osvedčenie skutočností, ktoré by odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia, sa posudzuje len podľa návrhu a k nemu priložených listín. Uvedený postup predpokladá platnú právna úprava (§ 329 ods. 1 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je flexibilné a rýchle riešenie situácie vyžadujúcej si v prípade potreby okamžitý zásah súdu.

8. Súd po oboznámení sa s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, jeho doplnením a navrhovateľkami predložených dôkazov dospel k záveru, že návrhu nie je možné vyhovieť, keďže súd nepovažuje za preukázané splnenie základných zákonných podmienok na vydanie neodkladného opatrenia.

9. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol v danom prípade podaný bez súčasného podania žaloby vo veci samej a navrhovateľky sa ním domáhali vydania uznesenia, ktorým by súd uložil odporcom povinnosť súhlasiť s projektovou dokumentáciou pre vydanie stavebného povolenia na Oplotenie areálu rodinného domu B. J. F., v konkrétnostiach súhlasiť s realizáciou vstupu do dvojgaráže z prístupovej cesty ulice J. F., s realizáciou osobného vstupu do rodinného domu z prístupovej cesty ulice J. F. a so záberom 2 parkovacích miest. Ďalej žiadali neodkladným opatrením uložiť Obci B. ako príslušnému stavebnému úradu povinnosť vydať právoplatné stavebné povolenie na Oplotenie areálu rodinného domu B. J. F. V. 15 dní od vyhotovenia uznesenia. Navrhovateľky svoj návrh odôvodnili na tom skutkovom základe, že navrhovateľka 1/ je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností v k.ú. B. – parcel registra „C“ evidovaných v katastri nehnuteľností, ktoré sú zapísané Okresným úradom Malacky, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. B.. Parcely vo vlastníctve navrhovateľky 1/ sú susediacim pozemkom k pozemku parc. č. XXX/XX, na ktorom je vybudovaná prístupová cesta k nehnuteľnostiam navrhovateľky a odporcov. Odporcovia sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti v k.ú. B. – parcely registra „C“ evidovanej v katastri nehnuteľností parc. č. XXX/XX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1027 m², zapísanej Okresným úradom Malacky, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. B.. Obec B. ako príslušný stavebný úrad vydal rozhodnutie č.j. D./XXX/X, právoplatné dňa 17.03.2021, ktorým povolil stavbu „rodinný dom B. J. F.“. Stavbu je v zmysle predloženej žiadosti a dokladov navrhované realizovať na pozemku parc. č. XXX/X, s prislúchajúcim pozemkom parc. č. XXX/XXX. Vlastníkom pozemku je navrhovateľka 1/. Stavba bude realizovaná podľa projektovej dokumentácie overenej v tomto stavebnom konaní, ktorú vypracovala navrhovateľka 2/. Navrhovateľka 2/ ako zodpovedný projektant osobne doručila dňa 06.09.2021 Obecnému úradu B. projektovú dokumentáciu drobnej stavby Oplotenie + sadové úpravy areálu rodinného domu B. J. F. pre stavebné povolenie. Účastníkmi konania na vydanie stavebného povolenia „Oplotenie areálu rodinného domu B. J. F.“ sú všetci spoluvlastníci nehnuteľnosti parc. č. XXX/XX uvedení na liste vlastníctva č. XXXX. Odporcovia nesúhlasia s riešením vstupov k rodinnému domu v zmysle projektovej dokumentácie

predloženej stavebnému úradu z dôvodu, že neboli určené a neboli s nimi prerokované. Z tohto dôvodu doposiaľ nie je vydané stavebné povolenie drobnej stavby Oplotenie areálu rodinného domu B. J. F..

10. Neodkladným opatrením ako osobitným inštitútom procesného práva môže súd zasiahnuť v prípade potreby do právneho vzťahu sporových strán, a to za predpokladu, že v návrhu sú osvedčené rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia. Pre úspešné uplatnenie nároku na nariadenie neodkladného opatrenia zákon vyžaduje osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj naliehavosť potreby úpravy pomerov strán sporu, resp. existencia obavy o ohrozenie exekúcie, pričom oba predpoklady musia byť naplnené súčasne, t.j. kumulatívne. Neosvedčením čo i len jedného z vyššie uvedených predpokladov tak nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom na vyššie uvedené sa súd v procese rozhodovania o návrhu navrhovateľiek na nariadenie neodkladného opatrenia zaoberal primárne posúdením, či navrhovateľky osvedčili dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Navrhovateľky podaným návrhom žiadali nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd uložil odporcom povinnosť súhlasiť s projektovou dokumentáciou pre vydanie stavebného povolenia na Oplotenie areálu rodinného domu B. J. F., v konkrétnostiach súhlasiť s realizáciou vstupu do dvojgaráže z prístupovej cesty ulice J. F., s realizáciou osobného vstupu do rodinného domu z prístupovej cesty ulice J. F. a so záberom 2 parkovacích miest. Navrhovateľky sa teda domáhali nahradenia prejavu vôle odporcov ako účastníkov správneho konania súdom. Žaloba na nahradenie prejavu vôle, tak isto ako iné žaloby predpokladá danosť vecnej legitímácie v spore, t.j. existenciu právneho vzťahu, z ktorého povinnosť takýto prejav vôle uskutočniť vyplýva. Povinnosť urobiť prejav vôle môže pritom vyplývať zo zákona na základe výslovnej dikcie umožňujúcej nahradenie prejavu vôle (napr. 715 OZ, §719 ods. 2 OZ, § 29 ods. 4 BytZ), alebo iného ustanovenia, ktoré ukladá povinnosť k určitému prejavu vôle (napr. § 603 ods. 3 OZ). Nahradenie prejavu vôle na základe zákona však nie je možné, ak povinnosť urobiť úkon zo zákona nevyplyva. Povinnosť urobiť prejav vôle môže taktiež vyplývať z právneho úkonu (napr. zo zmluvy o budúcej zmluve, atď.).

Podľa právnej teórie uvedenej vyššie, žalobou možno teda žiadať nahradenie prejavu vôle len v prípade, ak povinnosť prejaviť vôľu stanovuje zákon alebo vyplýva zo zmluvy. Navrhovateľky v podanom návrhu neuviedli, na základe čoho je daná ich vecná legitímácia v spore, t.j. neuviedli z čoho vyvodzujú existenciu povinnosti odporcov s projektovou dokumentáciou pre vydanie stavebného povolenia na Oplotenie areálu rodinného domu Marianka Nad Bednárovým súhlasiť. Navrhovateľky neosvedčili zákonnú ani zmluvnú povinnosť odporcov takýto prejav vôle uskutočniť. Súd v tomto smere poukazuje i na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/96/2018 zo dňa 18.09.2019, v ktorom Najvyšší súd vyslovil právny názor, že žalobou o nahradenie prejavu vôle súd nemôže nahradiť prejav vôle žalovaného ako účastníka v správnom konaní, ktoré v tomto prípade rovnako prebiehalo na príslušnom stavebnom úrade. V intenciách uvedeného súd nemohol v danom prípade dospieť k záveru o dôvodnosti požadovaného neodkladného opatrenia, spočívajúceho v uložení povinnosti odporcom ako účastníkom správneho konania súhlasiť s projektovou dokumentáciou pre vydanie stavebného povolenia na Oplotenie areálu rodinného domu Marianka Nad Bednárovým.

11. Čo sa týka druhého požadovaného výroku navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorým navrhovateľky žiadali, aby súd uložil Obci B. ako príslušnému stavebnému úradu povinnosť vydať právoplatné stavebné povolenie na Oplotenie areálu rodinného domu B. J. F., súd ani v tejto časti návrhu nevyhovel. V zmysle článku 141 ods. 1 a 2 Ústavy SR v Slovenskej republike vykonávajú súdnicstvo nezávislé a nestranné súdy. Súdnicstvo sa vykonáva na všetkých stupňoch oddelene od iných štátnych orgánov. Podľa § 3 CSP súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány. Podľa § 4 CSP iné spory a veci prejednávajú a rozhodujú súdy, len ak to ustanovuje zákon. Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (čl. 2 Ústavy SR). Povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd (čl. 13 ods. 1 písm. a/ Ústavy SR). Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že neodkladným opatrením súd v civilnom sporovom konaní nemôže uložiť orgánu štátnej správy – stavebnému úradu povinnosť vydať stavebné povolenie tak, ako to žiadali navrhovateľky. Rozhodovanie o tejto otázke (t.j. posúdenie splnenia podmienok pre vydanie stavebného povolenia) je predmetom uváženia iného orgánu – príslušného stavebného úradu, ktoré mu priamo vyplýva zo zákona, a preto civilnému súdu neprislúcha, aby nad rámec zákonného ustanovenia duplicitne uložil inému orgánu povinnosť, ktorý v rámci zákonom zverenej mu právomoci koná a rozhoduje samostatne a nezávisle, resp. aby takýmto spôsobom zasahoval do jeho rozhodovacej činnosti.

12. S poukazom na uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona mal súd za to, že v danom prípade nebolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia, preto návrh na jeho nariadenie zamietol.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Súd o trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP, teda podľa úspechu odporcov, ktorí mali v konaní úspech v celom rozsahu, keď súd návrh navrhovateľiek na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Odporcom 1/ až 12/ však súd nepriznal voči navrhovateľkám 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania, nakoľko možnosť priznania náhrady vylučovalo to, že im v tomto konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli. Preto v súlade s článkom 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku zakotvujúcim procesnú ekonómiu, bolo vhodné rozhodnúť priamo tak, že sa im nárok na náhradu trov konania nepriznáva (por. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018, publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 8/2018 pod R 72/2018).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Malacky.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 a 364 CSP).