

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 15C/130/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5710214213  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5710214213.4

## Rozhodnutie

Okresný súd v Martine v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zast. JUDr. Marekom Czompolym, advokátom so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, proti žalovanému: G. D., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom L. X, XXX XX G., v súčasnosti na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Mestom Martin, v konaní o zaplatenie 733,48 eur spolu s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti úrokov z omeškania vo výške 21,7 % ročne zo sumy 708,32 eur od 1.11.2008 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.11.2011 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 733,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,08 % denne zo sumy 708,32 eur od 1.11.2008 do zaplatenia a nahradiť trovy konania titulom nedodržania podmienok stanovených v Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 42643366969100.

Súd vo veci rozhodol Platobným rozkazom č.k. 9Ro/325/2010-13 zo dňa 3.3.2011 a to tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Nakoľko sa predmetný platobný rozkaz žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 15C/130/2011-29 zo dňa 2.12.2011 zrušil a následne uznesením č.k. 15C/130/2011-30 zo dňa 2.12.2011 ustanovil žalovanému za opatrovníka Mesto Martin.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.12.2011 vzal žalobca svoj návrh v časti úrokov z omeškania prevyšujúcej 7,5 % ročne zo sumy 708,32 eur od 1.11.2008 do zaplatenia späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

Podľa ust. § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na to, že späťvzatím návrhu v časti týkajúcej sa 21,7 % úroku z omeškania počítaného ročne zo sumy 708,32 eur od 1.11.2008 do zaplatenia odpadla základná podmienka konania, súd konanie v tejto časti v súlade s cit. ustanovením zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.