

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/12/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611214250
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6611214250.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu Telefónica Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35848863, zastúpený JUDr. Marián Chovanec, advokát, Advokátska kancelária Trnavská cesta 60, 821 02 Bratislava proti žalovanému A. Q., R.. X.XX.XXXX, T. D. R. T. XXXX/X, XXX XX Q., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom Z. E., U. V. I. Q., v konaní o zaplatenie 314,26 Eur s príslušenstvom , takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 314,26 Eur s úrokom z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 38,81 Eur počnúc od 23.02.2009 do zaplatenia, zo sumy 30,11 Eur počnúc od 30.01.2009 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 219,08 Eur počnúc od 21.03.2009 do zaplatenia, zo sumy 22,76 Eur počnúc od 14.03.2009 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 3,5 Eur počnúc od 15.04.2009 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 18,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 77,54 Eur na účet JUDr. Marian Chovanec, advokát, Advokátska kancelária Trnavská cesta 60, Bratislava, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie 314,26 Eur s príslušenstvom a uplatnil si trovy konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 6Ro/385/2011-18 zo dňa 21.10.2001. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej. Uznesením zo dňa 01.02.2012 č.k. 9C/12/2012-33 súd zrušil platobný rozkaz.

Pretože sa nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, súd A. Q. ustanovil opatrovníka v osobe Z. E., zamestnanca V. I. Q..

Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 15.02.2012.

Zástupca žalobcu a opatrovník žalovaného sa na pojednávanie nedostavili. Súd podľa § 101 ods. 2 pojednával v ich neprítomnosti.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním zmluvy o pripojení zo dňa 12.08.2008, Dodatku k zmluve o pripojení, odstúpenia od zmluvy zo dňa 04.02.2009, upomienky, faktúry č. XXXXXXXXXX,

faktúry č. XXXXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá Zmluva o pripojení dňa 12.08.2008, podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z., ktorou sa žalobca zaviazal žalovanej poskytovať elektronické komunikačné služby. Žalovaná sa zaviazala žalobcovi za poskytnuté služby platiť odplatu podľa platného cenníka. V bode II písmeno c) dodatku k zmluve o pripojení sa zmluvné strany dohodli tak, že pokiaľ účastník zmluvy poruší niektorú zo svojich zmluvných povinností dodatku k zmluve o pripojení, zaväzuje sa zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 219,08 Eur. Žalovaná nezaplatila časť faktúry č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola splatná dňa 12.12.2008. Mala zaplatiť 67,07 Eur, zaplatila sumu vo výške 28,26 Eur. Ku dňu 22.02.2009 je nezaplatená suma vo výške 38,81 Eur. Žalovaná nezaplatila faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 30,11 Eur, ktorá bola splatná dňa 29.01.2009. Žalovaná nezaplatila faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 3,5 Eur, ktorá bola splatná dňa 14.04.2009 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 22,76 Eur. Zmluvnú pokutu žalobca vyfakturoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, ktorá sa stala splatná dňa 20.03.2009 na sumu 219,08 Eur.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby, na základe zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve zo dňa 12.08.2008.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písmeno b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Žalobca a žalovaná si svoje práva a povinnosti dohodli v zmluve o pripojení a ku k zmluve, na ktoré súd poukazuje vyššie.

Zmluva o pripojení je svojim charakterom občianskoprávnou zmluvou, hoci v Občianskom zákonníku nie je výslovne ako spotrebiteľská zmluva upravená. Zmluva spĺňa všetky znaky typovej zmluvy podľa zákona o ochrane spotrebiteľa platného a účinného v čase ich uzatvorenia. Potrebne je zdôrazniť, že jednou z charakteristických čŕt spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprimeranú podmienku, t.j. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Povinnosťou žalovanej bolo platiť riadne a včas za služby, ktoré jej žalobca poskytoval. Cena poskytnutých služieb bola vyfakturovaná žalobcom faktúrami, na ktoré súd poukazuje vyššie. Žalovaná nezaplatila faktúry v lehote splatnosti. Súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie pohľadávky vo výške 95,18 Eur a zaplatenie zmluvnej pokuty, pričom súd zohľadnil, že na základe dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 12.08.2008 nadobudla žalovaná od žalobcu telekomunikačné zariadenie za zvýhodnených podmienok a zaviazala sa na využívanie dohodnutých mesačných programov po dobu 24 mesiacov. Svoj záväzok nedodrжала, preto je povinná zaplatiť pokutu vo výške 219,08 Eur.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom má veriť právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaná je povinná zaplatiť úrok z omeškania z dlžnej sumy vždy odo dňa, ktorý nasleduje po splatnosti faktúry, tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku. Výška úrokov z omeškania vyplýva z príslušných ustanovení nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z..

Súd priznal žalobcovi trovy konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Žalobca bol v konaní úspešný, vznikli mu trovy v súvislosti s tým, že zaplatil súdny poplatok 18,50 Eur a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci 2 x po 24,90 Eur, príprava a prevzatie veci, písomné podanie žaloby na súd vo veci samej + režijný paušál 2 x po 7,41 Eur + 20 % DPH vo výške 12,92 Eur. Trovy právneho zastúpenia celkom činia 77,54 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.