

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 9C/80/2007  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1407207188  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Poláková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1407207188.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Taťanou Polákovou v právnej veci navrhovateľky: O., zastúpená: NIKU & partners, s.r.o. advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Prokopa Veľkého 51 proti odporcovi: O. zastúpeného JUDr. Adriánom Suchánkom, advokátom so sídlom v Bratislave, Grosslingova 6-8 o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom: Q., obaja bytom J., zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A Bratislava, pracovisko Karloveská 2, Bratislava takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej Q. výživným v sume 497,90 eur mesačne, z toho suma 331,93 eur je suma bežného výživného, ktoré je odporca povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej a suma 165,97 eur je určená na tvorbu úspor, ktorú je odporca povinný uhrádzať vždy do 15-teho dňa v bežnom mesiaci, v prospech účtu maloletej.

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého E. výživným v sume 431,52 eur mesačne, z toho suma 265,55 eur je suma bežného výživného, ktoré je odporca povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého a suma 165,97 eur je určená na tvorbu úspor, ktorú je odporca povinný uhrádzať vždy do 15-teho dňa v bežnom mesiaci, v prospech účtu maloletého.

Zročné výživné na výživu maloletej Q. za obdobie od 30.03.2010 do 25.01.2012 v sume 8.699,12 eur súd povoľuje odporcovi splácať v mesačných splátkach po 250 eur, splatných vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Zročné výživné na výživu maloletého E. za obdobie od 30.03.2010 do 25.01.2012 v sume 7.334,47 eur súd povoľuje odporcovi splácať v mesačných splátkach po 250 eur, splatných vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava IV rozsudkom zo dňa 19.11.2009 č.k. 9C 80/2007-205 rozviedol manželstvo navrhovateľky a odporcu, maloleté deti P. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky, tj. navrhovateľky, ktorá bude deti zastupovať a spravovať ich majetok. Odporcu zaviazal prispievať na výživu maloletej Q. výživným v sume 497,91 eur mesačne, z toho sumu 331,94 eur je suma bežného výživného, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky maloletej a suma 165,97 eur je určená na tvorbu úspor, ktorú je otec povinný uhradiť vždy do 15. dňa v bežnom mesiaci v prospech účtu maloletej. Ďalej bol odporca zaviazaný prispievať na výživu maloletého E. výživným v sume 431,52 eur mesačne, z toho suma 265,55 eur je suma bežného výživného, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého a suma 165,97 eur je určená na tvorbu úspor, ktorú

je otec povinný uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci v prospech účtu maloletého. Zároveň súd upravil styk otca s maloletými deťmi. O trovách konania súd rozhodol tak, že účastníci nemajú právo na ich náhradu.

Proti tomuto rozsudku v časti o výživnom podal odporca odvolanie.

Krajský súd v Bratislave rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 19.11.2009 č.k. 9C 80/2007-205 v napadnutej časti zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V zrušujúcom uznesení uviedol, že súd prvého stupňa nedostatočne vykonal dokazovanie, pokiaľ ide o posúdenie otázky, či je v možnostiach a schopnostiach odporcu prispievať na výživu jeho maloletých detí v takom rozsahu, ako bolo stanovené súdom prvého stupňa. Súd prvého stupňa sa nedostatočne zaoberal majetkovými pomermi navrhovateľky, resp. majetkové pomery navrhovateľky v odôvodnení napadnutého rozsudku nevyhodnotil aj napriek tej skutočnosti, že tak odporca, ako aj navrhovateľka ako matka detí je povinná podieľať sa na výžive jej maloletých detí, aj keď je tu zohľadnená skutočnosť, že jej deti boli zverené do osobnej starostlivosti. Na druhej strane odvolací súd poukazoval na to, že pokiaľ sa skúmajú možnosti a schopnosti rodičov, vychádza sa aj z hľadiska kritérií potenciality príjmov, t.j. či sa povinný nevzdal bez dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, resp. či neberie na seba neprimerané majetkové riziká. Súd prvého stupňa sa nedostatočne podľa názoru odvolacieho súdu zaoberal aj týmito skutočnosťami. Nevykonal dostatočné dôkazy, pokiaľ ide o skúmanie dôvodov, pre ktoré navrhovateľ skončil pracovný pomer v spoločnosti J. ale iba konštatoval, že odporca sa bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania v tejto spoločnosti a že neuveril argumentom odporcu o údajnom skončení pracovného pomeru z dôvodu hrozby jeho fyzickej likvidácie. Uvedené skutočnosti bližšie neskúmal, resp. ohľadom uvedených skutočností nevykonal žiadne dokazovanie. Odvolací súd je tiež toho názoru, že súd prvého stupňa nedostatočne skúmal aj celkové majetkové pomery odporcu, ako aj realnosť príjmov, ktoré odporca dosahuje u terajšieho zamestnávateľa v spoločnosti J.. Podľa stanoviska odporcu táto spoločnosť je stratová, nie je v zisku a odporca tvrdí, že napriek tomu, že je konateľom v tejto spoločnosti, nevie ovplyvniť svoj príjem. Súd prvého stupňa nedostatočne odôvodnil aj dôvodnosť nákladov uvádzaných navrhovateľkou v priebehu konania vo vzťahu k ich potrebám a možnostiam a schopnostiam odporcu, pokiaľ ide o výšku výživného a pokrytie týchto nákladov na maloleté deti. Preto je potrebné doplniť dokazovanie v naznačenom smere, prihliadnuť k tejto skutočnosti, že odôvodnené potreby maloletého dieťaťa sú súčasne závislé aj od schopnosti a možnosti rodičov, keď základom pre hodnotenie možnosti a schopnosti rodičov platiť výživné na dieťa je zistenie ich skutočných príjmov, ako aj podkladov odôvodňujúcich záver, že tento príjem zodpovedá telesným i duševným schopnostiam rodiča, jeho skúsenostiam, plneniu pracovných povinností, ako aj miestnym možnostiam jeho uplatnenia tak, ako to správne konštatoval v odôvodnení napadnutého rozsudku súd prvého stupňa. Odvolací súd navyše poukázal na skutočnosť, že zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu výšky výživného musí byť závažnejšieho charakteru a musí byť jednoznačne preukázaná. Keďže sa súd prvého stupňa uvedenými otázkami dôsledne nezaoberal, odvolací súd mal za to, že boli dané dôvody na zrušenie rozsudku súdu prvého stupňa v napadnutej časti.

Krajský súd v zrušujúcom uznesení uviedol, že úlohou súdu prvého stupňa bude zistiť dôvody, pre ktoré došlo k skončeniu pracovného pomeru navrhovateľa v spoločnosti J., aké okolnosti ho viedli k uzavretiu dohody o skončení pracovného pomeru, zistiť majetkové pomery matky, dôvodnosť nákladov detí, tak, ako ich skonkretizovala navrhovateľka v priebehu odvolacieho konania vo vzťahu k potrebám maloletých detí a k možnostiam a schopnostiam oboch rodičov prispievať na ich náhradu. Úlohou súdu prvého stupňa bude tiež zistiť celkové majetkové pomery odporcu, tj. nielen zárobkové možnosti a schopnosti a tiež realnosť príjmu, ktorý dosahuje u súčasného zamestnávateľa v spoločnosti J. ďalej, či táto spoločnosť dosahuje zisky, aké boli hospodárske výsledky u tejto spoločnosti za posledné dva roky a či vzhľadom k hospodárskym výsledkom v tejto spoločnosti sú reálne zárobkové možnosti odporcu tak, ako ich uviedol v priebehu konania s tým, že až po doplnení dokazovania v naznačenom smere, bude potrebné vo veci v otázke výšky výživného na obe maloleté deti opätovne rozhodnúť.

Súd doplnil dokazovanie v intenciách rozhodnutia krajského súdu a na základe doplneného dokazovania bol zistený nasledovný skutkový stav:

Okresný súd Bratislava IV dňa 5.11.2008 pod č.k. 25P 107/2007-167 vydal rozsudok, ktorým zveril mal. deti P. do osobnej starostlivosti matke. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. Q. výživným vo výške 15.000,-Sk mesačne, z toho suma 10.000,-Sk je suma bežného výživného, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky maloletej a suma 5.000,-Sk je určená na tvorbu úspor,

ktorú je otec povinný uhradiť vždy do 15. dňa v bežnom mesiaci v prospech účtu maloletej. Ďalej bol odporca zaviazaný prispievať na výživu maloletého E. výživným v sume 13.000,-Sk mesačne, z toho suma 8.000,-Sk je suma bežného výživného, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého a suma 5.000,-Sk je určená na tvorbu úspor, ktorú je otec povinný uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci v prospech účtu maloletého. Matke uložil povinnosť do troch dní od vyhlásenia rozhodnutia zriadiť účty v prospech mal. detí určených na tvorbu úspor opatrených vinkulačnou doložkou do plnoletosti mal. detí a v lehote piatich dní oznámiť otcovi čísla účtov zriadených na tvorbu úspor. Zročné bežné výživné za obdobie od X.XX.XXXX do X.XX.XXXX pre mal. Q. vo výške 176.000,-Sk povolil prvostupňový súd otcovi splácať v 5.000,-Sk mesačných splátkach spolu s bežným výživným k rukám matky maloletej od decembra 2008 a zročné výživné na tvorbu úspor za obdobie od X.XX.XXXX do X.XX.XXXX vo výške 115.000,-Skuložil otcovi zaplatiť na účet maloletej určený na tvorbu úspor do XX.XX.XXXX. Prvostupňový súd do zročného bežného výživného pre mal. Q. započítal sumu 54.000,-Sk. Zročné bežné výživné za obdobie od X.XX.XXXX do X.XX.XXXX pre mal. E. vo výške 148.000,-Sk povolil prvostupňový súd otcovi splácať v 5.000,-Sk mesačných splátkach spolu s bežným výživným k rukám matky maloletého od decembra XXXX a zročné výživné na tvorbu úspor za obdobie od X.XX.XXXX do X.XX.XXXX. vo výške 115.000,-Skuložil otcovi zaplatiť na účet maloletého určený na tvorbu úspor do XX.XX.XXXX. Do zročného bežného výživného pre mal. E. započítal sumu 36.000,-Sk. Prvostupňový súd zároveň upravil styk otca s mal. deťmi.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie otec maloletých detí.

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 11CoP 73/2009-188 zo dňa 23.6.2009 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že poukazuje na správne dôvody súdu prvého stupňa, s ktorými sa stotožňuje.

Rozsudkom zo dňa 19.11.2009 č.k. 9C 80/2007-205, teda 5 mesiacov po rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave o výživnom na maloleté deti P. tunajší súd rozviedol manželstvo navrhovateľky a odporcu. Maloleté deti Q. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky, tj. navrhovateľky, ktorá bude deti zastupovať a spravovať ich majetok. Odporcu zaviazal prispievať na výživu maloletej Q. výživným v sume 497,91 eur mesačne, z toho sumu 331,94 eur je suma bežného výživného, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky maloletej a suma 165,97 eur je určená na tvorbu úspor, ktorú je otec povinný uhradiť vždy do 15. dňa v bežnom mesiaci v prospech účtu maloletej. Ďalej bol odporca zaviazaný prispievať na výživu maloletého E. výživným v sume 431,52 eur mesačne, z toho suma 265,55 eur je suma bežného výživného, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého a suma 165,97 eur je určená na tvorbu úspor, ktorú je otec povinný uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci v prospech účtu maloletého. Zároveň súd upravil styk otca s maloletými deťmi. V odôvodnení rozsudku súd okrem iného uviedol, že od úpravy výživného poručenským súdom uplynul veľmi krátky čas, (5 mesiacov), za ktorý nedošlo k zmene pomerov na strane maloletých, ani na strane rodičov, z ktorého dôvodu o výživnom rozhodol zhodne s rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 5.11.2008 č.k. 25P 107/2007-167.

Ako bolo vyššie uvedené, v napadnutej časti o výživnom bol rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 19.11.2009 č.k. 9C 80/2007-205 zrušený a vrátený na ďalšie konanie. Čo do rozvodu predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.3.2010.

Doplneným dokazovaním opätovným výsluchom navrhovateľky súdu zistil, že nedostatok citového zázemia od odporcu vyústila v jej známosť s iným mužom, o ktorej odporcovi povedala. Od mája XXXX sa s odporcom intímne nestýka. V októbri XXXX dospela k názoru, že obnovenie ich manželského spoluzitia je nemožné. Pokúsila sa dohodnúť sa s ním na korektnom a kultivovanom rozvode. Dňa XX.X.XXXX sa zo spoločnej domácnosti s deťmi odsťahovala. S odporcom sú spoluvlastníkmi X-izbového bytu v W., ktorý nemá možnosť s deťmi užívať, z ktorého dôvodu bola nútená zabezpečiť si bývanie formou prenájmu bytu v T., za ktorý platí mesačne 20.000,-Sk. Vlastní tiež X-izbový byt v T. - S., je to malý byt s podlahovou plochou 50 m<sup>2</sup>, ktorý prenajíma za 320 eur mesačne. Iný hodnotný majetok nevlastní. Zdravotné problémy nemá. Dňa X.X.XXXX sa jej narodilo tretie dieťa, maloletá E.. V súčasnosti je na materskej dovolenke.

Odporca vypovedal, že pracovný pomer v spoločnosti J. musel skončiť, aby ochránil svoju rodinu a navrhovateľka o tom vie. Uviedol, že vlastní staršie motorové vozidlo R. rok výroby XXXX, obsah 1,9. Je

štatutárny zástupca spoločnosti J.. Jeho priemerný netto mesačný príjem predstavuje cca 700 eur. Žije so svojou priateľkou, ktorá je matkou jeho syna H., nar. X.X.XXXX. Je preňho nepochopiteľné, prečo navrhovateľka nebýva vo svojom byte v S., prečo si prenajíma byt. Vyživovaciú povinnosť voči deťom Q. si plní tak, že na výživu mal. X. prispieva sumou 99,58 eur mesačne a na výživu E. sumou 66,39 eur mesačne. Tento rok zaplatil deťom školu v prírode. Prispel sumou 160, 300 a 100 eur. Jeho dcéra L. od X.X.XXXX už nepracuje v spoločnosti J.. Je zdravý. Ďalší hodnotný majetok nevlastní. Od právoplatnosti rozsudku o rozvode na výživu detí Q. prispel nasledovne: v mesiaci apríl XXXX sumou 265 eur, v máji XXXX sumou 265 eur, v júni XXXX sumou 265 eur, v júli XXXX sumou 265 eur, v auguste XXXX sumou 265 eur, v mesiacoch september XXXX a október XXXX neprispel na výživu detí žiadnou sumou, v novembri XXXX sumou 165 eur, v decembri XXXX sumou 165 eur. V januári XXXX prispel na výživu detí sumou 165, 96 eur, vo februári XXXX sumou 165,96 eur, v marci XXXX sumou 165, 96 eur, v apríli XXXX 165, 96 eur, v máji XXXX sumou 165, 96 eur, v júni XXXX sumou 165,96 eur, v júli XXXX sumou 165, 96 eur, v auguste XXXX sumou 165, 96 eur, v septembri XXXX sumou 165,96 eur, v októbri XXXX sumou 165, 96 eur a v novembri XXXX sumou 165,96 eur, v decembri XXXX na výživu detí zaplatil sumu 165,96 eur a v januári XXXX sumu 250 eur. V mesiaci apríl XXXX zaplatil deťom pobyt v škole v prírode na každé po 150 eur, v mesiaci júl XXXX zaplatil maloletej logopedický pobyt 100 eur a v septembri XXXX tiež zaplatil deťom pobyt v škole v prírode na každé po 80 eur.

Navrhovateľka uviedla, že mesačné výdavky na maloleté deti, konkrétne na mal. Q. predstavujú sumu 1.148 eur mesačne na maloletého E. sumu 1.047 eur mesačne. Uviedla, že tieto výdavky, ktoré sú výrazne vyššie ako jej príjmy zvláda len vďaka pomoci svojich rodičov, brata a blízkeho, ktorí jej aj finančne pomáhajú. Mesačné náklady na maloleté deti v priemere podľa reálne vynaložených výdavkov na maloletú Q. predstavujú výdavky na bývanie 223 eur, na lekára 18 eur, na lieky a zdravotné pomôcky 19 eur, na školné 260 eur, obedy v škole 24 eur, škola a iné 5 eur, plávanie 62 eur, tanečná 9 eur, hudobná 12 eur, výtvarná 6 eur, tréningy v telocvični 110 eur, strava 180 eur, drogéria 20 eur, oblečenie 69 eur, športové pomôcky 71 eur, kultúra a voľný čas 20 eur a prázdniny 40 eur. Výdavky na mal. E. predstavujú bývanie 223 eur, lekár 4 eur, lieky a zdravotné pomôcky 29 eur, školné 260 eur, obedy v škole 22 eur, škola a iné 5 eur, plávanie 42 eur, hudobná 12 eur, výtvarná 6 eur, tréningy v telocvični 110 eur, strava 150 eur, drogéria 20 eur, oblečenie 58 eur, športové pomôcky 52 eur, kultúra a voľný čas 15 eur a prázdniny 40 eur. Navrhovateľka uviedla, že je faktom, že obidve deti navštevujú súkromnú školu. Je to však škola s vynikajúcou úrovňou. Záleží jej na tom, aby tam deti chodili i naďalej. Dcéra je šiestička, syn chodí do tretej triedy. Deti sú nadané, všetky tieto ich aktivity prospievajú rozvoju ich osobností.

Odporca uviedol, že je faktom, že v minulosti ako rodina žili veľmi luxusne. Od novembra XXXX sa však situácia zmenila. Ani ich deti si už nemôžu dovoliť luxusný režim. Je toho názoru, že keď na súkromné školy detí už nie sú finančné prostriedky, je namieste, aby chodili do škôl štátnych.

Svedok O. vypovedal, že odporcu pozná len ako bývalého zamestnanca spoločnosti J. Svedok uviedol, že pracoval ako riaditeľ divízie energetiky spoločnosti J., ktorá spoločnosť cca pred šiestimi rokmi kúpila spoločnosť J. Bolo zaužívané, že spoločnosť J. si do vedúcich pozícií dosadzovala svojich ľudí. Vedením spoločnosti bol oslovený, aby odporcovi priateľsky navrhol dobrovoľne opustiť spoločnosť J.. Aj mu to priateľsky navrhol. V spoločnosti Siemens sa totiž výpovede nedávali. Odtiaľ odišli viacerí, desiatky zamestnancov dobrovoľne „dohodou“. Niektorí zamestnanci mali úvahy, že sa budú brániť, no po pár rozhovoroch s vedením spoločnosti názory i svoje postoje radikálne zmenili. Aj on patril k tým, ktorí so spoločnosťou J. skončili pracovný pomer „dohodou“. Ďalej uviedol, že z takej pozície, akú mal v spoločnosti Siemens odporca sa predsa dobrovoľne neodchádza. No v spoločnosti J. mali spôsob, alebo postup, na základe ktorého sa človek rozhodol „dobrovoľne“ odísť sám. Tak sa aj odporca napokon „dobrovoľne“ rozhodol zo spoločnosti odísť. Nebol pri tom, ako sa odporcovi v spoločnosti J. vyhrážali, ale chodbové reči o tom hovorili, že sa na odporcu robí nátlak.

Svedok C. vo výpovedi pred súdom uviedol, že je kamarátom odporcu. Poznajú sa cca X-X rokov. V roku XXXX sa mu odporca zdôveril s tým, že sa mu v robote vyhrážajú, a že má v tejto súvislosti strach. Na jeho požiadanie ho asi 3x sprevádzal do roboty a späť jeho motorovým vozidlom I., inokedy E.. V minulosti sa venoval karate, pracoval aj ako ochrankár ústavných činiteľov, bol pripravený v prípade potreby odporcu fyzicky brániť. Nič mimoriadne sa neudialo, vie, že odporca bol v určitom napätí cca 1 týždeň, potom mu povedal, že jeho pomoc už nepotrebuje.

Z oznámení spoločnosti J. zo dňa X.X.XXXX a XX.X.XXXX. súd zistil, že pracovný pomer v uvedenej spoločnosti odporca skončil dohodou ku dňu XX.XX.XXXX. V súvislosti so skončením pracovného pomeru mu bolo vyplatené odstupné vo výške 9-násobku základnej mesačnej mzdy priznanej mu ku dňu skončenia pracovného pomeru, čo predstavovalo sumu 40.031,87 eur (1.206.000,-Sk). Odstupné mu bolo uhradené na jeho účet dňa XX.XX.XXXX. Okrem odstupného odporcovi v mesiaci október XXXX boli vyplatené ešte prémie a bonifikácie a to, v januári XXXX mimoriadna ročná prémie 375.000,-Sk, vo februári XXXX doplatok ročnej bonifikácie za rok XXXX v sume 131.250,-Sk a v októbri XXXX ročná bonifikácia za rok XXXX vo výške 418.750,-Sk. Jeho priemerný mesačný netto príjem v tejto spoločnosti predstavoval sumu 268.451,-Sk.

Z oznámenia spoločnosti J.. súd zistil, že príjem odporcu je 851,25 eur.

Z výpisu z účtu dcéry odporcu L. súd zistil, že spoločnosť J., v ktorej je zamestnaný i odporca jej v mesiaci november XXXX poukázala na účet sumu 59.744,-Sk a v mesiaci august XXXX sumu 57.960,-Sk.

Podľa § 113 ods.1 O.s.p. s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu práv a povinností manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 ods.2 veta prvá Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred ostatnými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods.3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods.1 veta prvá Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods.3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Uvedené ustanovenia zákona o rodine upravujú vznik a dobu plnenia vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom, ako aj základ pre určenie jej výšky, resp. rozsahu, ako jednej zo zložiek rodičovskej zodpovednosti upravenej v ust. § 28 ods. 1 písm. a) zákona o rodine.

V zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, základom pre hodnotenie schopností a možností rodičov plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči deťom, je jednak zistenie ich skutočných príjmov, ako aj podkladov odôvodňujúcich záver, že tento dosahovaný príjem zodpovedá ich telesným a duševným schopnostiam, skúsenostiam v plnení pracovných povinností, ako aj miestnym možnostiam ich uplatnenia, závisia od zisťovania celkových majetkových pomerov v širšom zmysle.

Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti v konkrétnom prípade, má potom súd vychádzať jednak zo všeobecných hľadísk, to znamená z odôvodnených potrieb dieťaťa - rozsah ktorých je rôzny vzhľadom na jeho vek, zdravotný stav, nadanie, záujmy a podobne, a jednak musí vychádzať zároveň aj z objektívnych schopností, možností a majetkových pomerov rodičov dieťaťa plniť si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť.

Medzi týmito dvomi kritériami, to znamená, medzi odôvodnenými potrebami dieťaťa a schopnosťami a možnostami rodičov, platí zásada priamej úmernosti, ktorá je plne v súlade s normatívnou zásadou, že dieťa má právo žiť na takej úrovni, na akej žijú jeho rodičia, čo znamená, že čím je vyššia životná úroveň rodičov, tým je odôvodnené rozsiahlejšie uspokojenie potrieb u dieťaťa, resp. že odôvodnenými potrebami dieťaťa sú v takom prípade i také potreby, ktoré nie sú celkom bežné, ale na druhej strane sú zároveň pre vývoj dieťaťa prospešné.

Ako bolo vyššie uvedené, na strane oprávneného dieťaťa platí zásada zakotvená v ust. § 62 ods. 2, veta druhá zákona o rodine, v zmysle ktorej deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, to znamená že ich životná úroveň má byť približne rovnaká. Na druhej strane pokiaľ je životná úroveň rodičov nízka a nemajú možnosť ju zvyšovať, je nevyhnutné obmedziť nároky dieťaťa, prispôbiť ich takejto životnej úrovni. Rovnako prípadná rozdielnosť životnej úrovne oboch rodičov sa premieta do výšky vyživovacej povinnosti toho z nich, s ktorým dieťa nežije v spoločnej domácnosti.

V danej veci bolo z vykonaného dokazovania zistené, že z listinných dôkazov, že odporca bol od roku XXXX zamestnaný v spoločnosti J., kde pracovný pomer skončil dohodou ku dňu XX.XX.XXXX. V súvislosti so skončením pracovného pomeru mu bolo vyplatené odstupné vo výške 9-násobku základnej mesačnej mzdy priznanej mu ku dňu skončenia pracovného pomeru, čo predstavovalo sumu 40.031,87 eur (1.206.000,-Sk), bolo mu uhradené na jeho účet dňa XX.XX.XXXX. Okrem odstupného odporcovi v mesiaci október XXXX boli vyplatené ešte prémie a bonifikácie a to, v januári XXXX mimoriadna ročná prémie 12.447,72 eur (375.000,-Sk), vo februári XXXX doplatok ročnej bonifikácie za rok XXXX v sume 4.356,70 eur (131.250,-Sk) a v októbri XXXX ročná bonifikácia za rok XXXX vo výške 13.899,95 eur (418.750,-Sk). Jeho priemerný mesačný netto príjem v tejto spoločnosti predstavoval sumu 268.451,-Sk. Od XX.XX.XXXX sa zamestnal v spoločnosti J. kde jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavuje sumu 25.645,-Sk. Rovnako bolo zistené, že navrhovateľka bola v roku XXXX nezamestnaná, v roku XXXX sa zamestnala v spoločnosti C., kde dosahovala priemerný príjem 830 eur mesačne. Vlastní X-izbový byt v T..

Rovnako bolo preukázané, že k dátumu XX.XX.XXXX mali navrhovateľka i odporca vyživovaciu povinnosť len voči maloletým Q..

Rovnako bolo z listinných dôkazov - potvrdení školy preukázané, že obidve maloleté deti navštevujú súkromnú základnú školu na U.. Navrhovateľka výdavky na maloleté deti, konkrétne výdavky na mal. Q. vyčíslila sumou 1148 eur mesačne a výdavky na mal. E. sumou 1047 eur mesačne.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy a aj po doplnení dokazovania podľa § 132 O.s.p. a vyvodil z nich rovnaký skutkový stav ako v pôvodnom konaní. Pri určení výživného súd vychádzal zo skutkového stavu v čase právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

Pokiaľ ide o rozsah vyživovacej povinnosti, súd zhodne s pôvodným rozhodnutím považoval určenú sumu výživného vo výške 497,90 eur mesačne na výživu mal. Q. a vo výške 431,52 eur mesačne na výživu E., ktorou má odporca prispievať na ich výživu za primeranú potrebám maloletých detí na čas po rozvode teda v rozhodnom období, na druhej strane zodpovedajúcu schopnostiam a možnostiam odporcu, keď v tomto smere nemožno bez ďalšieho vychádzať len z preukázaných príjmov odporcu, ale schopnosti a možnosti povinného je potrebné posúdiť komplexne.

Predovšetkým, zhodne s pôvodným rozhodnutím súd uvádza, že na zmenu súdneho rozhodnutia o výživnom, musí byť preukázaná zmena pomerov, ktorá môže spočívať v okolnostiach tak na strane povinnej osoby, ako aj na strane dieťaťa. Zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu výšky výživného, musí byť závažnejšieho charakteru. Musí ísť o takú zmenu, ktorá má význam pre záver, že výživné určené v predchádzajúcom rozhodnutí už nezodpovedá zmenenej situácii ako na strane osôb k výžive povinných, tak i osoby k výžive oprávnenej.

K takejto zmene pomerov na strane maloletých ani na strane rodičov od rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP 73/09-188 zo dňa 23.6.2009 nedošlo.

Pre posúdenie výživného, resp. určenia jeho rozsahu, je pre súd rozhodujúci príjem, ktorý by rodič reálne mohol dosiahnuť, keby riadne využíval svoje schopnosti a nie príjem, ktorý fakticky dosahuje preto, že tieto schopnosti riadne nevyužíva.

Hoci je odporca od X.X.XXXX zamestnaný v spoločnosti J., v pracovnej pozícii konateľa spoločnosti, kde dosahuje údajne príjem v priemere 25.645,-Sk mesačne, je na ňom, aby si zabezpečil také zamestnanie, ktoré bude zodpovedať jeho vzdelaniu, schopnostiam, možnostiam a životným skúsenostiam, umožňujúce mu si jeho zákonné povinnosti voči osobám odkázaným na jeho výživu, ktorými schopnosťami nepochybne disponuje, keď bol schopný dlhú dobu dosahovať príjem 268.451,-Sk mesačne a ako sám uviedol, ako rodina žili veľmi luxusne. Súd nemohol uveriť tvrdeniam odporcu, že v čase právoplatnosti rozsudku o rozvode dosahoval mesačne príjem len 25.645,-Sk netto. Z takéhoto príjmu by sotva mohol kryť všetky potreby spojené s užívaním luxusného bytu a zabezpečením všetkých odôvodnených potrieb. Jeho tvrdý príjem je neprimeraný. Súd neuveril že by vykonával svoju prácu za tvrdý plat, ktorý je desaťnásobne nižší ako dosahoval u predchádzajúceho zamestnávateľa. Záver súdu o nereálnosti odporcom tvrdeného príjmu v spoločnosti J. potvrdzuje aj navrhovateľkou predložený výpis z účtu dcéry odporcu L. z ktorého mal súd možnosť vidieť, že spoločnosť jej v mesiaci november XXXX poukázala sumu 59.744,-Sk a v mesiaci august XXXX sumu 57.960,-Sk. Súd len zopakuje, že je nanajvýš nepravdepodobné, až nereálne, aby odporca dosahoval výrazne nižší príjem, ako jeho XX ročná dcéra v spoločnosti, v pracovnej pozícii asistentky.

No právne významný a dôležitý pre posúdenie rozsahu vyživovacej povinnosti odporcu voči maloletým deťom Q. je aj naďalej po doplnení dokazovania záver súdu, že odporca sa bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania a teda príjmu, ktorý dosahoval v spoločnosti J.. keď ani na základe doplneného dokazovania nebolo preukázané, že pracovný pomer v uvedenej spoločnosti skončil pre údajné vyhrážanie sa mu, teda z obavy o bezpečie svoje i jeho rodiny.

Súd aj naďalej tvrdenia odporcu v tomto smere považuje za účelové, a to aj napriek výpovediam svedkov. Ani svedeckými výpoveďami totiž v konaní nebolo preukázané, že odporcovi sa v spoločnosti Siemens skutočne niekto vyhrážal, na základe čoho bol nútený pracovný pomer v spoločnosti ukončiť. Vykonaným dokazovaním neboli preukázané žiadne také skutočnosti, na základe ktorých by bolo dôvodné prijať záver, že v spoločnosti J.. odporca skutočne musel ukončiť pracovný pomer z tvrdých dôvodov. Chodbové reči o údajnom vyhrázaní sa odporcovi ako uviedol svedok, súd nemohol vyhodnotiť ako poznatok svedka o vyhrázaní sa odporcovi, ani nevedno čím. Súd rozhoduje na základe vykonaného dokazovania a nie indícií. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané žiadne také nebezpečné, protiprávne konanie zamestnávateľa odporcu voči nemu, na základe ktorého by bolo možné uzavrieť, že odporca sa vzdal zamestnania, kde dosahoval skutočne nadštandardný príjem z dôležitého dôvodu, tzn. preto, že mu bolo vyhrázané, a teda mal dôvodnú obavu o bezpečie svoje i svojej rodiny.

Životná úroveň odporcu bola a súd má za to, že aj naďalej je vysoká. Jeho mesačný príjem v spoločnosti J.. predstavoval sumu 268.451,-Sk mesačne. V mesiaci október XXXX mu táto spoločnosť vyplatila odstupné, prémie a bonifikácie, spolu sumu 2.131.000,-Sk. Peniaze mu boli poukázané v období, kedy už s navrhovateľkou ako manželia spolu nežili. Je teda nepravdepodobné až nereálne, že peniaze spotreboval pre potreby rodiny, ako tvrdil. Odporca disponujúc s takýmto veľkým peňažným objemom podľa názoru súdu bol povinný disponovať a hospodáriť s ním primárne majúc na zreteli svoju vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým deťom, až následne uspokojovať svoje osobné potreby, zabezpečiť si vozidlo a ďalšie požitky. Mal mať na zreteli, že jeho deti majú plné právo participovať na jeho vysokej životnej úrovni. Podľa mienky súdu odporca nielen disponoval, ale aj disponuje takou sumou peňazí, z ktorých môže bez problémov na výživu svojich detí prispievať súdom určeným výživným.

Súdom určené výživné reflektuje odôvodnené potreby maloletých detí Q.. K názoru odporcu, že nepovažuje za správne pokračovanie detí v štúdiu na súkromnej škole je nutno poznamenať, že so zreteľom na jeho životnú úroveň je na mieste práve od neho požadovať, aby sa na nákladoch spojených so štúdiom svojich detí výraznou mierou podieľal. Súkromná škola síce predstavuje nadštandardný typ vzdelania, ktorému by mali zodpovedať nadštandardné možnosti a schopnosti povinného rodiča, ktoré kritérium v posudzovanom prípade splnené je. Je nepochybne v záujme obidvoch detí, aby sa venovali všetkým aktivitám, ktoré navrhovateľka uviedla, pretože tieto aktivity a záujmy nepochybne prispievajú k rozvoju ich osobností. Ako už bolo povedané, príjmy odporcu boli nadštandardné a deti majú právo podieľať sa na tejto nadštandardnej životnej úrovni otca prostredníctvom výživného. V neposlednom rade súd tiež zohľadnil, že odporca sa inak na výchove maloletých nepodieľa takmer ničím, nevenuje sa im, na rozdiel od navrhovateľky, ktorá potreby detí zabezpečuje po všetkých stránkach.

Je však v záujme maloletých detí Q. aby prostriedky poskytované na výživnom neboli okamžite spotrebované, a aby ich časť tvorila i úspory zabezpečujúce ich budúce životné potreby. Súd teda zhodne ako v pôvodnom rozsudku dospel k záveru, že vzhľadom k výške príjmov odporcu a vzhľadom na všetky zhora uvedené skutočnosti primerané výživné na výživu maloletej Q. je výživné vo výške 497,90 eur mesačne a na výživu maloletého E. výživné vo výške 431,52 eur mesačne. Tieto čiastky budú rozdelené tak, že suma 331,93 eur mesačne pre mal. Q. bude poukazovaná k rukám navrhovateľky a čiastka 165,96 eur mesačne bude poukazovaná na bankový účet maloletej tvoriaci úspory. U maloletého E. súd považuje sumu 265,55 eur mesačne poukazovanú k rukám navrhovateľky za primeranú k zabezpečeniu životných potrieb maloletého a suma 165,96 eur mesačne bude zasielaná na účet maloletého tvoriaci úspory.

Z uvedených dôvodov, keďže odporca v pôvodnom konaní nepreukázal svoje tvrdenie o údajnom vyhrázaní sa mu a na preukázanie tohto svojho tvrdenia nenavrhol vykonať žiadne dôkazy a po zrušení rozsudku tunajšieho súdu síce navrhol vykonať dôkazy, avšak ani vykonaným dokazovaním neboli preukázané jeho tvrdenia v tomto smere, súd rozhodol o výživnom na čas po rozvode rovnako ako v pôvodnom konaní.

Súd rozhodoval aj o zročnom výživnom za obdobie 30.3.2010 - 25.1.2012 z dôvodu, že výrok o rozvode manželstva účastníkov konania (rozsudok z 19.11.2009 č.k. 9C 80/2007-205) nadobudol právoplatnosť 30.3.2010.

Za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX. mal odporca zaplatiť výživné na maloletú Q. vo výške 8.699,12 eur. Zaplatil za mesiac marec XXXX sumu 132,50 eur, dlh predstavuje 23,58 eur (za dva dni) za mesiac apríl XXXX zaplatil sumu 132,50 eur, dlh predstavuje sumu 365,40 eur, za máj XXXX zaplatil 132,50 eur, dlh predstavuje sumu 365,40 eur, za jún XXXX zaplatil 132,50 eur, dlh predstavuje sumu 365,40 eur za júl XXXX zaplatil 132,50 eur, dlh predstavuje sumu 365,40 eur a za august XXXX zaplatil 132,50 eur, dlh predstavuje sumu 365,40 eur, v mesiaci september na výživu maloletej neprispel žiadnou sumou, dlh predstavuje sumu 497,90 eur, v mesiaci október XXXX taktiež neprispel žiadnou sumou dlh predstavuje sumu 497,90 eur, za mesiac november XXXX prispel sumou 82,50 eur, dlh predstavuje sumu 415,40 eur, za mesiac december XXXX prispel sumou 82,50 eur dlh predstavuje sumu 415,40 eur. Za rok XXXX na výživu maloletej v januári prispel sumou 82,98 eur, dlh predstavuje 414,92 eur, v mesiaci február XXXX zaplatil sumu 82,98 eur, dlh predstavuje sumu 414,92 eur, v mesiaci marec XXXX zaplatil sumu 82,98 eur, dlh predstavuje sumu 414,92 eur, v mesiaci apríl XXXX zaplatil sumu 232,98 eur (po započítaní sumy 150 eur, ktorou prispel maloletej na pobyt v škole v prírode) dlh predstavuje sumu 264,92 eur, v máji XXXX zaplatil sumu 82,98 eur, dlh predstavuje sumu 414,92 eur, v mesiaci jún XXXX zaplatil 82,98 eur, dlh predstavuje sumu 414,92 eur, v mesiaci júl XXXX zaplatil 182,98 eur, (pri zohľadnení logopedického pobytu maloletej v sume 100 eur) dlh predstavuje sumu 314,92 eur, v mesiaci august XXXX zaplatil na výživu maloletej sumu 82,98 eur, dlh predstavuje sumu 414,92 eur, v mesiaci september XXXX zaplatil sumu 162,98 eur (po zohľadnení sumy 80 eur, ktorou prispel maloletej na školu v prírode) dlh predstavuje sumu 334,92 eur, v mesiaci október XXXX prispel na výživu maloletej sumou 82,98 eur, dlh na výživnom predstavuje sumu 414,92 eur, v mesiaci november XXXX prispel na výživu maloletej sumou 82,98 eur, dlh predstavuje sumu 414,92 eur, v mesiaci december XXXX prispel na výživu sumou 82,98 eur, dlh predstavuje sumu 414,92 eur. V januári XXXX prispel na výživu maloletej sumou 125 eur, dlh predstavuje sumu 372,90 eur.

Za rok XXXX dlh odporcu na výživnom pre maloletú Q. predstavuje sumu 3.677,08 eur, za rok XXXX sumu 4.649,04 eur a za rok XXXX sumu 372,90 eur, spolu zročné výživné na výživu maloletej Q. za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX predstavuje sumu 8.699,12 eur.

Za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX mal odporca zaplatiť výživné na maloletého E. vo výške 7.334,47 eur. Zaplatil za mesiac marec XXXX sumu 132,50 eur, dlh predstavuje sumu 19,29 (dva dni), za mesiac apríl XXXX zaplatil sumu 132,50, dlh predstavuje sumu 299,02 eur, za mesiac máj XXXX zaplatil sumu 132,50 eur, dlh predstavuje sumu 299,02 eur, za mesiac jún XXXX zaplatil 132,50 eur, dlh predstavuje sumu 299,02 eur, za mesiac júl XXXX zaplatil 132,50 eur, dlh predstavuje sumu 299,02 eur, za mesiac august XXXX zaplatil 132,50 eur, dlh predstavuje 299,02 eur, za mesiac september XXXX nezaplatil žiadnu sumu, dlh predstavuje sumu 431,52 eur, za október 2010 tiež nezaplatil žiadnu sumu, dlh predstavuje sumu 431,52 eur, za november 2010 zaplatil 82,50 eur, dlh predstavuje 349,02 eur, za december 2010 zaplatil 82,50 eur, dlh predstavuje 349,02 eur. Za rok 2011 v januári zaplatil sumu 82,98 eur, dlh predstavuje sumu 348,54 eur, vo februári XXXX zaplatil 82,98 eur, dlh predstavuje sumu 348,54 eur, v marci XXXX zaplatil sumu 82,98 eur, dlh predstavuje sumu 348,54 eur, v apríli XXXX zaplatil sumu 232,98 eur, (po započítaní sumy 150 eur za pobyt v škole v prírode) dlh predstavuje sumu 198,54 eur, v máji XXXX zaplatil sumu 82,98 eur, dlh predstavuje sumu 348,54 eur, v júni XXXX zaplatil sumu 82,98 eur, dlh predstavuje sumu 348,54 eur, v júli XXXX zaplatil sumu 82,98 eur, dlh predstavuje sumu 348,54 eur, v auguste XXXX zaplatil sumu 82,98 eur, dlh predstavuje sumu 348,54 eur, v septembri XXXX zaplatil sumu 162,98 eur (po zohľadnení sumy 80 eur za pobyt v škole v prírode) dlh predstavuje sumu 268,54 eur, v októbri XXXX zaplatil sumu 82,98 eur, dlh predstavuje sumu 348,54 eur, v novembri XXXX zaplatil sumu 82,98 eur, dlh predstavuje sumu 348,54 eur a v decembri XXXX zaplatil sumu 82,98 eur, dlh predstavuje sumu 348,54 eur. V roku XXXX v mesiaci január prispel na výživu maloletého sumou 125 eur, dlh predstavuje sumu 306,52 eur.

Za rok XXXX dlh odporcu na výživnom pre maloletého E. predstavuje sumu 3.075,47 eur, za rok XXXX sumu 3.952,48 eur a za rok XXXX sumu 306,52 eur, spolu zročné výživné na výživu maloletého E. predstavuje za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX predstavuje sumu 7334,47 eur.

Výšku splátok súd určil so zreteľom na ochranu záujmu oprávnených osôb (v danom prípade maloletých detí), výšku zročného výživného, príčiny jeho vzniku, čas, kedy dôjde zo strany povinného k zaplateniu celého zročného výživného a sociálne pomery povinného.

Súd nevykonal dokazovanie oboznámením sa s vyúčtovaniami nákladov za byt za rok XXXX a XXXX, keď vykonať dokazovanie v tomto smere považoval za nadbytočné, ktoré by neprispelo k zisteniu skutkových okolností dôležitých a relevantným pre posúdenie predmetnej veci.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže predmetom konania bola už len úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom, tj. predmetom bolo konanie, ktoré mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.)