

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 27Pc/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723210738
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Heldáková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723210738.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Heldákovou v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX a odporkyne: D. E., F. B., nar. X.X.XXXX, bytom G. XXX/XX, H. E., o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX voči plnoletej dcére D. E., F. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, č.k.: 1P/84/2019-73 zo dňa 01.06.2020, a to dňom právoplatnosti rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom z 15.8.2023 sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, nakoľko dcéra dosiahla plnoletosť 5.8.2021, avšak sa pripravovala na budúce zamestnanie formou denného štúdia na Strednej odbornej škole agropotravinárskej a technickej, Kušníerska brána 349/2, Kežmarok. Štúdium nedokončila a od 24.10.2022 už na škole neštuduje. Dcéra si založila vlastnú rodinu, má dieťa, vydala sa. Odporkyňa je teda schopná sa sama živiť a vyživovacia povinnosť zanikla. Navrhol zrušiť vyživovaciu povinnosť od 25.10.2022. K návrhu priložil potvrdenie o ukončení štúdia na strednej škole a sobášny list odporkyne. Trovy konania si neuplatnil.

2. Odporkyňa sa k podanému návrhu nevyjadrila.

3. Na pojednávaní konanom 20.11.2023 súd konal v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast ospravedlnil a požiadal o konanie v jeho neprítomnosti.

4. Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že s podaným návrhom súhlasí, končila stredoškolské štúdium, vydala sa 3.3.2023, aktuálne očakáva narodenie jej druhého dieťaťa. Otec neposielal výživné jej ani po dosiahnutí plnoletosti, nevie, či ho posielal jej mame. Trovy konania si neuplatnila.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok z 19.10.2023 je zrejmé, že odporkyňa poberá rodičovský príspevok, v evidencii uchádzačov o zamestnanie bola v období od 8.11.2022 do 11.12.2022.

6. Z kópie sobášneho lista mal súd preukázané, že odporkyňa dňa 3.3.2023 uzatvorila manželstvo s I. E. v Spišskej Belej.

7. Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

8. O vyživovacej povinnosti navrhovateľa k plnoletému dieťaťu bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn.: 1P/84/2019 z 1.9.2020.

9. Odporkyňa dňa 24.10.2022 ukončila štúdium na Strednej škole agropotravinárskej a technickej v Kežmarku. Dňa 3.3.2023 uzatvorila manželstvo s I. E..

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu je dôvodný.

14. Z potvrdenia o ukončení štúdia vyplýva, že plnoleté dieťa navštevovalo do 24.10.2022 strednú školu, následne bola evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie a o niekoľko mesiacov na to dokonca uzatvorila manželstvo. Z uvedených skutočností je zrejmé, že plnoleté dieťa ukončením štúdia nadobudlo schopnosť samé sa živiť (aj napriek tej skutočnosti, že bola evidovaná ako nezamestnaná. Netreba opomenúť ani tú skutočnosť, že uzatvorila manželstvo, teda má vzájomnú vyživovaciu povinnosť so svojim manželom. V neposlednom rade súd zdôrazňuje súhlas plnoletej dcéry so zrušením vyživovacej povinnosti.

15. Aj napriek tomu, že navrhovateľ žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť ku dňu ukončenia strednej školy ako ku dňu, kedy sa odporkyňa stala schopnou samostatne sa živiť, súd jeho návrhu nemohol vyhovieť. Vyživovaciu povinnosť možno upravovať so spätnými účinkami len v prípadoch výživného pre maloleté deti. V prípade plnoletých detí nie je prípustné rozhodovať skôr než odo dňa podania návrhu. Nakoľko súd nemal za riadne preukázané, či v dobe od podania návrhu navrhovateľ plnil alebo neplnil svoju vyživovaciu povinnosť – nevedel to v návrhu a nevedela to potvrdiť či vyvrátiť odporkyňa, v záujme predchádzania ďalších sporov prípadne núteného výkonu rozhodnutia súd rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti odo dňa, kedy rozsudok nadobudne právoplatnosť. Súd zdôrazňuje, že k zrušeniu vyživovacej povinnosti dochádza od momentu, kedy odporkyňa nadobudla schopnosť samostatne sa živiť, avšak je nevyhnutné tento stav potvrdiť súdnym rozhodnutím.

16. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Navrhovateľ ani odporkyňa si neuplatnili nárok na náhradu trov konania.

17. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 53 až § 55 CMP).

19. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci ani neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Poprad. (§ 355 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje

za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.