

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 17Pc/23/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123206821  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123206821.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Johanou Máčajovou v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D.X, C., D., a osoby oprávnenej na výživné: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, G., o zrušenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa k osobe oprávnenej na výživné E. F., nar. XX.XX.XXXX, určená naposledy rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 16P/1/2017-94 zo dňa 27.04.2017, sa s účinnosťou ku dňu 01. 09. 2023 zrušuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 04.09.2023 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči oprávnenej osobe - jeho plnoletému synovi z dôvodu, že ukončil štúdium na strednej škole a je zamestnaný, zároveň žiadal o vrátenie spotrebovaného výživného späťne ku dňu podania žiadosti.

2. Odporca - osoba oprávnená prijímať výživné s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči nemu súhlasil počnúc dňom 01.09.2023, do spisu doložil vysvedčenie o maturitnej skúške, maturitný list, výučný list, potvrdenie o mzde za mesiace 9,10/2023, potvrdenie z výpisu z účtu-detail pohybu. Predvolanie na pojednávanie zobral na vedomie, požiadal o ospravedlnenie účasti na pojednávaní z dôvodu nástupu do novej práce, súhlasil s rozhodnutím aj bez jeho prítomnosti na pojednávaní, o odročenie pojednávania nežiadal. Zároveň uviedol, že výživné za mesiace 9,10/2023 bolo navrhovateľovi vrátené.

3. Súd vykonal dokazovanie listinami založenými účastníkmi do spisu, vykonal lustráciu odporcu v Sociálnej poisťovni, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci, na základe ktorého rozhodol v súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku na pojednávaní v neprítomnosti navrhovateľa ako aj odporcu, ktorí mali predvolanie riadne doručené, na pojednávanie sa nedostavili, svoju neúčast ospravedlnili, pričom o odročenie nežiadali, súd tak vec prejednal v ich neprítomnosti.

4. Navrhovateľovi bola vyživovacia povinnosť voči jeho synovi určená naposledy rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 16P/1/2017-94 zo dňa 27.04.2017, ktorým súd zvýšil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na syna E. na sumu 170 eur mesačne. Z predložených dokladov vyplýva, že odporca ukončil SOS elektrotechnickú v Trnave vykonaním maturitnej skúšky odbore mechanik počítačových sietí a v uvedenom odbore získal výučný list. Z lustráciu odporcu v Sociálnej poisťovni vyplýva, že odporca je zamestnaný H. D.. I. J., D., K., pričom odporcom bolo predložené aj potvrdenie o príjme za

mesiac 9,10/2023. Odporca predloženými výpismi z účtu deklaroval odoslanie platby výživného (2x 170 eur) navrhovateľovi.

5. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že v súčasnej dobe nie sú dané podmienky pre trvanie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči oprávnenej osobe- synovi navrhovateľa, ktorý medzičasom ukončil štúdium na strednej škole, a to absolvovaním maturitnej skúšky dňa 23.05.2023, následne sa aj riadne zamestnal, a to v D.. I. J., D., čím nadobudol schopnosť sám sa živiť. Za týchto okolností, pri existencii návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, bolo potrebné návrhu vyhovieť, keď oprávnená osoba prijímať výživné už nadobudla schopnosť samostatne sa živiť, pričom so zrušením vyživovacej povinnosti aj sám odporca súhlasil. Z týchto dôvodov preto súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi zrušil, a to od nasledujúceho mesiaca po skončení školských letných prázdnin (do ktorého času bol odporca považovaný za študenta), t.j. ku dňu 01.09.2023.

8. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd potom podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, keď rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.