

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/152/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522201681
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8522201681.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, obidve bytom D. XXXX/XXX, XXX XX E. F., zast. kolíznym opatrovníkom Mestom Stará Ľubovňa, deti rodičov: matky – C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XXX, XXX XX E. F., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany, so sídlom Družstevná 1611/2, 038 52 Sučany a otca – neuvedený, za účasti starej matky A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. B. XXXX/XXX, XXX XX E. F. a Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, v konaní o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a ustanovenie poručníka takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť nariadenú mal. deťom A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX a to rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/73/2022 zo dňa 10.08.2022.

II. Súd ustanovuje mal. deťom A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX poručníka v osobe starej matky A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, E. F., ktorá je oprávnená a povinná sa o mal. deti osobne starať, vychovávať ich, zastupovať a spravovať ich majetok. Poručníčka je povinná predkladať súdu správy o výkone poručníctva o mal. deťoch a nakladaním s ich majetkom vždy dvakrát ročne k 30.06. a 30.12., toho ktorého roka. Na rozhodnutie poručníka týkajúcej sa každej podstatnej veci mal. detí sa vyžaduje schválenie súdu.

III. Matka mal. detí C. B., nar. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu mal. A. B. mesačne sumou 36,83 eur a na výživu mal. C. B. mesačne sumou 36,83 eur, ktoré výživné je povinná uhrádzať vždy do 15-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa návrhom doručeným súdu žiadal, aby súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť u mal. deti A. a C. B., vykonávanú starou matkou A. B., nariadenú rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/73/2022 zo dňa 10.08.2022. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 20.05.2022 Okresné riaditeľstvo policajného zboru, odbor poriadkovej polície, obvodné oddelenie PZ v Starej Ľubovni zaslalo tunajšiemu úradu upovedomenie o zadržaní a obmedzení osobnej slobody matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, E. F. pre podozrenie z napadnutia mal. C. B.. Mal. dieťa utrpelo úder päťou ruky spredu do oblasti tváre, následkom čoho začala maloletá C. plakať, krváčať z nosa a opakovane zvracať. Maloletej bolo matkou spôsobené poranenie doposiaľ nezisteného rozsahu s predpokladom doby liečenia v trvaní viac ako sedem dní. Ľubovnianska nemocnica v doručenej žiadosti o prešetrenie situácie uviedla, že pri prijme 20.05.2022 o 2:50 bolo dieťa hygienicky

zanedbané – špinavá pokožka, v plienkovej oblasti červená, podráždená, prerastené nechty zanesené špinou. Dieťa bolo pri plnom vedomí, plakalo, krvácalo z nosa, orientačne neurologicky sa javilo v norme, na urgentnom príjme bolo zaznamenané vracanie. Hospitalizácia dieťaťa bola nevyhnutná a následne mu boli zabezpečené základné vyšetrenia a zobrazovacie CT vyšetrenie hlavy, kde bola popísaná dvojnásobná zlomenina lebečnej kosti vľavo, bez zreteľných traumatických zmien mozgu. Dňa 23.05.2022 ORPZ v Starej Ľubovni informovalo o tom, že matka mal. detí bola vzatá do väzby.

Následne bol podaný návrh na zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke. Pani A. B. boli na základe rozsudku Okresného súdu v Starej Ľubovni 4P/73/2022 zo dňa 10.08.2022, právoplatnosť dňa 3.9.2022, zverené do NOS mal. A. B., nar. XX.X.XXXX a mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX. Pani A. B. zabezpečuje starostlivosť ešte svojim štyrom nepĺnoletým deťom a tiež ďalším trom synovým mal. deťom, ktoré má zverené tiež do náhradnej osobnej starostlivosti (otec mal. detí G. B. je vo VTOS a matka mal. detí C. C. je pozbavená spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu). Tunajší úrad vykonáva v rodine mal. detí opakované sociálne šetrenie v domácnosti maloletých detí. V čase šetrenia bola v domácnosti prítomná stará matka, p. A. B.. Hygiena domácnosti v čase sociálneho šetrenia bola na postačujúcej úrovni. Hygiena tela a oblečenia maloletej A. a C. bola dobrá, na deťoch nebol badať známky zanedbávania. Aktuálne je t. č. mal. C. hospitalizovaná v Ľubovnianskej nemocnici, z dôvodu, že sa obarila vriacou vodou. V domácnosti boli dostatočné zásoby jedla, deti majú dostatok čistého oblečenia primeraného ich veku a počasiu. Stará matka uviedla, že má záujem poskytovať svojim vnúčatám náhradnú osobnú starostlivosť. Otcovstvo k obojm mal. deťom nie je určené a domnelého otca ani nepoznajú, nepozná ho údajne ani C..

Na základe informácií v spisovej dokumentácii pani A. vyplýva, že riadne zabezpečuje starostlivosť svojim mal. deťom. Mesto Stará Ľubovňa aktuálne uviedlo, že nevedlo voči rodine žiadne priestupkové konanie. Stará matka zabezpečuje starostlivosť o vnúčatá, nemajú hlásenie od detskej lekárky o zanedbávaní starostlivosti. Dňa 05.12.2022 Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 8T/53/2022, právoplatný dňa 05.12.2022, bola matka mal detí, C. B., nar. XX.XX.XXXX uznaná vinnou zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155, ods. 1, ods. 2, písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a iné. Podľa dostupných informácií dňa 05.12.2022 nastúpila menovaná na výkon trestu v ÚVV a ÚVTOS v Prešove. V zmysle § 38 ods. 4 Zákona o rodine bol podaný návrh na pozbavenie rodičovských práv a povinností u matky, C. B., nar. XX.XX.XXXX.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že maloleté deti sa ocitnú bez zákonného zástupcu, a preto bol podaný návrh, aby súd upravil pomery na strane maloletých detí s poukazom na to, že v najlepšom záujme maloletých detí je predísť vyňatiu z rodinného prostredia ak existuje možnosť zabezpečiť pre dieťa náhradnú starostlivosť.

S poukazom na § 39 ods. 4 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine: „Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.“ Z uvedeného vyplýva, že rozhodnutie o pozastavení obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností nemá vplyv na vyživovaciu povinnosť rodičov k dieťaťu, teda vyživovacia povinnosť k mal. dieťaťu naďalej trvá. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol, aby súd v predmetnej veci začal konanie a po vykonanom dokazovaní návrhu vyhovel.

2. Súd uznesením č.k. 4P/103/2022 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Mesto Stará Ľubovňa.

3. Súd následne Uznesením č.k. 4P/152/2022-14 zo dňa 11.01.2023 predmetné konanie prerušil do doby právoplatnosti konania vo veci pozbavenia výkonu rodičovských práv a povinností vedenej na tunajšom súde pod č.k. 4P/149/2022.

4. Rozsudkom č.k. 4P/149/2022 zo dňa 03.04.2023 súd pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností matku mal. detí C. B., nar. XX.XX.XXXX, vo vzťahu k mal. deťom A. B. a C. B.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.04.2023.

5. Súd v predmetnej veci poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil pojednávanie. Na pojednávanie sa nedostavila matka mal. detí, u ktorej predvolanie na pojednávanie bolo riadne a včas vykázané, táto bola vypočítaná do zápisnice v Ústave pre mladistvých Sučany, súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti, a preto súd pojednával v jej neprítomnosti.

6. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na obsahu podaného návrhu a konštatoval, že ÚPSVaR v Starej Ľubovni doposiaľ nezistil žiadne závažné nedostatky vo výkone náhradnej osobnej starostlivosti

zo strany A. B. a nakoľko pretrvávajú dôvody pre zmenu formy náhradnej osobnej starostlivosti t.j. na ustanovenie poručníka vo vzťahu k mal. A. B. a C. B., tak ÚPSVaR trvá na svojom návrhu. Hlavným dôvodom podania návrhu je, že matka detí sa nemôže o deti starať, nakoľko je pozbavená rodič. práv a povinností a otec nie je zapísaný v rodnom liste, takže jediná, ktorá je ochotná sa o deti starať je stará matka.

7. Kolízny opatrovníka na pojednávaní uviedol, že sociálnym šetrením, ktoré vykonávali terénny sociálny pracovníci, nebolo zistené zanedbanie starostlivosti starou matkou o dve mal. deti A. a C.. Nakoľko je matka pozbavená rodič. práv a je momentálne vo výkone trestu, súhlasí s návrhom úradu práce na určenie poručníctva.

8. Stará matka súhlasila so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti a ustanovením za poručníka. Uviedla, že sa chce naďalej starať o obe mal. deti, teda o A. ako aj o C.. O deti je riadne postarané. U nich sú robené kontroly, chodia na kontroly u úradu, kde je vždy všetko v poriadku. Deti majú zabezpečené všetko čo potrebujú, chodí s nimi riadne na kontroly, na očkovania. Obe deti sú zdravé. Maloletá A. má vek 4 rokov a mal. C. bude mať toho mesiaca vek 2 rokov. Okrem týchto mal. detí zabezpečuje starostlivosť svojim trom mal. deťom E., ktorá má vek 14 rokov, C., ktorá má vek 16 rokov a H. ktorá má 17 rokov. V spoločnej domácnosti ďalej s nami žije aj nevesta s manželom a ich 5 mal. detí. S podaným návrhom teda ja súhlasím.

Pokiaľ ide o príjmy v domácnosti tieto pozostávajú z rodičovského príspevku, ktorý poberá vo výške 345,- eur mesačne, ďalej rodinné prídavky na 5 mal. deti, opakovaný príspevok za NOS, t.j. 180,- eur na jedno z detí čiže 360,- eur na obe deti a sirotské dôchodky na mal. E., C. spolu 150,- eur mesačne. Okrem hore uvedených detí zabezpečuje starostlivosť ešte 4-rom deťom synovým, a to C. a G. B., C. C. a I. B.. Matka týchto mal. detí je pozbavená spôsobilosti na právne úkony a otec po návrate z výkonu trestu bol doma, potom odišiel do ČR, avšak deti sú v jej domácnosti od malička, od narodenia a o tieto sa tiež vie postarať. O deti sa zaujíma aj ich otec. C. má vek 11 rokov, G. 12, C. 9 a I. 3 roky.

9. Matka mal. detí bola vypočutá do zápisnice dňa 16.08.2023 v Ústave pre mladistvých Sučany. Z predmetnej zápisnice vyplýva, že matka súhlasí, aby súd pojednával v jej neprítomnosti a súhlasí, aby naďalej starostlivosť mal. deťom zabezpečovala stará matka. Nie je pracovne zaradená, nemá žiaden príjem. Pred nástupom do výkonu trestu nepracovala, bola na materskej, nebola evidovaná na úrade práce ako nezamestnaná a nikdy nikde nepracovala.

10. Zástupca Okresnej prokuratúry v Starej Ľubovni uviedol, že so zreteľom na vykonané dokazovanie má zato, že návrh na začatie konania je dôvodný, s poukazom na skutočnosť, že matka mal. detí A. a C. B. bola pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností, a preto je na mieste ustanoviť poručníka mal. deťom v osobe ich starej matky A. B., ktorá síce bola odsúdená za trestný čin ohrozovaním mravnej výchovy mládeže v minulosti, avšak tento je zahladený. Preto navrhol, aby súd ustanovil do funkcie poručníka mal. deťom práve ich starú matku A. B. a zmenil formu náhradnej starostlivosti mal. detí tak, že bude poručníčka vykonávať aj osobnú starostlivosť mal. deťom.

11. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, starej matky mal. detí, kolízneho opatrovníka, zástupcu okresnej prokuratúry, oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov ako aj s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutočný stav :

12. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/73/2022 zo dňa 10.08.2022 boli mal. deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti /NOS/ starej matke A. B.. Dôvodom zverenia mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti /NOS/ starej matke bolo to, že matka mal. detí bola uznaná vinnou zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví a nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Prešov, a teda mal. deti nemali zákonného zástupcu, ktorý by zabezpečoval ich potreby.

13. Rozsudkom č.k. 4P149/2022 zo dňa 03.04.2023 súd pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností matku mal. detí C. B., nar. XX.XX.XXXX, vo vzťahu k mal. deťom A. B. a C. B.

14. Zo správy ÚPSVaR v Starej Ľubovni zo dňa 19.06.2023 a 31.08.2023 vyplýva, že o mal. deti je t.č. starou matkou riadne postarané, matka sa o deti zaujíma telefonicky. Stará matka nemá s vnučkami žiaden problém, zdravotne sa cíti dobre, je spôsobilá zabezpečovať naďalej starostlivosť.

Z predmetnej správy vyplýva, že pri prešetrovaní pomerov v rodine 22.8.2023 bolo zistené, že stará matka, ktorá je vdova sa o mal. deti riadne stará, rodina býva v murovanom dome, kde sú k dispozícii dve miestnosti. Matka mal. deti C. B. bola rozsudkom tunajšieho súdu 8T/53/2022 zo dňa 5.12.2022 uznaná vinná zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví, toho času je vo výkone trestu odňatia slobody Sučany. Matka výživné neuhrádza, k 31.8.2023 ma dlh na výživnom na obe mal. deti vo výške 968,74 eur.

15. Zo správy Mesta Stará Ľubovňa vyplýva kladne hodnotenie starej matky pokiaľ ide o starostlivosť o mal. deti. Počas sociálnych šerení nebolo zaznamenané zanedbávanie starostlivosti ani iné výchovné problémy.

16. MUDr. Chabová, lekárka mal. detí v písomnej správe zo dňa 07.08.2023 uviedla, že A. má kompletne preventívne prehliadky aj povinné očkovania. Nebýva chorá. C. má taktiež všetky preventívne prehliadky aj povinné očkovania. Pokiaľ ide o pani B. táto vie odhadnúť potrebu návštevy lekára, liečebný režim dodržiava, deti prospievajú, komunikácia je primeraná. Známkou zanedbávania starostlivosti lekárka nespozorovala. Taktiež na základe odporúčania tunajšieho úradu pracuje s rodinou od júla 2022 CDR Spišská Belá. Z priebežnej správy zo dňa 28.07.2023 vyplýva, že s rodinou sú v pravidelnom kontakte. Doposiaľ neboli zistené závažné nedostatky, stará matka spolupracuje, o deti sa náležite stará. Taktiež bola motivovaná aj k udržaniu väzieb maloletých detí s matkou a teda je v najlepšom záujme mal. detí, aby bola naďalej bola deťom poskytovaná starostlivosť zo strany ich starej matky A. B..

17. Lustráciou v registri Ps a P tunajšieho súdu bolo zistené, že nie je na súde podaný návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony u A. B.. Menovaná doposiaľ tunajším súdom nebola pozbavená, ani obmedzená spôsobilosti na právne úkony.

18. Zo správy MUDr. Tetyany Derbak z 05.10.2023 , vyplýva, že stará matka – A. B. je zdravotne spôsobilá starať sa o mal. detí.

Právny stav:

19. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 47 ods. 1 písm. e) cit. zákona, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

21. Podľa § 47 ods. 2 cit. zákona, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

22. Podľa § 39 ods. 2 zákona o rodine ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí mal. dieťaťu poručníka.

Podľa ods. 4 cit. zák. ust. Vyživovacia povinnosť rodičov voči mal. dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

23. Podľa § 56 ods. 1,2,3 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

24. Podľa § 57 ods. 1 Zákona o rodine ak sú rodičia mal. dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom mal. dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv povinností bo pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkých osôb mal. dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

25. Podľa § 58 ods. 1,2,3,4,5,6,7 Zákona o rodine v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva. Medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

26. Podľa § 78 ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

27. Predmetom konania je zmena formy náhradnej starostlivosti t.j. zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej starou matkou a ustanovenie poručníka.

28. Súd môže maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa. V záujme maloletého dieťaťa v najširšom slova zmysle je, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju, aby bol jeho majetok spravovaný s náležitou starostlivosťou a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch.

29. V predmetnej veci došlo k zmene pomerov na strane matky, nakoľko táto bola rozsudkom súdu č.k. 4P149/2022 zo dňa 03.04.2023 pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. deťom A. a C. B., a preto matke výkon rodičovských práv a povinností už nepatrí. Matka bola rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 8T/53/2022 zo dňa 05.12.2022 uznaná vinnou zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví, ktorého sa dopustila na svojej dcére C. a toho času je vo výkone trestu odňatia slobody Martin – Sučany.

Otec mal. detí nie je známy, a tak maloleté detí nemajú zákonného zástupcu a je potrebné ustanoviť im poručníka, ktorý sa bude zároveň o mal. deti aj osobne starať. Ak sa poručník rozhodne, že sa bude o mal. dieťa aj osobne starať, netreba ďalšie rozhodnutie, ktorým mu bude dieťa zverené do niektorej z foriem náhradnej osobnej starostlivosti. Tieto formy totiž zabezpečujú náhradu len za časť práva výchovy – za neexistujúcu osobnú starostlivosť o dieťa – avšak oprávnenia poručníka sú oveľa širšie a toto právo v sebe už obsahujú. Je však zásadne na poručníkovi, aby sa rozhodol, či výkon osobnej starostlivosti o dieťa preberie, alebo nie. Nemožno mu ho nanútiť proti jeho vôli, takéto riešenie by nebolo v súlade s najlepším záujmom dieťaťa. Pokiaľ sa poručník rozhodne, že sa bude o dieťa osobne starať, má právo na príspevky ako pestún.

30. Právo zastupovať maloletého poručníkovi vyplýva priamo zo zákona, preto sa v rozsudku nevymedzuje rozsah zákonného zastúpenia. Jeho rozsah je rovnaký ako v prípade rodičov. Ak bude hroziť kolízia záujmov medzi poručníkom a mal. dieťaťom ustanoví súd dieťaťu kolízneho opatrovníka. Poručník môže podávať v mene mal. dieťaťa žaloby napr. na zvýšenie výživného proti rodičovi, v takomto

prípade dieťaťa nie je potrebné ustanoviť kolízneho opatrovníka, keďže poručník sám nie je povinný dieťa vyživovať, a tak nehrozí kolízia so záujmom zastúpeného dieťaťa.

31. Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na cit. zák. ustanovenia, súd dospel k záveru, že podaný návrh je dôvodný, v predmetnej veci došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje ustanovenie poručníka pre mal. deti, a to v osobe ich starej matky, ktorej boli už predtým mal. deti zverené do NOS, nakoľko táto je spôsobilá túto funkciu zodpovedne vykonávať. Zároveň súd matku mal. detí zaviazal k vyživovacej povinnosti v zmysle citovaných zákonných ustanovení. Keďže matka je vo výkone trestu odňatia slobody, kde nie je zatiaľ pracovne zaradená, súd jej vyživovaciu povinnosť určil v minimálnom rozsahu.

32. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, trojmo.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.