

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11C/281/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111220647  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8111220647.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený Mgr. Martinom Katriakom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Dr. Vladimíra Clementisa 10 p r o t i žalovanému: W. Š., nar. X.X.XXXX, posledne bytom W., Š. XX, t.č. ma neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Vierou Mikitovou, tajomníčkou Okresného súdu v Prešove, o zaplatenie 457,18 Eur a prísl. takto

### r o z h o d o l :

Súd z a s t a v u j e konanie v časti o zaplatenie 263,94 Eur.

N e p r i p ú š ť a zmenu žaloby o náhradu škody zaplatením sumy 68 Eur.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 125,24 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne od 2.4.2010 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

Účastníci n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 21.7.2011 sa domáhal zaplatenia istiny vo výške 457,18 Eur predstavujúcej sumu 125,24 Eur za neuhradené faktúry za poskytnuté služby a zo sumy 331,94 Eur titulom zaplatenia zmluvnej pokuty. Žiadal priznať aj úroky z omeškania 9% ročne od 2.4.2010 do zaplatenia.

Pred začatím konania vo veci samej zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 263,94 Eur späť a žiadal teda len o zaplatenie sumy 193,24 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 125,24 Eur za neuhradené služby a zo sumy 68 Eur, ktorú si neuplatňoval už ako zmluvnú pokutu, ale titulom náhrady škody, pričom žalovaná suma mala predstavovať poskytnutú zľavu za mobilný telefón žalovanému.

Podľa § 95 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd nepripustí zmenu návrhu, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu.

Súd dospel k záveru, že nárok na náhradu škody vychádza z iných skutkových okolností ako nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty a preto uplatnenie nároku na základe iného právneho dôvodu predstavuje zmenu žaloby. Keďže pri nároku na náhradu škody je potrebné skúmať celkom iné zákonné predpoklady

a doposiaľ vykonané dokazovanie neumožňuje posúdiť výšku skutočne vzniknutej škody žalobcovi, ale ani jej priamu príčinnú súvislosť s porušením zmluvných povinností žalovaného, súd túto zmenu žaloby s poukazom na citované zákonné ustanovenie nepripustil.

Žalovaný má hlásený pobyt bezdomovca, preto mu bol v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený opatrovník, ktorý sa k žalobe nevyjadril a na pojednávanie sa napriek riadnemu a včas doručenému predvolaniu nedostavil. Súd s použitím § 101 ods. 2 O.s.p. konal v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom, žalobcu, zmluvou o pripojení č. P. 4339158 s jej dodatkom, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., a zistil tento skutkový stav:

Dňa 23.4.2009 uzavrel žalovaný ako užívateľ so žalobcom ako telekomunikačným podnikom zmluvu o pripojení pod. č. P. 4339158, na základe ktorej žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu umožňujúcu využívanie jeho telekomunikačných služieb. Predmetnej SIM karte bolo priradené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX.

Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 23.4.2009 žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón značky N. XXXX za kúpnu cenu 1,- Eur. Spomínaným dodatkom k zmluve o pripojení si účastníci dohodli aktiváciu programu „PAUŠÁL KONTAKT“. V čl. 2 bode 2.3 bola dohodnutá doba viazanosti na 24 mesiacov od uzavretia zmluvy. Účastník sa v tomto bode zaviazal, že po spomínanú dobu 24 mesiacov

a/ zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu)

b/ nepožiadá o vypožičanie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu takáto povinnosť nevyplýva zo zmluvy), pričom v takom prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypožičenú resp. deaktivovanú SIM kartu

c/ sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo v zmluve

d/ bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program alebo takú kombináciu účastníckych programov v bode 2.2 písm. b/ uvedených kategórií služieb, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku.

V bode 2.5 spomínaného dodatku za konštatuje, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur.

Žalovaný neuhradil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 27.10.2009 do 16.3.2010 v úhrnnej výške 125,24 Eur. Konkrétne jednalo sa o neuhradené faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1,33 Eur splatná 10.11.2009, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 52,63 Eur splatnú 10.11.2009, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 42,68 Eur splatnú 11.12.2009, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1,- Eur

splatnú 11.1.2010, na tú istú sumu faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú 10.2.2010 a napokon faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 28,60 Eur splatnú 23.12.2009.

Pokusom o pokonávku zo dňa 18.3.2010 žalobca vyzval žalovaného na úhradu ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 125,24 Eur ako aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur do 1.4.2010. Tento list bol doručený žalovanému dňa 22.3.2010.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 citovaného zákona podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej sieti žalobcu účinné od 1.10.2006.

Podľa čl. 5 bodu 5.1 písm. b/ má Orange Slovensko právo na úhradu cenu poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa Cenníka.

Podľa bodu 11.6 spoločnosť Orange Slovensko uskutočňuje vyúčtovanie cien za poskytované služby účastníkovi v zmysle plateného Cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje spoločnosť Orange Slovensko konkrétnemu účastníkovi. Zúčtovacie obdobie priradené účastníkovi začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb konkrétnemu účastníkovi a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní.

Podľa bodu 11.8 spoločnosť Orange Slovensko po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom je 14 dní odo dňa jej vystavenia.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že žalovaný nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby podľa predložených faktúr vo výške 125,24 Eur a preto bolo právne dôvodné na zaplatenie tejto sumy žalobe vyhovieť.

Úroky z omeškania boli priznané podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd teda priznal žalobcovi aj úroky z omeškania od prisúdenej istiny v rozsahu uplatnenia odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie v zmysle pokusu o pokonávku.

Iný záver súd prijal pri rozhodovaní o nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, keďže ako už bolo uvedené v tomto rozsudku súd nepripustil zmenu žaloby na náhradu škody.

Je nepochybné, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a násl. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým význam v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 17C 23/2010-65 zo dňa 13.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 2Co 137/2010 zo dňa 29.6.2011 bola vyslovená neprijateľná zmluvná podmienka v obdobnej právnej veci v dodatku k zmluve o pripojení pod bodom 2.5, ktorá sa zhoduje s dodatkom k zmluve o pripojení uzavretej medzi účastníkmi tohto konania.

Vyslovenie klauzuly o neprijateľnosti zmluvnej podmienky je postačujúce v jednom právoplatnom súdnom rozhodnutí a dôsledok v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je ten, že dodávateľ, teda v danom prípade žalobca nesmie túto neprijateľnú zmluvnú podmienku používať a teda nesmie ani uplatňovať na súde nároky z takejto neprijateľnej podmienky. S poukazom na tieto dôvody teda v súvislosti s ustanovením § 53 a ods. 1 OZ súd žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 68 Eur zamietol.

O čiastočnom zastavení konania bolo rozhodnuté podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p.

Výrok o trovách konania vyplýva z tej skutočnosti, že žalovaný nárok na náhradu trov konania podľa § 151 ods. 1 O.s.p. si neuplatnil a žalobca mal vo veci len čiastočný úspech a preto súd vo vzťahu k nemu použil ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie s výnimkou výroku o nepripustení zmeny žaloby do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.