

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3To/148/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121012520  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2121012520.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Ladislava Révesa v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. novembra 2023 v Trnave prejednal odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 13. júla 2023 č.k. 10T/34/2021-157 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 13. júla 2023 sp. zn. 10T/34/2021 bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe,

že

dňa 15.07.2021 v čase od 19:00 hod. do 19:15 hod. v D. E. F. D. XX, z neuzamknutej vchodovej časti bytového domu, zobral tam odložený neuzamknutý elektrobicykel zn. Samebike 20LVX D30, čiernej farby, na ktorom bol dobudovaný košík na zadný nosič a bluetooth smerovky, pričom následne s týmto bicyklom odišiel do miesta svojho bydliska, v D., C. G. H. XX, čím poškodenému I. J., bytom D., K. XXXX/XX, spôsobil škodu vo výške 610,18 Eur a skutku sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/96/2021 zo dňa 05.05.2021, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 48 mesiacov.

Za tento trestný čin okresný súd obžalovanému uložil :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 20.12.2021, sp. zn. 0T/311/2021, právoplatným dňa 29.12.2021, a ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Okresný súd napadnutý rozsudok odôvodnil v rozsahu č.l. 157-165 spisu.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný A. B. č.l. 169 spisu.

Prokurátorka prítomná na hlavnom pojednávaní sa vzdala práva na podanie odvolania č.l. 156 spisu.

Obžalovaný v písomnom odôvodnení odvolania (č.l. 169 spisu) uviedol, že nakoľko krádež bicykla spáchal nechcene, bol pod vplyvom alkoholu, veľmi ľutuje čo spravil. Požiadal svojho otca L. B., aby odniesol bicykel na políciu a vrátil sa majiteľovi. Predmetný bicykel sa majiteľovi pánovi I. J. vrátil. Touto cestou by chcel požiadať súd o alternatívny trest formou náramku, verejnoprospešných prác alebo nejaký iný alternatívny trest nakoľko má 15-mesačného syna, chce začať nový život, byť doma so svojou rodinou.

Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd, v ktorého obvode má sídlo okresný súd, ktorý rozhodoval v prvom stupni; o odvolaní proti rozsudku súdu podľa § 16 ods. 2 rozhoduje Krajský súd v Trenčíne. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

- a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
- b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo
- c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba v zákonnej lehote a proti výroku o treste proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd preskúmal zákonnosť a dôvodnosť napadnutého výroku rozsudku a dospel k týmto zisteniam a záverom.

Odvolací súd (vzhľadom na obsah písomne podaného odvolania) sa meritorne zaoberal len preskúmaním napadnutého výroku o treste.

Výrok o treste prvostupňový súd odôvodnil tým, že vykonaného dokazovania ohľadom osoby obžalovaného mal preukázané, že obžalovaný má 12 záznamov v registri trestov prevažne za majetkové trestné činy, z toho tri má zahladené a preto sa na obžalovaného v tomto prípade hľadí akoby nebol odsúdený, dve má zrušené pre ukladanie súhrnného trestu, dva podmienené tresty a päť nepodmienených trestov. Z lustrácie centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov zistil, že obžalovaný má štyri priestupky v období od 30.01.2021 do 30.11.2021.

Skúmajúc pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona dospel okresný súd k záveru, že na strane obžalovaného nie je poľahčujúca okolnosť, ale sú dve priťažujúce okolnosti a to priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, pretože obžalovaný spáchal viac trestných činov a priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona a to s poukazom na odpis z registra trestov obžalovaného, ktorý už bol za trestný čin odsúdený ( v jeho prípade ide o recidívu). Pri skúmaní pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona vychádzal z pomeru 0:2 tj. prevažuje pomer priťažujúcich okolností, preto podľa § 38 ods.

4 Trestného zákona, ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. V prejednávanom prípade, základná trestná sadzba podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona je 6 mesiacov až 3 roky, keďže prevažuje pomer priťažujúcich okolností zvýšila sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby zo 6 mesiacov na 16 mesiacov. Preto okresný súd vychádzal z možnosti uložiť obžalovanému trest odňatia slobody v trestnej sadzbe od 1 roka a 4 mesiacov do 3 rokov. Okresný súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov tj. trest odňatia slobody v dolnej polovici modifikovanej trestnej sadzby, ktorý považuje vzhľadom na naplnenie účelu trestu za primeraný a dostatočný s poukazom na osobu obžalovaného a na spáchanú trestnú činnosť mal za to, že náprava páchatelia je možná len vo výkone trestu odňatia slobody preto, aby bol naplnený jeden zo základných účelov trestu a to ochrana spoločnosti. Súd poukázal na to, že ani predchádzajúce odsúdenia nevedli obžalovaného k jeho náprave. V neprospech obžalovaného okresný súd zohľadnil aj tú skutočnosť, že obžalovaný má v odpise registra trestov 12 záznamov prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, čo svedčí o sklonoch obžalovaného k opätovnému páchaniu trestnej činnosti. V prípade obžalovaného ide o recidivistu, ktorý páchal opakovane trestnú činnosť vo veľmi krátkych časových intervaloch. Okresný súd zdôraznil, že ani predchádzajúci výkon trestu odňatia slobody v minulosti nemal na obžalovaného kladný vplyv a požadovaný účinok, nakoľko obžalovaný po prepustení z výkonu trestu vo veľmi krátkom časovom období opätovne páchal trestnú činnosť.

Keďže obžalovanému bolo potrebné uložiť súhrnný trest podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava dňa 20.12.2021, sp. zn. OT/311/2021, právoplatným dňa 29.12.2021 zrušil, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pokiaľ ide o zaradenie obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody, okresný súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Konanie na odvolacom súde

Krajský súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného, ktorý bol o termíne verejného zasadnutia riadne upovedomený dňa 08.11.2023 a zároveň bol poučený o možnosti vykonania verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti.

Prokurátorka prítomná na verejnom zasadnutí v konečnom návrhu uviedla, že navrhuje odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr .poriadku zamietnuť.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo odvolací súd zhodne ako súd prvého stupňa zistil, že :

- prokurátor Okresnej prokuratúry v Trnave podal dňa 06.12.2021 pod sp. zn. 4Pv 147/21/2207-9 podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku obžalobu na A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

- Okresný súd v Trnave dňa 13.júna 2022 pod sp. zn. 10T/34/2021 vydal trestný rozkaz, ktorým uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Proti tomuto trestnému rozkazu v zákonom stanovenej lehote zahlásil odpor obvinený č.l. 118 spisu.

- následne okresný súd vykonal hlavné pojednávanie dňa 13.júla 2023 v neprítomnosti obžalovaného, ktorý mal doručenie riadne vykázané dňa 17.05.2023.

- na hlavnom pojednávaní okresný súd prečítal výpovede : obvineného z prípravného konania z č.l. 6 zo dňa 29.10.2021, poškodeného I. J. z č.l. 35-37 zo dňa 05.11.2021, svedkyňi K. G. č.l. 33-34 zo dňa 05.11.2021, svedka L. B. č.l. 20-22 zo dňa 19.07.2021, následne oboznámil listinné dôkazy a to faktúru č.l. 39, zápisnicu o vydaní veci a fotodokumentáciu č.l. 40-41, 43-45, uznesenie o vrátení veci poškodenému č.l. 46, zápisnicu o obhliadke miesta činu č.l. 49, relácie na obvineného, lustráciu

CESDAP, odpis registra trestov a pripojený spis Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/311/2021 z neho trestný rozkaz zo dňa 20.12.2021.

K výroku o treste

Odvolačný súd konštatuje, že okresný súd nepochybil pri postupe v konaní, ktorým dokazoval skutočnosť potrebnú pre ukladanie sankcie. V tomto smere vykonal na hlavnom pojednávaní dostatočne rozsiahle dokazovanie, správne vyhodnotil osobu obžalovaného, jeho povesť a ďalšie skutočnosti potrebné pre uloženie spravodlivého trestu.

Pokiaľ ide o odôvodnenie rozsudku, toto zodpovedá zákonným požiadavkám vyplývajú-cim z ustanovenia § 168 Trestného poriadku a odvolací súd sa bez výhrad s týmto odôvodnením stotožňuje a odkazuje naň.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval okresný súd v zmysle zásad a kritérií uvedených pre ukladanie trestov v ustanovení § 34 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku podľa ktorých treba zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabraní v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo i len najmenší vplyv na jeho rodinu a jeho blízke osoby.

K osobe obžalovaného :

- 12 záznamov v registri trestov,
- posledné odsúdenie – trestným rozkazom Okresného súdu v Trnave zo dňa 20.12.2021, sp.zn.OT/311/2021, pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm.g), ods.2 písm.b) Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, trest vykonal dňa 02.03.2023
- v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má 4 záznamy za priestupky od 30.01.2021 do 30.11.2021

Okresný súd správne vzhliadol dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona (obžalovaný spáchal viac trestných činov) a § 37 písm. m ) Trestného zákona ( bol v minulosti za taký trestný čin odsúdený), pričom poľahčujúcu okolnosť nezistil žiadnu. Teda správne ustálil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 0:2 a následne v zmysle §38 ods.4 Trestného zákona upravil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby tak, že ju zvýšil o jednu tretinu. V predmetnom prípade je základná trestná sadzba podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona 6 mesiacov až 3 roky a po úprave sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby zvýšila zo 6 mesiacov na 16 mesiacov.

Podľa § 41 ods.1) Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbierajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 42 ods.1) Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods.2) Trestného poriadku, spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Trestným rozkazom Okresného súdu v Trnave zo dňa 20.12.2021 pod sp. zn. OT/311/2021, právoplatný dňa 29.12.2021, doručený dňa 20.12.2021, bol A. B. odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm.g), ods.2 písm.b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 ( deväť)

mesiacov, so zaradením obvineného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Nakoľko obžalovaný spáchal skutok v prejednávanej veci dňa 15.07.2021, teda skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok ( v danom prípade trestný rozkaz Okresného súdu Trnava dňa 20.12.2021, sp. zn. OT/311/2021, doručený dňa 20.12.2021, právoplatným dňa 29.12.2021) za iný jeho trestný čin, uložil mu okresný súd správne súhrnný trest. Okresný súd však opomenul uviesť podľa ktorých zásad ukladania úhrnného trestu postupoval. V danom prípade sa ukladá súhrnný trest podľa zásad ukladania úhrnného trestu podľa vyššie citovaného ustanovenia § 41 ods.1 Trestného zákona.

Následne okresný súd správne postupoval, keď podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava dňa 20.12.2021, sp. zn. OT/311/2021, právoplatným dňa 29.12.2021 zrušil, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Čo sa týka spôsobu výkonu uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody okresný súd nepochybil, keď podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním súdeného trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin (trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 18.08.2015 sp. zn. OT/154/2015 pre prečin podľa § 194 ods. 1, § 212 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 9 mesiacov, stredný stupeň stráženia, trest vykonaný 31.10.2017).

K odvolacej námietke obžalovaného k výške uloženého trestu

Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie trestu, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potencionálnych páchatel'ov od spáchania trestných činov, ale má viesť i k utvrdeniu pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Disproporcia medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Požiadavka primeranosti trestu a jeho individualizácia tak núti súd prihliadať na okolnosti konkrétneho prípadu, na jeho zvláštnosti, a teda bráni mechanickému postupu súdu pri rozhodovaní o treste (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 13. mája 2014, sp. zn. 4 To 7/2013).

Pri ukladaní trestu je potrebné osobu páchatel'a hodnotiť vo všetkých súvislostiach, pričom v rámci hodnotenia osoby páchatel'a nemožno obísť ani možnosti jeho nápravy. Trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu, pričom jeho úmernosť okrem iného určujú aj pohnútky páchatel'a a možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatel'a si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu a pri náležitom zhodnotení osoby páchatel'a.

Vychádzajúc z ust. § 34 ods. 1 Tr. zákona, účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3, 4 veta prvá Tr. zákona trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Nakoľko súd prvého stupňa na vyššie uvedené kritériá ukladania trestov dostatočne prihliadal, preto aj krajský súd dospel k záveru, že na nápravu obžalovaného, vzhľadom na druh spáchaného trestného činu a záujem spoločnosti na ochrane vlastníckeho práva veci, osobu obžalovaného bolo potrebné ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody. Uložený trest splní zákonom požadovanú ochrannú funkciu, ako aj funkciu generálnej prevencie smerom k ostatným členom spoločnosti, aby jednoznačne vnímali, že za porušovanie spoločenských pravidiel môžu byť odsúdení a krajský súd vzhľadom na tieto pomenované dôvody, považuje takto uložený trest za zákonný, adekvátny, spravodlivý a primeraný k spáchanému skutku.

Pokiaľ obžalovaný prezentuje vôľu viesť riadny život, starať sa o svojho 15-mesačného synčeka, tieto skutočnosti samé o sebe, ale ani v kontexte s vykonanými dôkazmi na ktoré poukázal súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku ako aj krajský súd v tomto uznesení nie sú spôsobilé zvrátiť vecne správny a zákonný rozsudok súdu prvého stupňa. Navyše ak má obžalovaný záujem viesť riadny život, zamestnať sa, môže tak urobiť po výkone uloženého nepodmienečného trestu.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd odvolanie obžalovaného podľa § 319 Trestného poriadku zamietol ako nedôvodné.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.