

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4C/290/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4610209331
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4610209331.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci navrhovateľa: Y. U., bytom W.Á. B. P. XXX proti odporkyni: T. U., bytom W. Č..XXX, zastúpená JUDr. Jozefom Dudzíkom, advokátom so sídlom v Topoľčanoch, ul.Škultétyho č.1597/7 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto:

rozhodol:

Súd určuje, že do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov patrí:

1. rozostavaný rodinný dom na parc.č.XXX/XXX v kat.úz.W. postavený na základe stavebného povolenia č.: ŽP Výst.99/01842-Hd zo dňa 15.11.1999 vydaného Okresným úradom Topoľčany - odborom životného prostredia spolu s predným plotom a vonkajšími úpravami na parc.č.XXX/XXX spolu v hodnote 52.900 eur
2. 2 ks komoda na chodbe 94 eur
3. Vešiak na chodbe 29 eur
4. Zrkadlo na chodbe 29 eur
5. Osvetlenie na chodbe 3,50 eura
6. Rozťahovací oválny stôl v jedálni 86 eur
7. 6 ks stoličiek v jedálni 112,50 eura
8. Kombinovaná chladnička s mrazničkou 88,50 eura
9. Samostatná mraznička so zásuvkami 195,50 eura
10. TV stolík s vitrínou 71 eur
11. Policová rohová vitrína 19,50 eura
12. Stojan na kvety 33,50 eura
13. Regál v špajzy 80 eur
14. Sada smaltovaného riadu 20 eur
15. 4 ks umelohmotných misiek 2 eurá
16. Tyče na kuchynské náradie 33 eur
17. 20 ks koreničky 10 eur
18. Šľahač 19,50 eura
19. Elektrická rúra (kombinovaný sporák) 136,50 eura
20. Automatická práčka 94,50 eura
21. Gauč v obývačke 97,50 eura
22. Presklená vitrína s rímsou a osvetlením 84 eur
23. Presklená vitrína s rímsou a osvetlením 75,50 eura
24. 2 ks dvojdverová skrinka 101 eur
25. 1 ks jednodverová skrinka 37 eur
26. Stolík od babičky 21 eur
27. Televízor 31,50 eura
28. DVD prehrávač 27,50 eura
29. Zbierka DVD - 25 ks 25 eur
30. 4-dverová komoda so zásuvkami na chodbe na poschodí 107,50 eura

31. Zrkadlo s osvetlením v kúpeľni	67 eur	
32. 2 ks kúpeľňová zostava doplnkov	25 eur	
33. 80 l bojler	66,50 eura	
34. Kancelárska stolička v detskej izbe	21,50 eur	
35. Skriňa vysoká v detskej izbe	69,50 eura	
36. 2-dverová skrinka	47 eur	
37. Stôl pod TV v detskej izbe	40 eur	
38. Policová skrinka	20 eur	
39. Písací stôl	46,50 eur	
40. Taburetka	16 eur	
41. Posteľ	40 eur	
42. Skrinka nízka 2-dverová	33 eur	
43. DVD prehrávač v detskej izbe	30 eur	
44. TV ORAVA	60,50 eura	
45. Videorekordér ORAVA	54 eur	
46. Komoda s 3 zásuvkami	71,50 eura	
47. Komoda s 2 zásuvkami	50,50 eura	
48. Stôl s úložným priestorom	50,50 eura	
49. Manželská posteľ v spálni	61,50 eura	
50. 2-dverová skriňa v spálni	36 eur	
51. 1-dverová skriňa s 3 zásuvkami	44,50 eura	
52. 2 ks komoda v spálni	99 eur	
53. 6 ks nástenná lampa	30 eur	
54. 6 ks nástenná lampa	45 eur	
55. 1 ks nástenná lampa	4,50 eur	
56. 2 ks stropná lampa	22 eur	
57. 1 ks stropná lampa	17 eur	
58. 1 ks vonkajšia lampa	6 eur	
59. Bazén s pieskovou filtráciou		78,50 eura
60. Hojdačka so slnečnou clonou	63,50 eura	
61. Okrúhly plastový stôl	15 eur	
62. 4 ks drevená stolička	22 eur	
63. Zostatok na vkladnej knižke č.XXXXXXXXX/XXXX v Poštovej banke a.s. Bratislava v sume	16,60 eur	

Spolu: 56.035,10 eura

Pasíva:

- Pohľadávka spoločnosti Orange Slovensko a.s. Bratislava
Podľa platobného rozkazu č.k.15Rob/954/2005 zo dňa 24.8.2005
Vydaného Okresným súdom Topoľčany vymáhaná v exekučnom konaní
Sp.zn.EX 1551/2007 súdnou exekútkou JUDr.Soňou Stodolovou so sídlom
V Nitre, Kmeťkova 25 v sume 1.268,89 eura
- Zostatok úveru č.XXXXXXXXX od spoločnosti Home Credit Slovakia
a.s. Piešťany v sume 2.064,35 eura
- Zostatok na hotovostnej pôžičke č.XXXXXXX od spoločnosti
Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok v sume 2.417,04 eura
- Zostatok na úvere č.XXXXXXXXX od spoločnosti
Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok v sume 367,80 eura
- Zostatok na úvere č.XXXXXXXXX od spoločnosti
Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok v sume 1.209,22 eura

Súd vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov tak, že do výlučného vlastníctva odporkyne prikazuje nehnuteľnosť pod položkou 1/, hnutelné veci pod položkami 2/ až 62/ a zostatok na vkladnej knižke pod položkou 63/, spolu v hodnote 56.035,10 eura.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť pohľadávku spoločnosti Orange Slovensko a.s. pod položkou 1/ v časti pasíva v sume 1.268,89 eura a odporkyňa je povinná zaplatiť pohľadávky spoločností Home Credit Slovakia a.s. a Consumer Finance Holding a.s. spolu v sume 6.058,41 eura pod položkami 2/ až 5/ v časti pasíva.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi na vyrovnanie sumu 25.236,42 eura a to tak, že sumu 20.000 eur je povinná zaplatiť do 60 dní od právoplatnosti rozsudku a sumu 5.236,42 eur je povinná zaplatiť navrhovateľovi do 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

V časti o vydanie vecí súd konanie zastavuje.

Účastníci sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne na účet tunajšieho súdu náhradu trov štátu v sume 355,14 eura a súdny poplatok za vyporiadanie BSM v sume 1.900,50 eura všetko do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov s odporkyňou z dôvodu, že po rozvode manželstva neuzavreli dohodu o vyporiadaní BSM s tým, že za trvania manželstva nadobudli rodinný dom v kat.úz.W. ako aj bytové zariadenie a elektroniku a okrem toho žiadal vyporiadať pasíva vzniknuté za trvania manželstva a taktiež sa domáhal vydania osobných vecí, avšak v tejto časti zoberal návrh späť na pojednávaní dňa 17.1.2012.

Odporkyňa potvrdila, že do BSM patrí rodinný dom ako aj väčšina hnutelných vecí, avšak taktiež žiadala vyporiadať pasíva vzniknuté za trvania manželstva, nakoľko spláca viaceré pôžičky. Pokiaľ ide o vyporiadanie, tak ešte pred podaním návrhu ju vyzval navrhovateľ na uzavretie dohody a na vyplatenie sumy 25.000 eur s čím ona súhlasila, avšak nemohla si hneď vybaviť úver a preto k dohode nedošlo.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp.zn.4C/129/2010, so znaleckým posudkom znalca Ing.Stanislava Čanigu a Ing.Vladimíra Adámika ako aj s predloženými dokladmi a správami, pričom zistil, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 5.6.1993 a ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k.4C/129/2010-26 zo dňa 22.6.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 2.7.2010.

Po rozvode manželstva účastníci neuzavreli dohodu o vyporiadaní BSM a preto sa navrhovateľ domáhal vyporiadania súdnou cestou s tým, že do BSM patrí rodinný dom v kat.úz.W. ako aj bytové zariadenie a elektronika nachádzajúca sa v rodinnom dome, ktoré tam zostali po jeho odchode a okrem toho žiadal vyporiadať pasíva, ktoré vznikli za trvania manželstva a to voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni, Daňovému úradu, spoločnosti Orange a.s. Slovensko ako aj ďalšie pasíva, o ktorých predložil doklady. Odporkyňa potvrdila, že do BSM patrí rodinný dom a s navrhovateľom sa prakticky zhodli aj na rozsahu hnutelných vecí s tým, že v priebehu konania ako aj znaleckého dokazovania vylúčili zo spoločného majetku tanierové súpravy, ktoré boli darované odporkyni, mixér, darovaný odporkyni pri príležitosti životného jubilea a taktiež DVD rozprávky zakupované deťom ako aj počítač kupovaný ako dar pre dcéru. Za trvania manželstva boli zobrať viaceré úvery použité buď na stavbu domu alebo domácnosti a tieto po rozvode manželstva spláca odporkyňa a z toho dôvodu aj žiadala, aby sa pri vyporiadaní prihliadalo na uvedenú skutočnosť s tým, že do svojho výlučného vlastníctva žiadala prikázať rodinný dom.

Podľa znaleckého posudku č.125/2011 znalca Ing.Stanislava Čanigu predstavuje všeobecná hodnota rozostavaného rodinného domu spolu s predným plotom a vonkajšími úpravami sumu 52.900 eur.

Znalec Ing.Vladimír Adámik vo svojom znaleckom posudku č.39/2011 stanovil všeobecnú hodnotu hnuiteľných vecí a to bytového zariadenia a elektroniky patriacich do BSM s tým, že pri vykonaní ohliadky boli po dohode účastníkov vylúčené z BSM niektoré veci a to DVD rozprávky, ktoré predstavovali dar deťom a kuchynské náradie.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1 O. z. , ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vypořádanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa ods. 2, ak dôjde k vypořádaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vypořádali.

Podľa ods. 3, ak sa vypořádanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa ods. 4, ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nedošlo k jeho vypořádaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh, podaný do troch rokov od jeho zániku vypořadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnuiteľné veci, že sa manželia vypořádali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníci užíva. O ostatných hnuiteľných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

Podľa § 149a O. z., pokiaľ sa dohody medzi manželmi podľa ustanovení § 143 a 149 týkajú nehnuteľností, musia mať písomnú formu a nadobúdajú účinnosť vkladom do katastra.

Podľa § 150 O. z., pri vypořadani sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na vypořadanie BSM je podaný dôvodne, pretože po zániku BSM medzi účastníkmi nedošlo k vypořadaniu dohodou a preto sa navrhovateľ musel domáhať vypořadania súdnou cestou. Pokiaľ ide o rozsah majetku patriaceho do BSM, tento prakticky nebol sporný , pretože účastníci sa zhodli, že do BSM patrí rozostavaný rodinný dom ako aj hnuiteľné veci tvoriace bytové zariadenie a elektroniku. Z hnuiteľných vecí, ktoré navrhovateľ pôvodne žiadal vypořadať, súd vylúčil iba taniarové súpravy, ktoré boli darované odporkyni , čo navrhovateľ ani nepopieral a po vzájomnej dohode účastníkov neboli do BSM zaradené ani DVD rozprávky zakupované deťom a taktiež mixér, ktorý dostala odporkyňa ako dar pri príležitosti narodenín. Okrem toho súd do BSM nezaradil ani počítačovú zostavu , pretože táto bola zakupovaná ako dar pre dcéru a túto skutočnosť potvrdil aj navrhovateľ. Z uvedených dôvodov súd určil, že do BSM účastníkov patria rozostavaný rodinný dom pod položkou 1/ a hnuiteľné veci pod položkami 2/ až 62/ výrokovej časti rozsudku, ktoré boli ohodnotené znaleckými posudkami a okrem toho aj zostatok na vkladnej knižke pod položkou 63, pričom spolu hodnota týchto vecí predstavuje sumu 56.035,10 eura. Okrem toho súd v rámci BSM vypořadaval aj pasíva a to pohľadávku spoločnosti Orange Slovensko a.s. v sume 1.268,89 eura, ktorá vznikla za trvania manželstva a ktorá je od navrhovateľa vymáhaná cestou súdnej exekútoriky , pričom ide o pohľadávku v súvislosti so zabezpečením mobilného telefónu používaného navrhovateľom. Medzi pasíva súd zaradil aj zostatky na úveroch pod položkami 2/ až 5/ tak ako súd špecifikované vo výrokovej časti rozsudku, nakoľko tieto úvery boli vzaté za trvania manželstva a použité buď na stavbu domu alebo do domácnosti , pričom ich naďalej spláca odporkyňa. Pokiaľ ide o ďalšie pasíva, ktorých vypořadanie požadoval navrhovateľ, tak súd zistil, že tieto vznikli v rámci podnikateľskej činnosti navrhovateľa, ktorý podnikal na základe živnostenského oprávnenia od 1.1.1993 a činnosť mal pozastavenú až od 1.2.2011 teda po zániku BSM a preto dlhy, ktoré vznikli počas podnikateľskej činnosti

navrhovateľa nie je možné vyporiadať v tomto konaní a jednalo sa o pohľadávku Daňového úradu , ktorú navrhovateľ bližšie ani nešpecifikoval, pohľadávku Obvodného úradu Topoľčany vo výške 200 eur (pokuta v súvislosti s podnikaním navrhovateľa) , pohľadávku Sociálnej poisťovne v sume 111,60 eura, pohľadávku Š. W. priznanú súdnym rozhodnutím ako aj pohľadávku Všeobecnej zdravotnej poisťovne a aj samotný navrhovateľ potvrdil ich súvislosť s jeho podnikaním.

Vyporiadanie BSM účastníkov súd vykonal tak, že do výlučného vlastníctva odporkyne prikázal nehnuteľnosť pod položkou 1/ z dôvodu, že táto ju po zániku BSM užíva spoločne s deťmi a mala záujem o jej prikázanie a taktiež súd odporkyňu prikázal aj hnutelné veci pod položkami 2/ až 62/ , ktoré sa nachádzajú v rodinnom dome a ktoré odporkyňa užíva, pričom navrhovateľ o tieto veci nemal záujem a tiež odporkyňu bol prikázaný aj zostatok na vkladnej knižke pod položkou 63/. Zároveň súd zaviazal navrhovateľa zaplatiť zostatok na pohľadávke spoločnosti Orange Slovensko, a.s. pod položkou 1/ , nakoľko táto pohľadávka vznikla v súvislosti s odberom mobilného telefónu pre navrhovateľa a ďalšie pohľadávky pod položkami 2/ až 5/ súd zaviazal zaplatiť odporkyňu, nakoľko táto uvedené pohľadávky naďalej spláca aj po zániku BSM.

Vzhľadom k tomu, že hodnota aktív patriacich do BSM predstavuje spolu sumu 56.035,10 eura a všetky tieto aktíva boli prikázané odporkyňu, tak táto by mala vyplatiť navrhovateľovi polovicu z uvedenej sumy, čo predstavuje 28.017,55 eura. Okrem toho však súd v prospech navrhovateľa započítal polovicu z pohľadávky pod položkou 1/ v časti pasíva, t.j. polovicu zo sumy 1.268,89 eura , čo predstavuje 634,45 eura a preto výsledná suma, ktorú by mala odporkyňa vyplatiť by predstavovala 28.652 eur. Na druhej strane v prospech odporkyne súd započítal polovicu z pohľadávok pod položkami 2/ až 5/ v časti pasíva, čo predstavuje polovicu zo sumy 6.058,41 eura , t.j. 3.029,21 eura a po zohľadnení tejto sumy by mala odporkyňa vyplatiť navrhovateľovi 25.622,79 eura. V prospech odporkyne však súd ešte zohľadnil polovicu zo sumy 772,74 eura , t.j. 386,37 eura , nakoľko odporkyňa po zániku BSM splatila úver na základe zmluvy č.6039271 od spoločnosti Consumer Finance Holding a zostatok na tomto úvere ku dňu zániku BSM t.j. k 2.7.2010 predstavoval 772,74 eura (č.l.174) a tento úver bol odporkyňou vyplatený dňa 22.11.2011. Po zohľadnení sumy 386,37 eura v prospech odporkyne preto súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi na vyrovnanie sumu 25.236,42 eura a to tak, že sumu 20.000 eur je povinná zaplatiť do 60 dní od právoplatnosti rozsudku a zvyšok v sume 5.236,42 eura do 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku s prihliadnutím na sociálnu situáciu odporkyne , ktorá sa stará o dve deti a spláca viaceré úvery vzniknuté ešte za manželstva.

V časti o vydanie vecí súd konanie zastavil podľa § 96 ods.1,2 OSP, pretože navrhovateľ v tejto časti zobral návrh späť v priebehu konania.

O náhrade trov štátu rozhodol súd podľa §-u 148 ods.1 OSP tak, že zaviazal účastníkov spoločne a nerozdielne zaplatiť trovy štátu v sume 355,14 eura , ktorá bola vyplatená zo štátnych prostriedkov znalcovi Ing.Adámikovi za podanie znaleckého posudku.

Podľa §-u 2 ods.1 písm.c/ Zákona č.71/1992 Zb. sú poplatníkmi súdneho poplatku v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov obaja účastníci a preto súd podľa §-u 2 ods.2 cit.zákona zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku oboch účastníkov a to v sume 1.900,50 eura pričom výška súdneho poplatku predstavuje 3 % z hodnoty vyporiadavaného majetku , t.j. zo sumy 63.362,40 eura (aktíva 56.035,10 eura a pasíva 7.327,30 eura).

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §-u 142 ods.2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, nakoľko obaja mali vo veci iba čiastočný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre .

Podľa §-u 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných

náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje , v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha .