

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/65/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4611010140
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4611010140.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou v trestnej veci proti obž. U. B. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.02.2012 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný

U. B. , nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., Ul. M.

O.2, ženatý, nezamestnaný,

sa podľa § 285 písm. e) Trestného poriadku spod obžaloby Okresnej prokurátorky v Topoľčanoch sp.zn. Pv/851/2010 zo dňa 03.05.2011 zo skutku, že

hoci mu z ustanovení Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoju manželku P. B. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom uznesením Okresného súdu v Piešťanoch sp.zn. 8C/237/2009 zo dňa 12.1.2010 a právoplatný 23.1.2010, bol zaviazaný prispievať na výživu svojej manželky sumou 30,-eur mesačne svojej vyživovacej povinnosti sa úmyselne vyhýbal v mieste svojho prechodného bydliska v období od 1.1.2010 do 21.07.2011 s výnimkou mesiacov január, marec, apríl a jún 2010 a marec 2011, kedy sčasti splnil svoju vyživovaciu povinnosť, a to tým, že počas obdobia , keď bol zamestnaný a dosahoval príjem, výživné riadne neplatil, svoju vyživovaciu povinnosť u zamestnávateľov nenahlásil a nemohlo mu z toho dôvodu byť ani zrážané a peniaze, ktoré zarobil, minul pre vlastnú potrebu, následne po ukončení pracovného pomeru sa nezaevidoval na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie a ani si sám nenašiel zamestnanie a tým aj zdroj pravidelného príjmu a peniaze, ktoré zarobil minul pre vlastnú potrebu a tak spôsobil dlh na výživnom voči oprávnenej P. B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., P. 11 vo výške 155,32 eur,

ktorý bol právne posúdený ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona, v celom rozsahu

o s l o b o d z u j e,

pretože zanikla trestnosť činu.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Topolčanoch podala na U. B. obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe, že hoci mu z ustanovení Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoju manželku P. B. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom uznesením Okresného súdu v Piešťanoch sp.zn. 8C/237/2009 zo dňa 12.1.2010 a právoplatný 23.1.2010, bol zaviazaný prispievať na výživu svojej manželky sumou 30,-eur mesačne svojej vyživovacej povinnosti sa úmyselne vyhýbal v mieste svojho prechodného bydliska v období od 1.1.2010 do 21.07.2011 s výnimkou mesiacov január, marec, apríl a jún 2010 a marec 2011, kedy sčasti splnil svoju vyživovaciu povinnosť, a to tým, že počas obdobia , keď bol zamestnaný a dosahoval príjem, výživné riadne neplatil, svoju vyživovaciu povinnosť u zamestnávateľov nenahlásil a nemohlo mu z toho dôvodu byť ani zrážané a peniaze, ktoré zarobil, minul pre vlastnú potrebu, následne po ukončení pracovného pomeru sa nezaevidoval na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie a ani si sám nenašiel zamestnanie a tým aj zdroj pravidelného príjmu a peniaze, ktoré zarobil minul pre vlastnú potrebu a tak spôsobil dlh na výživnom voči oprávnenej P. B. Špavorovej, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., P. XX vo výške 155,32 eur.

Po vydaní trestného rozkazu, proti ktorému podal obžalovaný odpor, súd nariadil termín hlavného pojednávania.

Vo veci bol určený termín hlavného pojednávania na deň 14.02.2012 pričom obžalovaný U. B. sa na hlavné pojednávanie nedostavil hoci mal doručenie vykázané. Súdu doručil poštovú poukážku zo dňa 16.12.2011, ktorou uhradil výživné poškodenej v sume 438Eur.

Poškodená sa na hlavné pojednávanie nedostavila, telefonicky oznámila, že výživné je uhradené.

Z oboznamovaných listinných dôkazov súd zistil, že Uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 12.01.2010 č.k. 8C/237/2009-22 bol obžalovaný zaviazaný prispievať na výživu poškodenej , ako manželky v sume 30Eur mesačne s účinnosťou od 02.11.2009. Zároveň v rozhodnutí bolo určené ročné výživné za čas od 02.11.2009 do 31.12.2009 v sume 59Eur, ktorú sumu bol obžalovaný zaviazaný zaplatiť do 31.01.2010.

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 16.09.2010 č.k. 3C/155/2009, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.07.2011 bolo manželstvo obžalovaného a poškodenej rozvedené.

Vyživovaciu povinnosť medzi manželmi upravuje ust. § 71 Zákona o rodine a uzavretím manželstva. Je viazaná na právnu existenciu manželstva a zaniká spolu s jeho zánikom zo zákonných dôvodov. Zánikom manželstva obž. s poškodenou, rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 16.09.2010 č.k. 3C/155/2009, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.07.2011, zanikla zo zákona i vyživovacia povinnosť obž. v prospech poškodenej dňom 21.07.2011. Podľa rozhodnutia Okresného súdu Piešťany zo dňa 12.01.2010 č.k. 8C/237/2009-22, mal obž. dlh na výživnom ku dňu 31.12.2009 v sume 59Eur a následne bol povinný platiť poškodenej po 30Eur mesačne, čo za obdobie od 01.01.2010 do 21.07.2011 predstavovalo sumu 560,32Eur (18mesiacov x 30Eur, zameškané výživné 59Eur a 21 dní mesiaca 07/2011 v sume 20,32Eur). Podľa obžaloby nebolo uhradené výživné okrem mesiacov 1/2010, 3/2010, 4/2010, 6/2010, 3/2011. Podľa poštových poukážok predložených v prípravnom konaní zaplatil obžalovaný 05.02.2010 sumu 30Eur, 27.02.2010 sumu 30Eur, 08.03.2010 sumu 47Eur, 26.03.2010 sumu 30Eur, 28.04.2010 sumu 20Eur, 16.04.2010 sumu 30Eur a 23.06.2010 sumu 30Eur spolu uhradil 217Eur a dňa 16.12.2011 zaplatil sumu 438Eur, teda spolu uhradil sumu 655Eur, čím uhradil výživné na poškodenú ako manželku, ktoré bolo celkovo v sume 560,32Eur.

Vzhľadom k tomu, že zaplatením dlžného výživného trestnosť činu zanedbania povinnej výživy v súlade s ustanovením § 86 písmeno a) Trestného zákona zanikla, súd v súlade s ustanovením § 285 písmeno e) Trestného poriadku obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.