

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/172/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611206012
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8611206012.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s. so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, IČ DPH : SK 2020310578 (zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č.1142/B), proti odporkyňi O. L., nar. X.X. XXXX, bytom E. XXX, XXX XX E., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Stropkove, Námestie SNP č. 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 335,45 eura s príslušenstvom

rozhodol:

Konanie v časti zmluvnej pokuty 200,- eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 15.10.2010 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

Odporkyňa je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 135,45 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 15.10.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku vo výške 131,98 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyňi zaplatenia 335,45 eura s príslušenstvom titulom neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 29.12. 2009 do 22.7. 2010. Služby odporkyňi poskytoval na základe zmluvy č. A 4823087 zo dňa XX.XX. 2009 a dodatku k zmluve o pripojení č. A 4823087 zo dňa 29.12. 2009, o poskytovaní telekomunikačných služieb prostredníctvom 1 ks SIM karty, ktorá umožnila odporcovi využívať telekomunikačné služby. SIM karte bolo pridelené aj účastnícke telefónne číslo - 0917506326. Navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve odpredal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Samsung S5600 za kúpnu cenu 1,00 eur. Nakoľko odporkyňa porušila zmluvné povinnosti v zmysle dodatku k zmluve č. A 4823087 zo dňa 29.12.2009 , časť následky neplnenia si zmluvných povinností uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 200,- eur, ďalej táto

nereagovala na pokus o pokonávku žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky, uplatnil z celkového nároku 335,45 eura (135,45 eura neuhradené služby, 200,- zmluvná pokuta) aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 15.10. 2010 do zaplatenia. Návrhu navrhol vyhovieť.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý podaním označeným ako čiastočne späťvzatie návrhu, ospravedlnenie neúčasti, zobral návrh späť v časti istiny (zmluvnej pokuty) 200,- eura spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy, konanie žiadal zastaviť, súhlasil aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti a zaviazal odporcu na zaplatenie 135,45 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 15.10.2010 zaplatenia, vrátane trov konania.

U odporkyne doručenie riadne vykázané (30.12. 2011), táto sa k návrhu písomne nevyjadrila, pojednávanie nežiadala odročiť.

Vedľajší účastník bol v konaní zastúpený advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, ktorý zároveň oznámil zmenu sídla vedľajšieho účastníka z doterajšej adresy Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Ľuda Zúbka č. 2, Bratislava Dúbravka, IČO: 42 176 778, na aktuálnu adresu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu. listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Na základe zmluvy o pripojení č. A 4823087 zo dňa 29.12.2009 poskytoval navrhovateľ odporkyňi telekomunikačné služby ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi v účastníckom programe Volania všetkým 100+Večer a víkend - Nonstop zdarma s ďalšími dojednanými službami. K tejto zmluve bol dňa 29.12.2009 uzavretý Dodatok k zmluve o pripojení č. zmluvy A 4823087, SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX, ident. kód dodatku: 3990198, na základe ktorého došlo k dohode o aktivácii účastníckeho programu s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX, SIM karta pre predplatenú službu Volania všetkým 100 + Večer a víkend - Nonstop zdarma zároveň k dohode o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typ Samsung S5600 za dohodnutú kúpnu cenu 1,00 eur (30,13 Sk). V článku II. Dodatku sú upravené práva a povinnosti navrhovateľa ako Podniku a odporcu ako Účastníka. Súčasťou tohto článku je i dohoda o zmluvnej pokute obsiahnutá v čl. 2. bodu 2.5. vo výške 200,00 eur (6025,20 Sk).

Navrhovateľ doručoval postupne odporkyňi faktúry za poskytnuté služby v zúčtovacom období - faktúra č. 9005649946 zo dňa 29.12.2009 - 12,00 eura (361,51 Sk), fa. č. 8285756851 zo dňa 22.1.2010 - 64,90 eura (1955,18 Sk), fa. č. 1006699174 zo dňa 22.2.2010 - 2,33 eura (70,19 Sk), fa. č. 8286267647 zo dňa 22.2.2010 - 47,27 eura (1424,06 Sk), fa. č. 1006890106 zo dňa 23.3.2010 - 1,00 eura (30,13 Sk), fa.č. 8286778466 zo dňa 22.3. 2010 - 3,95 (119,00 Sk), fa.č. 1007102254 zo dňa 22.4.2010- 1,00 eur (30,13 Sk), fa.č. 1007301014 zo dňa 22.5. 2010 - 1,00 eura (30,13 Sk), fa.č. 1007478615 zo dňa 22.6. 2010 - 1,00 eura (30,13 Sk), fa.č. 1007705423 zo dňa 22.7. 2010 - 1,00 eura (30,13 Sk), spolu 135,45 eura.

Ďalším podaním označeným ako pokus o pokonávku zo dňa 30.9. 2010 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie ceny za elektronické komunikačné služby za mesiac 12/2009 - 12,00 eur, 01/2010 - 64,90 eura, 02/2010 - 49,60 eura, 03/2010 - 4,95 eura, 04/2010 - 1,00 eura, 05/2010 - 1,00 eura, 06/2010 - 1,00 eura, 07/2010 - 1,00 eura. Celková pohľadávka za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 135,45 eura (4080,57 Sk). Zároveň z dôvodu porušenia zmluvných povinností navrhovateľ uplatnil zmluvnú pokutu v celkovej výške 200,00 eura (6025,20 Sk). Na splnenie povinnosti určil lehotu do 14.10.2010. Pokus o pokonávku doručený dňa 4.10.2010.

JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Stropkove, Námestie SNP č. 7, 091 01 Stropkov, ktorý vo veci podal písomné vyjadrenie z obsahu ktorého vyplýva, že tento vstúpil do konania len čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 200,00 eura s príslušenstvom. Písomné vyjadrenie právne odôvodnil ustanovením § 52 ods. 2, § 53 ods. 1, ods. 5, §

53a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Taktiež poukázal, že Súdny Slovenskej republiky už judikovali, že zmluvná pokuta, ktorú v súdnej veci uplatňuje navrhovateľ, je ako neprijateľná zmluvná pokuta neplatná, pretože odporca by mal zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej a nezmenenej výške za akékoľvek porušenie svojich povinností v zmysle zmluvného vzťahu s navrhovateľom. Takáto zmluvná pokuta má nežiaduci rozmer, je neobhájiteľná a neprimerane ukracuje spotrebiteľa. Ďalej poukázal, že súdna kontrola štandardných formulárových zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl, pričom nimi napádaná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Taktiež poukázal, že v obdobných právnych veciach o neprijateľnosti zmluvnej pokuty už rozhodol Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 9.5. 2011 sp. zn. 18Co/136/2010, rozsudkom zo dňa 29.6. 2011 sp. zn. 2Co/137/2010 a rozsudkom zo dňa 20.9. 2011, 6Co/113/2010, vzhľadom k ich právoplatnosti v nadväznosti na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka navrhovateľ je povinný zdržať sa tejto podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Návrh v časti 135,45 eura za poskytnuté elektronické komunikačné služby nenamietal, uplatnil trovy konania.

Navrhovateľ pred začatím pojednávania vo veci samej titulom čiastočného späťvzatiu návrhu v časti zmluvnej pokuty vo výške 200,00 eur spolu s úrokom z omeškania od 15.10.2010 do zaplatenia, v tejto časti návrh zobral späť, konanie navrhol zastaviť, domáhal sa zaplatenia sumy 135,45 eura s úrokom z omeškania od 15.10. 2010 do zaplatenia ako poskytnuté telekomunikačné služby.

Vedľajší účastník voči čiastočnému späťvzatiu návrhu v časti zmluvnej pokuty nemal námietky, uplatnil náhradu trov konania.

V prejednávanej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúr za telekomunikačné služby titulom uzavretej zmluvy č. A 4823087 zo dňa 29.12.2009 o pripojení, dodatku ku zmluve o pripojení č. zmluvy A 4823087 zo dňa 29.12.2009. Z pohľadu právnej kvalifikácie sa jedná o zmluvu uzavretú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluve je preukázané, že odporkyňa svoju základnú povinnosť zo zmluvy, a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb nespĺnila, preto sa v tejto časti navrhovateľ dôvodne domáhal súdnej ochrany, za obdobie 12/2009 - 07/2010 v celkovej výške 135,45 eura. Táto skutočnosť nie je sporná, v konaní bola riadne preukázaná a účastníkmi nenamietaná. Túto nenamietal ani vedľajší účastník na strane odporkyne ktorý do konania vstúpil na ochranu občana, spotrebiteľa v danom prípade odporkyne. Preto v tomto priznal navrhovateľovi uplatnený nárok v rozsahu ako nezaplatené plnenie zo zmluvy, pričom povinnosť odporkyne zaplatiť cenu služieb vyplýva z článku 2, bodu 2.1 dodatku, ale i z § 42 ods. 4 písm. b/ citovaného zákona. Teda takto uplatnený nárok za poskytnuté služby nebol sporný z pohľadu účastníkov, preto súd tento priznal v celom rozsahu.

Okrem toho v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy (135,45 eura) i úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom v čase začatia omeškania. Základná úroková sadzba ECB ku dňu 15.10.2010 je 1 % a počet percentuálnych bodov stanovených v citovanom ustanovení nariadenia 8, predstavuje výška úroku z omeškania 9 % ročne. Odporkyňa sa pritom dostala do omeškania podľa pokusu o pokonávku dňom 15.10.2010, preto súd priznal začiatok doby omeškania od tohto dátumu (výzva na splnenie povinnosti do 14.10.2010).

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa (§ 43 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu

(§ 43 ods. 2 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti (§ 43 ods. 5, písm. b/zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 odst. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu listinné dôkazy vo veci rozhodol spôsobom uvedeným v výroku tohto rozsudku. Titulom späťvzatia návrhu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 200,00 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 15.10.2010 do zaplataenia konanie zastavil. Nakoľko bolo preukázané, že odporkyňa využívala telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, tento stav bol riadne preukázaný, účastníci toto nenamietali, pričom odporkyňa svoju povinnosť titulom zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve o pripojení plniť riadne a včas povinnosť nesplnila, súd tejto uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 135,45 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 15.10.2010 do zaplataenia titulom poskytnutých telekomunikačných služieb.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorým má vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., preto zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania zo zaplataeného súdneho poplatku v sume 16,50 eura (podľa zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch, položky I. písm. a/sadzobníka súdnych poplatkov). Odporkyňa bola v konaní neúspešná, preto nemá právo na náhradu trov konania.

Nakoľko navrhovateľ pôvodne uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 200,00 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 15.10. 2010 do zaplataenia, avšak pred začatím pojednávania vo veci samej návrh v časti zmluvnej pokuty zbral späť, konanie žiadal zastaviť, pričom tento stav sám zavinil, preto súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta Advokátskej kancelárie so sídlom v Stropkove, Námestie SNP č. 7, 091 01 Stropkov, pretože tento vstúpil do konania na ochranu občana spotrebiteľa (odporkyne) v časti zmluvnej pokuty, ktorý okrem právnej argumentácie vo veci poukázal, že súdy Slovenskej republiky už judikovali, že zmluvná pokuta, ktorú v súdnej veci pôvodne uplatňoval navrhovateľ, je ako neprijateľná zmluvná pokuta neplatná, pričom navrhovateľ ju naďalej uplatňuje, aj keď ju už nesmie uplatňovať. Trovy právneho zastúpenia súd priznal z tarifnej hodnoty 200,00 eur (pozostáva z istiny 200,00 eur , § 10 ods. 2 AT), čo predstavuje podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z.,

o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmenu za jeden úkon právnej služby 19,92 eura a príslušný paušál pri vykonaných úkonoch - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (§14 ods. 1, písm. a/citovanej vyhlášky) 19,92 eura, paušál 7,41 eura, vyjadrenie z 4.1.2012 - 19,92 eura (§14 ods. 1, písm. b AT), paušál 7,63 eura, stanovisko zo dňa 7.2. 2012 (§14 ods. 1, písm. b/AT) -19,92 eura, režijný paušál 7,63 eura, účasť na pojednávaní 14.2. 2012 (§14 ods. 1, písm. c/AT) - 19,92, režijný paušál 7,63 eura. Odmena advokáta spolu bez DPH 109,98 eura, DPH 20 % - 22,00 eura. Odmena advokáta spolu s DPH - 131,98 eura.

Podľa Osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnou osobou je JUDr. Ambróz Motyka, identifikačné číslo pre daň SK:1036038229, platiteľom dane od 1. februára 2005, vydal Daňový úrad Stropkov. Náhradu trov konania navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXX0, spôsobom ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie
v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd
v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené,
kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu
súdu smeruje a v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda
v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za
nesprávny, čoho sa dovolateľ domáha a musí byť podpísané
a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov
a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby
každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh,
súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím
nebude dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na
vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide
o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na

súdny výkon rozhodnutia.