

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9P/50/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124297122
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124297122.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako rodičia, toho času na základe neodkladného opatrenia v starostlivosti C. D. E. F. G. H., I. XX, XXX XX B. B., v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa rodičov: matka E. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, XXX XX D., toho času bytom L. XX, XXX XX M., a otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX/XX, XXX XX D., toho času bytom L. XX, XXX XX M., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B. na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému dieťaťu, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno, takto

rozhodol:

- Súd maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX n a r i a d i u j e ústavnú starostlivosť, ktorá sa b u d e vykonávať v C. D. E. F. G. H., I. XX, B. B..
- N. E. J., nar. XX.XX.XXXX j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletej A. B., nar. 13.06.2020 minimálnym výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, počnúc dňom 20.08.2024, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet C. D. E. F. G. H., I. XX, B. B..
- Otec A. B., nar. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 50,- Eur mesačne, počnúc dňom 20.08.2024, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet C. D. E. F. G. H., I. XX, B. B..
- Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 14.05.2024 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručil tunajšiemu súdu návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom žiadal, aby súd maloletej nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v C. D. E. F. G. H., I. XX, B. B. a zároveň aby obidvoch rodičov maloletej zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej výživným, ktorého výšku ponecháva na rozhodnutie súdu, a to na účet zariadenia, v ktorom bude maloleté dieťa umiestnené. Úrad svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá bola na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno o nariadení neodkladného opatrenia, č.k. 9P/82/2023-16, vykonateľného dňa 25.08.2023 odovzdaná do starostlivosti C. H., B. B., I. XX. Maloletú A. odovzdali do Centra pre deti a rodiny rodičia dňa 31.08.2023.

S rodinou tunajšie oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pracuje od roku 2015, kedy matka predčasne a svojvoľne opustila novorodenecké oddelenie s maloletým E., nar. XX.XX.XXXX, následne sa situácia zopakovala v roku 2017 s maloletou H., nar. XX.XX.XXXX, kedy bola spolupráca s rodinou aj ukončená, pretože bola stanovená miera ohrozenia – bez ohrozenia. V roku 2020

tunajšie oddelenie obnovilo spoluprácu s rodinou na základe žiadosti O. B. o vykonanie sociálneho zisťovania vo veci maloletej A., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko išlo o predčasne narodené dieťa a matka opakovane nejavila záujem o zdravotný stav maloletej aj napriek opakovaným hospitalizáciám a pri poslednej hospitalizácii nebola pri prepustení dieťaťa matka, ale stará matka. Maloletá bola opakovane hospitalizovaná v zlom zdravotnom stave, dehydratovaná s masívnym zvracaním a hnačkou, taktiež bola špinavá, zavšivavená so zanedbanou hygienou.

Maloletá A. bola rozhodnutím Okresného súdu v Brezne, č.k. 9P/23/2020-18 zo dňa 29.09.2020, právoplatným dňa 22.10.2020, na základe nariadenia neodkladného opatrenia zverená do starostlivosti C. H., B. B., I. XX. Následne Okresný súd Brezno uložil výchovného opatrenie pod č.k. 1P/99/2020 zo dňa 03.02.2021, na zabezpečenie odbornej pomoci a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej pobytovou formou v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov. Maloletá bola do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu prijatá dňa 05.10.2020. Dôvodom umiestnenia bolo, že rodičia nedokázali predčasne narodenú maloletej A. zabezpečiť potrebnú starostlivosť, pričom nevedeli včas odhaliť zdravotné problémy a vyhľadať lekára. Maloletá bola v rodinnom prostredí ohrozená na zdraví a živote. Po ukončení výchovného opatrenia, ktoré splnilo svoj účel, bola maloletá odovzdaná do osobnej starostlivosti rodičov. Po návrate maloletej do starostlivosti rodičov úrad sledoval úroveň starostlivosti rodičov o mal. dieťa.

Situácia v rodine sa začala komplikovať v roku 2023, nakoľko rodičia zanedbávali starostlivosť o maloletú A., nerešpektovali odporúčania ošetrojúceho lekára a maloletá bola opakovane hospitalizovaná v nemocnici. Rodine bola poskytnutá odborná pomoc prostredníctvom akreditovaného subjektu J., P., ktorý na základe odporúčania vykonával v rodine opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od apríla 2023 do novembra 2023. Aj napriek poskytnutej pomoci bola maloletá A. umiestnená dňa 31.08.2023 v centre pre deti a rodiny. Pomoc bola zameraná na stabilizáciu rodinného prostredia a prispôsobenie sa novej situácii v zmysle § 11 a ods. 3 písm. b) zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Potenciál rodičov k naplneniu potrieb maloletého dieťaťa a odstránenie rizík je takmer nulový.

Vzhľadom na to, že sa situácia v rodine zhoršovala, u maloletej A. bola identifikovaná vysoká miera ohrozenia takmer vo všetkých oblastiach, no najmä v oblasti zdravia a starostlivosti rodičov o dieťa. Nakoľko bolo zotrvanie maloletej v starostlivosti rodičov vysoko rizikové, úrad dňa 23.08.2023 podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia v zmysle § 367 CMP, aby bolo dieťa dočasne odňaté zo starostlivosti rodičov. Navrhovali, aby dieťa bolo odovzdané do starostlivosti C. H., I. XX, B. B..

Následne na základe návrhu úradu uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/85/2023-46, právoplatným dňa 13.12.2023, bolo nariadené výchovné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa dočasne odňalo z osobnej starostlivosti rodičov. Súd za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa nariadil po dobu 6 mesiacov maloletému dieťaťu pobyt v zariadení na výkon rozhodnutia súdu.

Opakované výchovné opatrenie má aj ochrannú funkciu a jeho účelom bolo dieťaťu poskytnúť odbornú pomoc a napomôcť návratu dieťaťa do osobnej starostlivosti rodičov po uplynutí doby trvania výchovného opatrenia. Výchovné opatrenie bolo prehodnotené počas návštevy maloletého dieťaťa v zariadení dňa 15.03.2024 – C. D. E. F. G. H., B. B. a následne počas sociálneho zisťovania dňa 23.04.2024.

Počas uloženého výchovného opatrenia úrad vykonával opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí. Rodičia maloletej počas sledovaného obdobia uvádzali, že sa snažia upraviť bytové pomery, pričom v januári uvažovali nad odsťahovaním do nájmu niekde v okolí B. B. alebo do Q.. Následne sa otec zamestnal v N. I. D. na pracovnej pozícii – skladník a jeho nástup do práce bol dňa 31.01.2024, pričom pracovný pomer trvá dodnes. Nakoľko dňa 11.08.2023 podávala O. B. podnet na vyšetrovanie vo veci podozrenia zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktoré bolo začaté voči otcovi maloletej A. B. a následne dňa 26.10.2023 podávala podnet na podozrenie aj pani R. – profesionálny náhradný rodič; na prípadovej konferencii, ktorá sa konala dňa 23.01.2024 za prítomnosti otca maloletej a C. D. E. F. G. H. M. C. H. sa dohodli na spôsobe kontaktovania maloletej, prostredníctvom aplikácie WhatsApp zahájením video-hovoru, pričom v prípade negatívnej reakcie maloletej môže profesionálny náhradný rodič rozhovor ukončiť. Úrad žiadal o súčinnosť Odbor kriminálnej polície Brezno. Na prelome februára a marca 2024 začalo zo strany rodičov dochádzať k osočovaniu profesionálneho náhradného rodiča, konkrétne pani R. z dôvodu údajného sabotovania kontaktovania maloletej. Na základe uvedeného úrad spoločne s CDR Srdiečko zorganizoval stretnutie spoločne s rodičmi a maloletou v C. H. dňa 15.03.2024. Na stretnutie sa však dostavil iba otec maloletej, pričom matka sa údajne nedostavila z dôvodu poranenia členka v dôsledku zlého došľapu. Rodičia sú v kontakte s maloletou naďalej prostredníctvom video-hovorov, avšak osobné stretnutie s maloletou

absolvoval len otec. Rodičia aj naďalej bývajú na adrese K. XX, D., kde nedošlo k úprave bytových pomerov.

Výchovné opatrenie bolo prehodnotené počas návštevy maloletého dieťaťa v zariadení dňa 15.03.2024 – C. D. E. F. G. H., B. B.. Maloletá A. je umiestnená v profesionálnej náhradnej rodine u pani R. v K.. Maloletá od apríla 2024 navštevuje N. L. M. K. zatiaľ len v rámci doobedného programu z kapacitných dôvodov. Maloleté dieťa sa v profesionálnej náhradnej rodine rýchlo adaptovalo, pričom sa podľa vyjadrení profesionálneho náhradného rodiča u maloletej neobjavili výrazné výchovné problémy. Maloletá A. naopak vykazuje výrazné pokroky v psychomotorickom vývine a pozitívne reaguje na svoje okolie, pričom sa zlepšili aj jej vyjadrovacie schopnosti. Maloletá prejavila záujem o kolektív, nakoľko jej nerobí problém ráno vstávať a do Materskej školy sa teší. V tomto kalendárnom roku prebehlo stretnutie s maloletou v priestoroch C. H., kde sa však dostavil len otec, pričom matka sa údajne nedostavila z dôvodu poranenia členka v dôsledku zlého došľapu. Rodičia sú v kontakte s maloletou naďalej prostredníctvom video-hovorov, avšak matka počas hovorov vystupuje skôr pasívne.

Po výmene aktuálnych informácií ohľadom rodičov maloletého dieťaťa a úpravy ich rodinných pomerov má úrad za to, že nariadené výchovné opatrenie neplní svoj účel a ani nenaplní. Uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nevedlo k náprave.

Keďže na základe zhodnotenia úradu nie je možné vrátiť maloleté dieťa do biologickej rodiny, ani zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti žiadnym príbuzným, nakoľko v rodine nie sú príbuzní, ktorí by prejavili záujem o zabezpečovanie starostlivosti maloletej, je v záujme dieťaťa ostať v starostlivosti C. D. E. F. G. H., I. XX, B. B..

Úrad má za to, že existujú dôvody, pre ktoré je potrebné nariadiť ústavnú starostlivosť nad maloletým dieťaťom. Rodičia nemajú zabezpečené vhodné podmienky na návrat maloletého dieťaťa do ich starostlivosti. Maloleté dieťa je v zariadení umiestnené už druhýkrát, pričom jeho umiestnenie vyplýva z podobných dôvodov, nakoľko rodičia nevedia mal. A. zabezpečiť adekvátnu starostlivosť. Rodičia nedokážu s maloletou adekvátne komunikovať, viesť s ňou rozhovor primerane veku a rozumových schopnostiam dieťaťa. Maloletá má zároveň k biologickým rodičom z dôvodu opakovaných odlúčení pretrhnuté „puto“ a citovú väzbu.

Dňa 15.03.2024 sa uskutočnilo osobné stretnutie dieťaťa s rodičmi v C. D. E. F. G. H., pričom sa na stretnutie dostavil iba otec maloletej, nakoľko matka sa údajne nedostavila z dôvodu poranenia členka v dôsledku zlého došľapu. Rodičia sú v kontakte s maloletou naďalej prostredníctvom video-hovorov, avšak osobné stretnutie s maloletou počas sledovaného obdobia absolvoval len otec. Maloletá A. bola v čase návštevy po boku pani R. a psychologičky, pričom sa neustále uisťovala, či je pani R. pri nej. Otec sa maloletej prihovril štýlom „A. zoberiem ťa domov, ale musíš počkať ešte na súd a tak pôjdeš so mnou“. Maloletá A. zareagovala ráznym „nie“. Následne otcovi maloletej vysvetlili, že maloletá nevie, čo je súd. Maloleté dieťa nejavilo záujem o spontánnu komunikáciu s otcom, pričom na jeho vyjadrenia „A., pôjdeš so mnou domov“ po celý čas reagovala negatívne a odmietavo. Počas lúčenia, kedy mal otec snahu maloletú objasniť a dať jej pusu, sa maloletá od otca odťahovala, pričom sa stále uisťovala, že ostane s pani R. a po bozku od otca si následne utrela líce, pričom dodala: „domov chodť“. Otec ďalej dodal, že jej pošle nové náušnice, pričom maloletá reagovala: „nie, lebo má“ a pritom neverbálne poukázala na náušnice.

Rodičia nie sú schopní vytvoriť dieťaťu pocit bezpečia a istoty. Maloletá je už druhýkrát umiestnená v zariadení a má voči svojim rodičom pretrhnutú citovú väzbu. Dôkazom je aj skutočnosť, že profesionálneho náhradného rodiča oslovuje mama. Rodičia maloletej nedokážu zabezpečiť adekvátnu starostlivosť a naplniť ani len základné potreby. Výchovné opatrenie pobytovou formou nesplnilo účel. Ďalšou dôležitou skutočnosťou je, že dňa 11.08.2023 začalo vyšetrovanie vo veci podozrenia zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby maloletej A. B., ktoré bolo začaté na základe podnetu z O. H. D. B. voči otcovi maloletej A. B., pričom konanie naďalej prebieha.

Na záver úrad uviedol, že ako najvhodnejšia forma starostlivosti o maloleté dieťa sa v súčasnej dobe javí ústavná starostlivosť, ktorá je v jeho najlepšom záujme.

2. Rodičia maloletej sa k návrhu napriek výzve súdu písomne nevyjadrili.

3. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 20.08.2024, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletej, výsluchom matky maloletej, oboznámením sa s prednesom navrhovateľa a súčasne kolízneho opatrovníka maloletej, s prednesom zástupcu C. D. E. F. G. H. B. B., ako aj s prednesom prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno, taktiež oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, ako aj s uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 9P/23/2020-18 zo dňa 29.09.2020,

uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 1P/99/2020-67 zo dňa 03.02.2021, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/82/2023-16 zo dňa 25.08.2023, rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/85/2023-46 zo dňa 31.10.2023, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/49/2024-20 zo dňa 17.05.2024 a zistil tento stav.

4. Navrhovateľ a súčasne kolízny opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že naďalej trvá na podanom návrhu a má za to, že naďalej existujú dôvody, pre ktoré je potrebné nariadiť ústavnú starostlivosť nad maloletou. Maloletá je umiestnená v tomto zariadení už 2-krát, a to z rovnakých dôvodov ako v minulosti. Hoci si rodičia upravili svoje bytové pomery, rodičia nedokážu s maloletou adekvátne komunikovať, viesť s ňou rozhovor primerane veku a rozumovým schopnostiam. Rodičia nevedia maloletej zabezpečiť adekvátnu starostlivosť. Má za to, že výchovné opatrenie, ktoré bolo maloletej nariadené nesplnilo svoj účel. Navyše ďalšou skutočnosťou, pre ktorú má za to, že je potrebné nariadiť ústavnú starostlivosť je aj tá skutočnosť, že dňa 11.08.2023 sa začalo vyšetrovanie vo veci podozrenia zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby a to maloletej, ktoré bolo začaté voči otcovi maloletej pánovi A. B., pričom toto vyšetrovanie naďalej prebiehalo a v súčasnosti má vedomosť a informácie, že 13.05.2024 bolo vznesené obvinenie obidvom rodičom, teda nielen otcovi, ale aj matke mal. dieťaťa za zločin týrania blízkej a zverenej osoby a zároveň taktiež má informácie, že dňa 15.08.2024 bol na návrh prokurátora maloletej ustanovený zástupca z radov advokátov, a to A. S. J. v rámci tohto trestného konania. Na základe týchto uvedených skutočností preto naďalej trvá na podanom návrhu a žiada, aby maloletej bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v C. H., I. XX, B. B. a zároveň, aby rodičom bola stanovená vyživovacia povinnosť na maloletú vo výške, ktorú ponecháva na rozhodnutie súdu a toto výživné, aby bolo poukazované na účet zariadenia, v ktorom bude maloleté dieťa umiestnené.

5. Z výsluchu otca maloletej na tomto pojednávaní súd zistil, že nesúhlasí s podaným návrhom, nesúhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti u maloletej, nakoľko to, čo sľúbil aj v predchádzajúcom konaní, že splní, to splnil. Maloletá má u nich v domácnosti všetko čo má mať a čo potrebuje. Dokonca aj teraz v sobotu s maloletou telefonoval a maloletá sa ho pýtala, že či môže prísť aj k nim domov. Je v súčasnosti riadne zamestnaný, taktiež majú zabezpečené nové bývanie, maloletá má aj vlastnú posteľku. S maloletou telefonoval aj túto poslednú sobotu a nedeľu. Na otázku súdu, čo hovorí ohľadne trestného stíhania, ktoré bolo spomínané aj kolíznou opatrovníčkou, otec uviedol, že toto nie je pravda, tlačia ho silou mocou do basy, on ale nič nespravil, neublížil by svojmu dieťaťu. U nich majú všetky deti všetko čo potrebujú, nie je kriminálnik, aby ubližoval deťom. V súčasnosti je riadne zamestnaný na trvalý pracovný pomer, v súčasnosti už na dobu neurčitú, zamestnaný je už asi 6 mesiacov, pracuje v spoločnosti N. D. T. M. D. ako skladník. Mesačne v čistom zarobí okolo 1.200,- Eur spolu aj s daňovým bonusom na 4 deti. Býva spolu so svojou družkou, ktorá je aj matkou maloletej A. a ich ďalšími spoločnými maloletými deťmi, a to mal. E., ktorý má 9 rokov, mal. H., ktorá má 7 rokov, mal. F., ktorý má 3 roky a mal. A., ktorý má 2 roky. Maloletý E. navštevuje a bude aj od septembra navštevovať L. Q. L. M. D. a H. Q. L. M. D.. Spolu s družkou a maloletými deťmi v súčasnosti bývajú v novom bývaní, a to v rodinnom dome, ktorý majú prenajatý od A. B. z H.. Majú k dispozícii 2 izby, a to jednu izbu, kuchyňu, kúpeľňu a WC. V dome je zavedená aj voda a elektrická energia, v dome sa kúri drevom. Za nájom zo začiatku platili 400,- Eur mesačne, v súčasnosti vzhľadom na to, že budú potrebovať deťom zakupovať aj veci v súvislosti s nástupom do školy sa dohodli, že budú platiť nájomné 300,- Eur mesačne. V tomto rodinnom dome bývajú už 4 mesiace. Okrem maloletej A. a 4 spoločných maloletých detí so svojou družkou, a to E., H., F. a A. iné vyživovacie povinnosti nemá. Čo sa týka ďalších výdavkov, platí si aj spolu s družkou osobný bankrot, každý platí po 15,- Eur, teda spolu 30,- Eur mesačne. Okrem toho majú už len bežné výdavky na stravu, ošatenie, na maloleté deti. S maloletou A. je v kontakte telefonicky, prípadne cez aplikáciu WhatsApp, a to 1-krát do týždňa, väčšinou v sobotu si volajú, posledne s maloletou volal aj v sobotu, aj v nedeľu, avšak maloletá nevydrží veľa telefonovať, chce sa hrať. V súčasnosti ale profesionálny rodič uvádzal, že im nefunguje WhatsApp, tak volali len na tel. číslo. Maloletá mu vtedy aj povedala, že aby jej doniesol kvety a mobil. Posledne keď s maloletou v nedeľu volal, tak nebol vôbec žiadny problém, pekne sa s ním rozprávala. Osobne bol s maloletou v kontakte naposledy iba 15.03.2024, odvtedy mu nebolo umožnené sa s maloletou osobne stretnúť. Zároveň minulý mesiac nemal ani telefón, takže s maloletou nemohol ani volať.

K oboznámeným listinným dôkazom otec maloletej uviedol, že to čo je uvádzané v tom uznesení o vznesení obvinenia nie je pravda, on maloletej neublížoval. Bol by najradšej, keby mu maloletú dali naspäť domov. Zaväzuje sa, že keď mu maloletú dajú, že sa o ňu riadne postará a nič sa jej nestane.

6. Z výsluchu matky maloletej na tomto pojednávaní súd zistil, že nesúhlasí s podaným návrhom, nesúhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti u maloletej, nakoľko chce, aby už prišla maloletá domov, už je to na nich veľa. Chce, aby prišla k nim a aby sa hrala aj so svojimi súrodencami. Aj z toho dôvodu, aby sa maloletá vrátila k nim do domácnosti odišli aj z Polomky. Čo sa týka toho trestného stíhania, to vôbec nie je pravda, to týranie nie je pravda. Stará sa o všetky deti sama, nakoľko otec maloletých detí, aj maloletej A. chodí do roboty. Čo sa týka trestného stíhania, jej zatiaľ nebolo doručené ohľadne trestného stíhania nič, nebola ani vypovedať na polícii, ale vie, že otec maloletej bol vypovedať na polícii. V súčasnosti je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavky na 4 deti v sume spolu 585,- Eur mesačne. To čo uvádzal otec maloletej ohľadne toho kde bývajú je všetko pravda. S otcom maloletej majú okrem maloletej A. ďalšie 4 maloleté deti. Na otázku súdu, prečo sa rozhodli odísť z Polomky, matka uviedla, že odišli preto, lebo chceli, aby sa maloletá vrátila domov. Teraz tam kde bývajú majú deti všetko čo potrebujú. Čo sa týka maloletej A., tiež je v kontakte s maloletou telefonicky, pričom aj v sobotu, aj v nedeľu spolu telefonovali. Osobne maloletú nebola pozrieť, nebola ani na tom stretnutí, ktoré sa uskutočnilo v marci tohto roku, nakoľko sa jej nedalo, lebo spadla a mala napuchnutú nohu. Čo sa týka jej príbuzných, je v kontakte so sestrami, jedna sestra býva v Polomke a jedna jej sestra býva v B. M. D. K.. Taktiež teraz ako sa presťahovali do Vaľkovne, tak vo M. býva aj jej mama, býva na tej istej ulici. Otec maloletej je v kontakte so svojou mamou, avšak len telefonicky, inak sa so svojou rodinou osobne nestretáva. Na otázku súdu, ako dlho telefonujú s maloletou, keď sú s ňou v kontakte, matka uviedla, že nie je to dlho, nakoľko maloletá dlho nevydrží, chce sa hrať. Na otázku súdu, aké má ukončené vzdelanie, matka uviedla, že má ukončené základné vzdelanie.

7. Zástupca (riaditeľ) C. D. E. F. G. H., I. XX, B. B. na pojednávaní uviedol, že čo sa týka kontaktov rodičov, zo začiatku boli rodičom umožnené telefonické kontakty aj videohovory, tieto prebiehali tak, že v marci 2024 bolo 8 telefonických kontaktov, máji to bolo 8 kontaktov a postupne to klesalo, v júni už len 4 kontakty a v júli 2 telefonické hovory, pričom od 15.07. tohto roku až doteraz, teda celý august nebol žiadny kontakt, až teraz posledne, tento posledný víkend. Zo začiatku sa snažili aj stanoviť určité pravidlá ohľadne kontaktovania rodičov s maloletým dieťaťom, nakoľko v týždni tieto kontakty neboli možné, nakoľko otec bol pracovne vyťažovaný, a preto boli dohodnuté kontakty len cez víkendy. Zároveň chce uviesť, čo tu uvádzal otec maloletej ohľadne jeho vyjadrenia, že sa maloletá pýtala domov, toto podľa jeho informácií nekorešponduje s vyjadrením profesionálneho náhradného rodiča, nakoľko sám sa pýtal aj pani R. a nemá také informácie, že by sa maloletá sama pýtala domov. Pýtala sa, či musí ísť domov a podľa jeho informácií tam vidí strach, nakoľko maloletá sa bojí, že ju niekto zoberie a že bude musieť ísť domov. Dokonca aj keď sám osobne bol pozrieť maloletú u profesionálneho náhradného rodiča u pani R., tak sa vždy ubezpečovala, že ju nezoberie domov k dademu, tak oslovuje otca. Od pani R. má teda informácie, že nikdy sa maloletá nepýtala domov. Pre nich je podstatné najmä to, že v súčasnosti prebieha trestné stíhanie voči rodičom maloletej, a preto aj neboli odporúčané z tohto dôvodu osobné kontakty rodičov s maloletou. Taktiež chce poukázať na to, že posledné osobné stretnutie, ktoré sa uskutočnilo medzi maloletou a rodičmi, teda konkrétne iba otcom v marci, počas celého rozhovoru a počas celého stretnutia sa maloletá držala v blízkosti pani R.. Toto je aj uvedené v ich sociálnej správe, ktorú zasielali súdu. Vidí tam zrejmy strach dieťaťa z nejakých príčin, ktoré nevie identifikovať. Vždy keď osobne príde maloletú pozrieť k pani R., vždy sa maloletá uisťuje, že s ním nebude musieť odísť. Taktiež chce uviesť, že čo sa týka aj zručností maloletej, keď prišla do ich zariadenia vôbec nerozprávala, teraz sa rozrozprávala, chutí jej jesť, nemá ani žiadne problémy so spánkom a nespavosťou, toto vôbec nezaznamenali. Taktiež sa začala pýtať sama na nočník. Pokiaľ boli opisované aj problémy z minulého roka, kedy musela byť maloletá hospitalizovaná v nemocnici, počas pobytu v ich zariadení nezaznamenali u nej žiadny kritický stav ako bol opisovaný ešte pred umiestnením do ich zariadenia. Taktiež chce poukázať na to, že teraz cez leto v júli počas dvoch týždňov a to od 08.07. do 21.07. maloletá absolvovala pobyt v Sebechleboch, kde boli prítomné aj iné deti a taktiež aj iní profesionálni rodičia a taktiež ani títo nezaznamenali žiadne problémy s maloletou ani ohľadne spánku, ani ohľadne stravy. Jediné čo tam vidí je ten strach dieťaťa, ale to zatiaľ nie je doriešené a je potrebné, aby to bolo vyriešené v rámci trestného konania políciou. Taktiež chce uviesť, že maloletá sama spontánne rozpráva, že jej boli pálené cigarety na pokožke a má tam aj jazvy na koži. Zároveň sa v plnom rozsahu pridrižiava aj ich sociálnej správy, ktorá bola zasielaná súdu a v rámci tejto správy navrhli a naďalej aj navrhuje za najvhodnejšie riešenie v záujme maloletej nariadenie ústavnej starostlivosti, pokiaľ sa nevyšetria všetky skutočnosti v rámci trestného stíhania políciou.

8. Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie má za to, že návrh je dôvodný a je najmä v záujme maloletého dieťaťa. Poukazuje na

trestné konanie, ktoré je vedené voči rodičom maloletej, z ktorého vyplýva zo záverov znaleckého posudku, že voči maloletej sa dopúšťali zatiaľ teda s najväčšou pravdepodobnosťou jej rodičia, avšak pri zachovaní prezumpcie neviny, toto teda nemožno tvrdiť s určitosťou, ale teda bola zanedbaná jej výchova a starostlivosť, a preto navrhuje tomuto návrhu v plnom rozsahu vyhovieť a zároveň navrhuje, aby boli rodičia maloletej zviazaní platiť výživné vo výške 30% životného minima na účet CDR Srdiečko.

9. Zo správ C. D. E. F. G. H., I. XX, B. B. zo dňa 24.04.2024 a zo dňa 28.05.2024 súd zistil, že maloletá A. B. bola prijatá do C. D. E. F. G. H. B. B. dňa 31.08.2023. Aktuálne je umiestnená v profesionálnej náhradnej rodine u p. R. v K.. Dieťa bolo v C. H. umiestnené aj v predošlom období od 05.10.2020 do 06.04.2021. Dôvodom umiestnenia maloletej v CDR boli opakované hospitalizácie, nedodržiavanie termínov odborných vyšetrení, zanedbávanie zdravotnej starostlivosti maloletej zo strany biologických rodičov.

Maloletá A. je dieťa v dobrej zdravotnej kondícii, ale vzhľadom na svoj fyzický vek má zanedbané zručnosti a vedomosti. Najväčšie oneskorenie je vnímateľné vo vyjadrovacích schopnostiach, ale v súčasnosti vďaka intenzívnej práci PNR a správnej stimulácii vnímajú napredovanie maloletej aj v tejto oblasti. K všestrannému rozvoju maloletej prispieva aj fakt, že od 04/2024 začala navštevovať materskú školu, z kapacitných dôvodov zatiaľ len na doobedný program, ale od začiatku školského roka 2024/2025 bude tráviť v MŠ štandardný celý deň. V škôlke sa maloletej páči, nemá problém ráno vstávať a na základe spätnej väzby od p. učiteľky možno konštatovať, že maloletá sa pomaly včleňuje do kolektívu a učí sa rešpektovať pravidlá a skupinu rovesníkov.

Na základe návštev P. C. H. v domácnosti PNR ďalej možno konštatovať, že s maloletou nie sú výrazné výchovné ťažkosti, objavuje sa egocentrické správanie, ktoré je však usmerniteľné. Maloletá okoliu naďalej signalizuje nevhodné správanie biologického otca (škrtenie, zakrývanie úst, trhanie vlasov, naznačuje ako otec fajčil, vyfukoval dym a páčil ju cigaretami). Neevidujú závažné spánkové ťažkosti a má dobrý a pestrý apetít.

Rodičia maloletej t.č. kontaktujú prostredníctvom videohovorov, ktoré iniciuje biologický otec, matka maloletej sa vo videohovoroch objavuje zriedkavo a vystupuje prevažne pasívne. Na základe informácií od PNR možno konštatovať, že maloletá neprejavuje veľký záujem o spomínané videohovory, má tendenciu hovor opakovane ukončovať a aj napriek snahe PNR o namotivovanie maloletej v ňom odmieta pokračovať (odchádza od telefónu a z miestnosti, ľahne si na zem tvárou smerom dolu, verbálne odmieta). Po prvom videohovore sa u maloletej objavili aj spánkové problémy, kedy sa v noci budila a uistovala sa, či je PNR v miestnosti. PNR ďalej konštatuje, že rodičia sa dožadujú od A. neprimerane dlhých hovorov (viac ako 20 min.), pričom s maloletou nevedia vhodne komunikovať, nevedia ju zaujať a viesť podnetný rozhovor. Motiváciu maloletej ďalej oslabuje fakt, že puto k biologickým rodičom je veľmi oslabené v dôsledku odlúčenia a najmä traumatických ranných zážitkov.

V súvislosti s kontaktom s biologickým otcom považujú za dôležité uviesť správanie maloletej počas a po prípadovej konferencii, ktorá sa uskutočnila na pôde C. H. B. B. dňa 15.03.2024 aj za prítomnosti pracovníčky ÚPSVaR Brezno. Počas prítomnosti otca v miestnosti sa maloletá držala len v blízkosti PNR a psychologičky C. H., s otcom spontánne nekomunikovala, na jeho vyjadrenia „A. zoberiem ťa domov“ reagovala odmietavo a verbálne aj neverbálne sa uistovala, že zostane s PNR. Pri lúčení mal otec snahu maloletej objasniť, tá sa objatia zdráhala a po bozku otca si utrela dané miesto dotyku. Po odchode otca sa opakovane slovne uistila, že otec je už preč a nebude musieť s ním odísť.

V súvislosti s trestným oznámením na biologického otca maloletej A. dňa 14.05.2024 absolvoval pán riaditeľ C. H. výsluch na P. G. D. Q. M. B. (B. U.), vyšetrovateľka N. V. W. F. vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. V blízkej budúcnosti bude vypočutá aj maloletá A..

V závere správy C. D. E. F. G. H. B. B. uviedlo, že Odborný tím Centra H. A. názoru, že ani predchádzajúce neodkladné opatrenie a aktuálne výchovné opatrenie uložené rodičom nesplnilo svoj účel a nie je predpoklad, že navrhnuté výchovné opatrenie na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej bude úspešné. Za najvhodnejšie riešenie v záujme maloletej pokladajú nariadenie ústavnej starostlivosti s perspektívou osvojenia.

10. Uznesením P. D. M. B., odboru kriminálnej polície PZ v Brezne ČVS: ORP-294/1-VYS-BR-2023 zo dňa 13.05.2024 bolo vznesené obvinenie otcovi maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX a súčasne aj matke maloletej E. J., nar. XX.XX.XXXX za zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, lebo ako rodičia od presne nezisteného dňa a nezisteného času, najneskôr od marca roku 2023 do 31.08.2023, kedy bola maloletá odovzdaná uznesením OS v Banskej Bystrici, pracovisko Brezno pod č. 9P/82/2023-16 zo dňa 25.08.2023 do starostlivosti C. D.

E. F. G. H., I. XX, B. B., v mieste trvalého pobytu v D., X. K. Y. XX opakovane spôsobovali fyzické a psychické utrpenie maloletej, na základe toho, že dňa 18.07.2023 a v mesiaci august 2023 podal na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne podnet detský lekár N. Z. G. a následne aj dňa 11.08.2023 podala na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne podnet O. M. B., že maloletá bola opakovane hospitalizovaná v O. B. pre podozrenie zo zanedbávania starostlivosti maloletej, nakoľko u maloletej sa objavuje zvláštne správanie, ktoré sa prejavuje náhlou stratou koordinácie, neudrží rovnováhu a spadne, trpí nespavosťou, v noci si dáva dole sama plienku, konzumuje svoje výkaly, plienku s výkalmi si obtiera o svoju tvár, po príchode maloletej do profesionálnej rodiny ukazovala, že „Dade (to je otec)“ ju chytal nezistený počet krát za vlásky, šklbal ju, nezistený počet krát jej chytal pus, nezistený počet krát ju chytal za tričko pod krkom, maloletá ukazovala na vagínu – „dade bubu“, názorne ukazovala, ako otec fajčil cigaretu, vyfúkol dym, a nezistený počet krát zhasol cigaretu na jej zadnej strane nožičky, čo potvrdilo aj zranenie staršieho dáta, rodičia maloletej opakovane udierali do rôznych častí tela, čo malo za následok vznik hematómov, rodičia zanedbávali nevyhnutnú osobnú starostlivosť, základné hygienické potreby, maloletá mala na sebe oblečené špinavé oblečenie, spávala v špinavých perinách, rodičia maloletej nevymieňali oblečenie, plienky, rodičia maloletej v mieste trvalého bydliska nepripravovali stravu, maloletá bola hladná, rodičia nerešpektovali odporúčania detského pediatra, zanedbávali zdravotnú starostlivosť maloletej, nedodržovali u maloletej hygienické pravidlá pri príprave stravy, nenaučili maloleťú stravovacím návykom, maloletá jedávala rukami, rodičia neobmedzili kontakt maloletej s osobami s príznakmi infekcie tráviaceho systému v domácom prostredí, následkom čoho bola maloletá opakovane chorá, mala hnačky, čo bolo príčinou opakovaných hospitalizácií maloletej a to v dôsledku toho, že sa maloletá infikovala prostredníctvom špinavej posteľnej bielizne a spodnej bielizne, následkom čoho maloletá mala svrab, na ktorý jej rodičia nepodávali lieky, čím týmto svojím konaním u maloletej došlo zo strany rodičov k jej fyzickému a psychickému poškodeniu zdravia a spôsobilo to zaostávanie jej mentálneho vývinu.

11. Z potvrdenia spoločnosti N. D. T., H., P. XX, D. zo dňa 28.05.2024 ako zamestnávateľa otca maloletej súd zistil, že otec maloletej je zamestnaný v ich spoločnosti od 01.02.2024. Za obdobie od februára 2024 do apríla 2024 dosiahol čistý priemerný mesačný príjem 1.170,73 Eur. V práci je zamestnávateľom hodnotený veľmi dobre, je ochotný a bezproblémový.

12. Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského vzťahu svojich rodičov. Zo vzťahu rodičov pochádzajú ešte ďalšie 4 spoločné maloleté deti, ktoré sa nachádzajú v ich starostlivosti, a to maloletý E. B., nar. XX.XX.XXXX, maloletá H. B., nar. XX.XX.XXXX, maloletý F. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX.

Okresný súd Brezno uznesením č.k. 9P/23/2020-18 zo dňa 29.09.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým odovzdal maloleťú A. do starostlivosti C. D. E. F. G. H., I. XX, B. B., a to z dôvodov, že v rodinnom prostredí bola maloletá ohrozená na živote a na zdraví v dôsledku zanedbávanej starostlivosti zo strany rodičov; aj keď rodičia mali vytvorené bytové podmienky pre starostlivosť o dieťa, nedokázali vzhľadom na ich rodičovské kompetencie zabezpečiť bezpečie pre svoje predčasne narodené dieťa; rodičia nevedeli vyhodnotiť riziká spojené s nedostatočnou starostlivosťou o maloleťú a včas vyhľadať lekára; maloletá sa vplyvom aj nesprávneho zabezpečovania stravy dostávala do rizikových, život ohrozujúcich situácií a tieto sa často opakovali, maloletá bola opakovane hospitalizovaná v nemocnici v zanedbanom stave. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 22.10.2020 a vykonateľnosť dňom 29.09.2020.

Okresný súd Brezno uznesením č.k. 1P/99/2020-67 zo dňa 03.02.2021, právoplatným 16.03.2021, dočasne odňal maloleťú A. z osobnej starostlivosti rodičov a maloletej nariadil pobyt v C. D. E. F. G. H., I. XX, B. B., za účelom zabezpečenia odbornej pomoci a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov po dobu 6 mesiacov od umiestnenia maloletej do zariadenia, t.j. od 05.10.2020.

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno uznesením č.k. 9P/82/2023-16 zo dňa 25.08.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým matke maloletej, otcovi maloletej, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno alebo komukoľvek, kto mal maloleťú v starostlivosti uložil povinnosť odovzdať maloleťú A. do starostlivosti C. D. E. F. G. H., I. XX, B. B., a to z dôvodov, že opatrenia realizované v rámci sociálnej práce v rodine nepriniesli požadovaný výsledok v podobe zlepšenia zdravotného stavu maloletej, situácia v rodine bola komplikovaná, rodičia zanedbávali starostlivosť o maloleťú, nerešpektovali odporúčania ošetrojúceho lekára, maloletá bola opakovane hospitalizovaná v nemocnici, maloletá bola ohrozená nedostatočnou starostlivosťou zo strany rodičov, ktorí nevedeli reálne posúdiť vážnosť situácie. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 02.11.2023 a vykonateľnosť dňom 25.08.2023.

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno rozsudkom č.k. 9P/85/2023-46 zo dňa 31.10.2023, právoplatným 13.12.2023, dočasne odňal maloletú A. z osobnej starostlivosti rodičov a maloletej nariadil pobyt v C. D. E. F. G. H., I. XX, B. B., za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

Keďže návrat maloletej po skončení výchovného opatrenia do prirodzeného rodinného prostredia nebol možný a bolo potrebné dočasne upraviť pomery maloletej, Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno uznesením č.k. 9P/49/2024-20 zo dňa 17.05.2024 nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého aj po skončení výchovného opatrenia nariadeného rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/85/2023-46 zo dňa 31.10.2023, t.j. po dni 13.06.2024, maloletá A. zostáva v starostlivosti C. D. E. F. G. H., I. XX, B. B.. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 01.07.2024 a vykonateľnosť dňom 17.05.2024.

13. Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa brániť závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave, alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

14. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

15. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

16. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo do pestúnskej starostlivosti, alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

23. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom, alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazyvali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

24. Podľa článku 5 základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

25. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

27. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

28. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sú splnené zákonné podmienky k nariadeniu ústavnej starostlivosti u maloletej s prihliadnutím k tomu, že nariadené výchovné opatrenie, na základe ktorého bola maloletá dočasne umiestnená v C. D. E. F. G. H., B. B., nesplnilo svoj účel. Maloletá je v C. D. E. F. G. H. B. B. umiestnená už druhýkrát, pričom jej umiestnenie vyplýva z podobných dôvodov, nakoľko rodičia nevedia maloletej A. zabezpečiť adekvátnu starostlivosť. Aj keď do termínu pojednávania si rodičia upravili svoje bytové pomery, rodičia nie sú schopní vytvoriť dieťaťu pocit bezpečia a istoty, rodičia nedokážu s maloletou adekvátne komunikovať, viesť s ňou rozhovor primerane veku a rozumových schopnostiam dieťaťa. Maloletá má zároveň k biologickým rodičom z dôvodu opakovaných odlúčení pretrhnuté „puto“ a citovú väzbu. Navyše ďalšou dôležitou skutočnosťou je, že na Odbore kriminálnej polície v Brezne bolo dňa 08.11.2023 začaté trestné stíhanie za zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby, pričom ako vyplýva z dokazovania, uznesením P. D. M. B., odboru kriminálnej polície PZ v B. ČVS: ORP-294/1-VYS-BR-2023 zo dňa 13.05.2024 bolo otcovi maloletej a súčasne aj matke maloletej vznesené obvinenie za zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, kde poškodenou je maloletá A.. Prebiehajúce trestné konanie voči otcovi maloletej a tiež matke maloletej dáva indície, že obaja rodičia zlyhali v ochrane maloletej, pričom toho času nie je možné vylúčiť, že sa tak stalo v dôsledku priameho pôsobenia zo strany otca či matky. Existencia a rozsah zodpovednosti toho - ktorého rodiča je však predmetom prebiehajúceho trestného konania. Zároveň v konaní nebolo zistené, že by bolo možné zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti. Súd vychádzajúc z listinných dôkazov zadovážených v priebehu konania a z vyjadrenia kolízneho opatrovníka mal za to, že návrat maloletej do prirodzeného prostredia v súčasnosti nie je možný a je v záujme maloletej, aby jej bola nariadená ústavná starostlivosť, nakoľko nariadenie ústavnej starostlivosti sa v súčasnej dobe javí ako najvhodnejšie riešenie zabezpečenia starostlivosti a výchovy, ktoré je v záujme maloletej. Preto súd aj nariadil maloletej A. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v C. D. E. F. G. H., I. XX, B. B..

29. Keďže súd maloletej nariadil ústavnú starostlivosť, pričom povinnosť plniť výživné zostala rodičom zachovaná, súd zároveň s účinnosťou od rozhodnutia, t.j. od 20.08.2024 zaviazal obidvoch rodičov prispievať na výživu maloletej.

30. Pokiaľ ide o určenie a výšku výživného na maloletú zo strany matky, súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletej A. a z možností, schopností a majetkových pomerov matky. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 62 Zákona o rodine vyplýva, že deti sú vzhľadom na svoj vek odkázané na výživu svojich rodičov, pričom na výžive dieťaťa sa majú podieľať obaja rodičia, primerane svojim možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom. Súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona rozhodol o vyživovacej povinnosti matky, ktorej stanovil povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v súčasnej dobe vo výške 37,53 Eur mesačne ako minimálne zákonné výživné v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Pri určení výšky výživného súd prihliadol na aktuálne pomery matky, ktorá poberá rodičovský príspevok a prídavky na 4 deti spolu vo výške 585,- Eur mesačne, pričom okrem maloletej A. má ďalšie 4 vyživovacie povinnosti. Toto výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na to, či má alebo nemá príjem. Súčasne súd uložil matke povinnosť, aby takto stanovené výživné poukazovala na účet C. D. E. F. G. H., I. XX, B. B., do ktorého bola maloletá umiestnená.

31. Pokiaľ ide o určenie a výšku výživného na maloletú zo strany otca, súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletej a z možností, schopností a majetkových pomerov otca. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 62 Zákona o rodine vyplýva, že deti sú vzhľadom na svoj vek odkázané na výživu svojich rodičov, pričom na výžive dieťaťa sa majú podieľať obaja rodičia, primerane svojim možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom. Súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona rozhodol o vyživovacej povinnosti otca, ktorému stanovil povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 50,- Eur mesačne. Súd mal preukázané, že otec maloletej je riadne zamestnaný a dosahuje zárobok okolo 1.100,- Eur mesačne, pričom okrem maloletej A. má ďalšie 4 vyživovacie povinnosti. Súd mal za to, že takto určené výživné je primerané možnostiam a schopnostiam otca aj s prihliadnutím na jeho ďalšie vyživovacie povinnosti. Súčasne súd uložil otcovi povinnosť, aby takto stanovené výživné poukazoval na účet C. D. E. F. G. H., I. XX, B. B., do ktorého bola maloletá umiestnená.

32. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

33. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani okolnosti, s prihliadnutím na ktoré by bolo priznanie náhrady trov konania spravodlivé a ani jeden z účastníkov sa tejto náhrady trov konania nedomáhal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom podpísaného súdu, pracovisko Brezno, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.